

नामदार श्री. गणेश वासुदेव (दादासाहेब) भावळणकर,
भारतीय संसदेचे पहिले अध्यक्ष

यांस

कृतज्ञतापूर्वक अर्पण

—भास्कर वामन भट

श्री शिवछत्रपतींनी दिलेला एक अपूर्व निवाडा

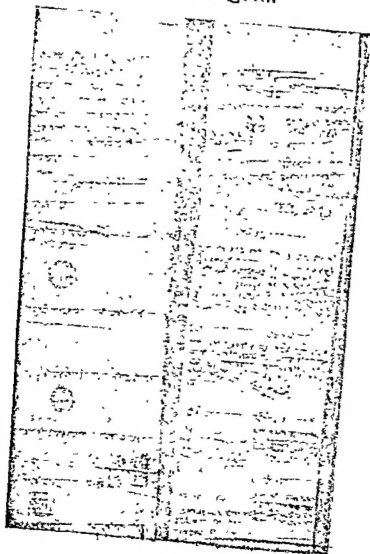
आतारा निवाड्यातील वन्दावनवीकच्या संकेतान्या पाणी गांवच्या पाटीलजी
यतनाच्या वादाचा निवाडा.

सराडे विल्ल काळभार

साके १५०७ माघ वद्य १३

(शुभवार १२ फेब्रुवारी इ. स. १९०५)

निवाड्याचा खुलासा



मागील निवाडा श्री शिवछत्रपती, अष्टप्रधान देशक, देशमुख देशपांडे वतनदार वाणी उदमी यांच्या समेने केला. अशा समेस राजसभा म्हणत. हा अस्सल निवाडा मोडी लिपीत लिहिलेला असून त्यावर शिवछत्रपती व त्याचे अष्टप्रधान यांच्या मुद्रा व सद्या आहेत. प्रस्तुत हा निवाडा काळमार घराण्याचे वंशजापाशी आहे. हा निवाडा ९ इंच रुंद कागदाच्या अनेक तुकड्यावर लिहिला असून ते तुकडे एकत्रून एक लाव-लचक कागद निवाड्याचा बनला आहे. निवाडा ५० फूट लांब कागदाचा बनला आहे. हा अस्सल निवाडा काळमार घराण्याचे वंशजापाशी असून त्याचे छायाचित्र मागे दिले आहे. निवाडा मोडी लिपीत असल्याकारणाने व अखरे घातीक असल्यामुळे छायाचित्रांतोळ मोडी अक्षराचा बोध वाचकास द्यावा म्हणून तो मजकूर वाळवोध लिपीत माली दिला आहे.

श्री शिवछत्रपतींनी दिलेला एक अपूर्व निवाडा

सुराडे विरुद्ध काळमार

१५९७ माघ वद्य १३

श्री मारुतेंड भैरव

प्रति पञ्चद
लेखेव वर्धिष्णुर्वि
श्वबंदिता ॥ शास्त्र
नोः शिवस्वैषा मुद्रा
भद्राव राजते

स्वस्ति श्री नृपछालवान शके १५९७ वर्षे राखस नाम सवछरे माघ मासे बहुल पक्षे सोमवारे श्रीवादखां तिथी तेदिने महजर भ तेरीख छ २६ माहे जिलकाद वी हुजर हजीर मज्वालखी समास्तान श्री देव मोकाम मौजे

पाणी पा॥ कदाद

हुजरती राजमुद्रा

हरजी राजे बीन परछोजी

राजे माहाडिक

वर्धिष्णु

वामन +++

वशोद्भवो विष्णु +

माहाडीकोप ++

हरेमुद्रा वि

राजते

रघुनाथ नारादेण
मोरो धिमल पेशवे

निगाजी राउजी
नारो नीलकंठ मजमुदार

श्री
शिवचर
णी तत्पर वं
वकसुत मो
रेश्वर

दताजी धिमल बाकेनीस
नागोजी गुजर

धामजी नाईक पुढे
आनदराज

श्रीशिवसेना
धिपमुद्रा व
वति सुमद्रा
प्रतापरावदस

दादजी काकडे

खडोजी बाघ

छापाचिप्रांतील दुसऱ्या तुकड्यावरील मोडी मजकुराचे यालवोर्धात
लिप्यंतर खाली दिले आहे.

मौजे येल्गाऊ

मौजे पाढिली गुा

का नाणेघोल

कारकून

केशव सीव परली हवलदार

राधो मदगळ मजमुदार

आ. श्री
व संमु के
दावजी सी
व प्रमु

देसक

परानजी देसाई

अतो नागोजी देसकुलकर्णी
करवार्ता मजकूर उपनाव
पोरे बीणामु

पारधी

नागोजी मामा
नाईकवाडी
(नि. कटवार)
कसवे चाफल

गाऊगना पटेल

मौजे नाणेगाऊ गुा
नागजी पानवल चिलोजी बाग

जनकोजी पाटील
तावट
(नांगर)
तये तारले

सालेजी चौ-पटेल चौगला
गला कालगुडा (नांगर)
ककेली
ता कटाजी पाटील ता वापूजी
(नांगर) पाटील
(नांगर)

देसक
समाजी विन विठोजी विन
कोनाजी देसो
काटे देसाई सालयी देसो

वि

फारशी

फारशी

दाऊद नाक विन दा + + +
ना नावाही ता मा
(नि. कट्यार)

मोकदमानी मीजे व कणवे

कसवे तारले
प्रतापजी विन हरजी
माझिक पटेल व + उ-
जी बेगाणा पटेल

महादाजी राजजी पटेल
चंदो कुल-कोडोक बन-
कर्णी का मा वळोकी दुवल
बा लिगोजी पटेल मीजेमार
गोविंद (नांगर)

मीजे नूते
नागोजी नारायेण
कुलकर्णी वा जो-
तसी उपनाव पि-
गले

मीजे राहुदे
बांदीरोजी पटेल
(नांगर)

नारो नागनाथ
कुलकर्णी मीजे
मार व जोत-
सी उपनाव पिगले

नखोजी पटेल
सिंदे (नांगर)

मीजे घोट
घोडो विश्वनाथ
कुलकर्णी मीजे
मार

बाजी चौगला
मीजे कडवे ला

कृष्णाजी पटेल
(नांगर)
राधाजी गोविंद

मीजे फोनवदे
नरसो नारायेण कुलकर्णी वा
जोतसी उपनाव पिगले
मीजे दामवदे

शुद्धिपत्रक

या ग्रंथांत कोही प्रकरणांचे क्रमांक चुकीचे पडले आहेत, एकेस्थळी कोही मजकूर स्वतंत्र प्रकरण म्हणून दर्शविला आहे तो तसा नसून पूर्वोक्ता प्रकरणाचा पुढील भाग असे कोही प्रकरणावर मयळे दिले गेले नाहीत तरी या चुकांची दुरुस्ती खालीलप्रमाणे नमूद केली आहे.

पृष्ठ	अशुद्ध	शुद्ध
५	...	२
१८	...	३
२७	...	४

४४ वर प्रकरण ५ असे म्हटले असून शुक्नीतिधार त्याला मयळा दिला आहे तो चुक आहे. हे स्वतंत्र प्रकरण नसून मागील प्रकरणाचा पुढील मजकूर आहे.

पृष्ठ	(प्रकरण) अशुद्ध	शुद्ध
८०	...	४
९८	...	८
१२०	...	९
१३१	...	१०
१३७	...	१०
१४२	...	११
१४६	...	१२
१५०	...	१२
१५४	...	(नाही)
१५९	...	१३
१५९	...	(नाही)
१७२	...	१४
१७४	...	१५
१९७	...	(नाही)

अनुक्रमशिकेतील प्रकरण १९ समोर पान १९७ चुकून पडले आहे.

पहिल्या पानावरील छायाचित्रावर इमजी तारीख शुक्रवार १२ फेब्रुवारी १९७५ अशी छापलेली आहे ती मंगळवार त्. १ फेब्रुवारी १९७६ अशी पाहिले.

अनुक्रमणिका

प्रकरण

पृष्ठ

१. प्रस्तावना	१-१२
२. प्रास्ताविक निवेदन	१
३. इंग्रज राजवटीपूर्वील न्यायदान संस्था व न्यायदान पद्धति :				
बादव, मुसलमान व मराठा राजवट	५
४. इंग्रज राजवटीपूर्वील धर्म व व्यवहारनिर्णय आणि				
इंग्रज राजवटीतील कावदा व निवाजपद्धति	१८
५. इंग्रज राजवटीतील न्यायदान संस्था व न्यायदान पद्धति :				
पूर्वार्ध इ. स. १८१८ ते १८६९	२७
६. इंग्रज राजवटीतील न्यायदान संस्था व न्यायदान पद्धति :				
उत्तरार्ध इ. स. १८६९ ते १९४८	४२
७. मुंबई हायकोर्टाचे न्यायाधीश	७०
८. दाव्याची चौकशी व अखेर निकाल	८०
९. वकील, वकीलवर्ग व वकिलीचा घंदा	९८
१०. वकील वर्गाच गुणदोष	१२०
११. वकिलाची प्राप्ति	१३१
१२. वकिलीच्या घद्यांतील स्वातंत्र्याच्या अवास्तव कल्पना	१३७
१३. वकिलीच्या घद्यांतील काही अनिष्ट अनुभव	१४२
१४. वकील वर्ग व हिंदी राजकीय चळवळ	१४६
१५. वकील वर्ग व विद्याव्यासंग	१५०
१६. वकील मंडळें	१५४
१७. वकील मंडळें व दैनंदिन राजकीय घटना	१५९
१८. वकिलीच्या घद्यांतून निवृत्ति	१७२
१९. चार तपाच्या कालखंडातील गुन्द्यांच्या उन्हेदनार्थ				१९७
सरकारी मोहिमा व काही महत्त्वाचे खटले	२७४
२०. उपसहार	२९७
२१. परिशिष्ट	२०६

प्रस्तावना

‘माझा वकिलीची चार तपें’ ह्या पुस्तकाला प्रस्तावना लिहिण्याची साध मला मिळाली ह्याचा मला मनापासून आनंद होत आहे. ह्याचें कारण अशा प्रकारचा ग्रंथ लिहिण्याची प्रथा अगदी नवीन आहे. आजपर्यंत निर्माण झालेलें वाङ्मय म्हणजे केवळ करपनेचा खेळ असें म्हणावयास हरकत नाहीं. ती एक प्रकारची बुद्धीची कसरत होय. विनमुडाच्या ह्या वाङ्मयाचा इहो पडता काळ आहे. सध्याचा काळ प्रयोगाचा आहे. परमेश्वराला मुद्दा प्रयोगशाळेंत रेंवळें जातें. अनुभव, आकडे, प्रमाण ह्या पायावर जी वाङ्मयसृष्टि निर्मिली जाते तीच राष्ट्रोत्कर्षाला कारणीभूत होते. कल्पनेवर तरंगणारे वाङ्मय मनाची करमणूक करील इतकेंच.

ह्याची चार तपें वकिलीच्या धंद्यात गेलीं असे महाराष्ट्रांत किती तरी वकील असतील. परंतु मराठी भाषेंत अशा प्रकारचें पुस्तक अद्यापि झालेलें नाहीं हेंच प्रस्तुत ग्रंथाचें वैशिष्ट्य समजलें पाहिजे. वकिलाप्रमाणेंच नामांकित धन्वंतरी म्हणून ह्यानी लौकिक संपादन केला, त्याची एकाळाहि आपल्या अनुभवाचा फायदा पुढील पिढ्यांस करून देण्याची बुद्धि झाली नाहीं. ह्यावरून असें उघड म्हणावें लागतें कीं जो व्यवसाय आपण जन्मभर केला त्याच्याशीं आपण समरस होत नाहीं. नुसती वेढविंगार; त्यात आत्मीयता नाहीं. नोकरांनीं, स्वयंपाक्यांनीं आपले अनुभव लिहून काढने तर ही ग्रंथरचना किती बहुमोलाची होईल तें सांगवयास नको इंग्रजीतील टॅक्सी ड्रायव्हर व वेटर यांची प्रसिद्ध चरित्रे या निघानास पुष्टि देतात. मालकाचा स्वभाव, त्याचें अंतरंग, त्याची धरगुती घामणूक ह्याचें चित्र जर परिचरकाना रेखाटता आलें तर आमच्यातील मोठ्या माणसाची लायकी कसोटीला लावता येईल. मानसशास्त्राच्या अभ्यासकाला ही सामग्री उपयुक्त होईल तें निराळेंच. किरांनीं अशा प्रकारचें लिहिलेलें पुस्तक वाचण्याचें माग्य आपणास कधीं काळीं लाभेल काय ? आमच्यातील अत्यंत बुद्धिमान् जो मनदी नोकराचा वर्ग त्याच्याकडे पाहिजे तर आशेला मुळींच जागा राहत नाहीं. तथापि प्रस्तुत विद्वान् ग्रंथकारांनीं घालून दिलेला पायंडा अगदींच उपेक्षित जाईल असें म्हणण्याइतकें इतकें होण्याचें कारण नाहीं.

माझा ही प्रस्तावना म्हणजे शेतात आढतास घालतात त्या स्वरूपाची होणार आहे. परंतु ती उलट ढाळ आहे अशी मान कोणी शंका घेऊं नये. ग्रंथकार वकील आहेत. अर्थात् त्यानीं अनेक न्यायाधीश पाहिले आहेत. उलट, माझा संबंध अनेक वकिलाशीं आला आहे. ह्यास्तव ग्रंथकाराच्या विवेचनात न्यायाधीश प्रामुख्याने दिसला तर परिचयकाराच्या लेखनात वकील विशेषतः झळकेल. असें होणें स्वामा-
निक आहे.

वकिलांची संस्था राष्ट्राला अत्यंत उपकारक आहे. कायद्याच्या अम्यासाने बुद्धीला सूक्ष्मता येते; विचाराना वळण लागते; सारासार वियेक बुद्धिगत होतो; कार्य-कारणभाव समजू लागतो; एकंदरीत बुद्धि तल्लख होते. देशाची भरभराट बुद्धिमत्तावर अवलंबून असते आणि ह्या बुद्धिवृत्तीचे प्रमाण कायदेपंडितांत विशेषतः आढळते पूर्व-भीमांसाकारानंतर आमच्याकडे कायद्याच्या ज्ञानाचा लोप झाला आणि देशाला अधकळा आली. अमेरिकेच्या स्वातंत्र्यावर पार्लमेंटमध्ये भाषण करताना बर्कने तेथे कायद्याची पुस्तके पुष्कळ वाचली जातात ह्या गोष्टीचा उल्लेख मुद्दाम केला होता. बुद्धिमान राष्ट्राला तुम्ही फार काल पारतंत्र्यात ठेवू शकणार नाही असे सांगण्याचा बर्कचा हेतु होता. आपल्याकडे क्रांतियुद्धाच्या आघाडीवर असलेले रानडे, टिळक, गांधी हे कायदेशास्त्रात वाकबगार होते. वैचारिक क्रांतीचे जनक रानडे. टिळकांनी शिक्षिताना जागृत केले. मार्चींनी लोक उठविले. आज सर्व देशात मद्रास प्रांतातील लोक पुढे सरसावले आहेत ह्याचे कारणहि कायद्याचे ज्ञान. मद्रास हायकोर्ट कायद्याच्या दृष्टीने पहिल्या प्रतीचे आहे. आमच्या प्रांतात गुजराथपेशा महाराष्ट्र निःसंशय मार्ग आहे.

वकिलांला पाहतांच कित्येक अधिकाऱ्यांच्या (विशेषतः मजिस्ट्रेटांच्या) तसेच काही सार्वजनिक कार्यकर्त्यांच्या कपाळाला आंठया पडतात. हे अदूर दृष्टीचे लक्षण आहे. वकील हा न्यायाधिशाला सहाय्य करणारा असतो. तो त्याचा शुत्रु नव्हे. वकिलांच्यामुळे कज्जे बिघडतात, मांडणे माजतात हे खरे; पण तो दुरुपयोग आहे. वस्तूचा आपण दुरुपयोग केला तर तो आपला दोष आहे; वस्तूचा नाही. दुरुपयोग होतो म्हणून वस्तूच नको म्हणणे वेढेपणाचे होईल. आगगाडीलाही पडून लोक आत्महत्या करतात म्हणून आगगाडी बंद करावी असे कोणी म्हणणार नाही. शिवाय आगलाव्या टारगट वकिलांचा बंदोबस्त न्यायाधिशाला करिता येत नसेल तर तो त्याचाच दोष समजला पाहिजे. वकिलांवर टीका करण्यास न्यायाधीश कचरतात. वकिलांच्या दोषाचे खापर ते विचारांच्या पक्षकारांच्या डोक्यावर पोटतात. हा म्यादपणा होय.

माधनराव रानड्यांना असे वाटत होते म्हणतात की, तालुफानिहाय वकील पसरले की, स्थानिक अधिकाऱ्यांवर त्यांचा बचक बसेल व अरेरावीला व अनधिकृत कृत्यांना आवळा बसेल. रानड्यांची ही आवा सक्त शास्त्री नाही. तालुक्यातील छोट्या अधिकाऱ्यांच्या मोगलाईंच्या आदारी वकील सहज पडू शकतात असा अनुभव आहे. वकिलांची भीति कोणत्याहि मॅजिस्ट्रेटला वाटत नाही. तसेच वकिलांच्यामुळे कोर्टांत कारकुनी कामे पक्षकारांची नाडणूक न होता होतात असे नाही. ह्याचे कारण आपल्या व्यवसायाचे पावित्र्य आपण राखिले पाहिजे ही जाणीव वर्गीयवर्गात अद्यापि निर्माण झाली नाही. जनता कमालीची अजाण व निर्दुद्ध. जनतेचे अज्ञान वकीलवर्गाला भोवले. रालच्या लोकांत उपाधगिरी करणारा ब्राह्मण विद्याहीन होतो तीच स्थिति वकिलांची होते.

समाजाचें धुरीणत्व वकिलांकडेच असणें युक्त आहे. विशेषतः राजकारणांत तें प्रतीत झालें पाहिजे. परसर्तेंत राजकारण हुंजखोरपणाचें होतें. घत्ता ही कायद्याचें रूप घेऊन प्रकट होते. तेव्हां परकी सत्ता नष्ट करावयाची म्हणजे कायद्याला लाथादा-वयाचें हें ओघानेंच प्राप्त होतें. म्हणून वकिलांनीं कायदेभंग करावा कीं नाहीं हा रिक्त प्रश्न विटिशाच्या अंमलात उद्भवला होता. आतां ही स्थिति पालटली आहे. सध्या हिंदुस्थानात लोकशाही स्थापन झाली आहे. लोकशाही ह्याचा अर्थ पायदेशाही. लोकांच्याकडे आलेल्या सत्तेच्या जोरावर लोकांनीं केलेल्या कायद्याचें राज्य हीच लोकशाही. असें कायद्याचें साम्राज्य असताना वकिलांनीं मागें राहणें हें राष्ट्रवैविधातक आहे. कायद्याच्या अंमलबजावणीकरता त्यांनीं आपलें बुद्धिस्वस्व खर्च करणें हें त्यांचें पवित्र कर्तव्य आहे. वकिलांच्या क्षेत्रोपाध्याय झालेला कोणाला पाहिलेला काय ! पण सध्या तरी मला महाराष्ट्रातील वकीलवर्ग पुढारीपणातून घटत आहे असें वाटतें हें मी दुःखिन्द् समजतो. महाराष्ट्रात कायदेपाठित्य कधीं असलेच तर त्याच आज ओहोट लागला ह्यात संशय नाहीं.

प्रत्यक्ष कायद्याच्या बाबतीत वकिलांकडे पुढारीपण असणें साहजिक असल्यामुळे इतर सर्वच बाबतीत तें त्यांच्याकडे असलें पाहिजे. कारण मनुष्याचें प्रत्येक कृत्य नियंत्रित असाचें लागतें. ह्या नियंत्रणाचें बीज कधीं घर्मात, कधीं कायदेकानून तर कधीं स्वतःच्या मनोदेवतेत असतें. ह्या दृष्टीनें विचार करिता विधिप्रकारच्या दाव्यात वकिलाना मज्जाव करणें जरूर असेल तर तसें करताना सरकारनें फार सावधगिरी बाळगली पाहिजे ह्यात शंका नाहीं. येथें मला सरकारनें नुकत्याच केलेल्या नूळकायद्याची आठवण होते. कुळाचें कल्याण करणें हा ह्या कायद्याचा हेतु होताच पण शिवाय जमिनीसंबंधाच्या भानगडी व यत्नागती नष्ट करणें हादि उद्देश कायदा करण्याच्या मागें होता. ज्या ठिकाणीं मालक स्वतःची जमीन कशांत नाहीं तेथें ती दुसरा इशम लायतो. लावणारानें मक्ता मालकाला घातला नाहीं तर जमीन कुळाला सोडावी लागते. सरकारनें मक्ते ठरवून दिले आहेत व पावती देण्याची सत्ती केली आहे पावती न दिल्यास मालकाला दंड ठेवला आहे. तेव्हा नूळकायद्याखाली येणाऱ्या अशा दाव्यात मक्ता दिला आहे कीं नाहीं हाच एक प्रश्न निर्णयार्थ उद्भवतो; आणि तोदि पावती आहे किंवा नाहीं हें पाहून सहज निरुलात काढता येतो. ह्यास्तव सरकारनें दिवाणी कोर्टांना ह्या कामीं बाजूला ठेवले व वकिलांना मज्जाव केला. कायदा पसार होण्याच्या वेळेस कायदेकारी सभेत सरकारवर दिवाणी कोर्टांना डावलल्याबद्दल कडक टीका करण्यात आली. ही टीका अज्ञानमूलक होती. नूळकायद्याचा उद्देशच कायदेपंडितांच्या सुद्धा ध्यानीं आला नाहीं. सरकारनें इतकें काम सोपें करून ठेविलें आहे कीं कायद्याच्या तकारी उद्भवणेंच शक्य नाहीं. असें असून मी पाहतों कीं, दिवाणी कोर्टांकडून गामलेदाराना मनार्ई हुकूम जातातच. कायद्याच्या कोर्टांत कायद्याची पावगही केली जाते ह्याचें कारण अज्ञान. आपल्या कामात वकील व न्यायाधीश ह्यांना जिद्दालाच वाटत नाहीं.

महाराष्ट्रातील कोर्टांमधील फिर्दादी कैफियती निरीम्हून पाह्या त्यात दोषस्थळें घातल्यावाचून गद्दणार नाहीत. एकच उदाहरण देतो. मूळचे प्रतिवादी सामील प्रतिवादी करण्याविषयी ठरार करितात अशा प्रसंगी बहुधा वादीच्या फिर्दा दुसऱ्याच्या अर्जात प्रतिवादीची तक्रार राहून नये म्हणून अमूक अमूक इत्यादि सामील प्रतिवादी नवर अमूक म्हणून नाव दाखल करावें असें म्हटलेलें असतें हा अर्ज कबूल होतो, फिर्दा दुसऱ्या होतो, सामील प्रतिवादी हजर राहून कैफियत देतो, मुद्दे निघतात, काही तरी निकाल होतो हा सर्व प्रकार सामील प्रतिवादीविरुद्ध फिर्दादीला कारण काय घडलें हें न सांगता होतो. माझ्या पञ्चकाराविरुद्ध यादी दावा करण्याआ कारण घडलें असें म्हणत नाहीं स्वयं मी कैफियत देत नाहीं व यादीचा अर्ज नामजूर व्हावा अगर माझ्या पञ्चकाराच्या पुरता दावा रद्द करावा अशी आग्रह तक्रार कोणीच करीत नाही हाच कोर्टांतल्या सफिनाला अवल दावेच लावण्याचें माहीत नसल्यामुळे त्याच्याहि हा दाप लक्षात येत नाही अशा रीतीनें पैक्यादेखीर काम हाच कोर्टापासून खालपर्यंत केळें जातें मला येथें आमचें कायद्याचें अज्ञान प्रामुख्याने वाचकाच्या निदर्शनास आणावयाचें आहे हें अज्ञान आम्हांस आज सर्व वाचकांत भोंवत आहे.

सुवईच्या बरिष्ठ न्यायालयातील न्यायाधीशमुद्दा ह्या दोषागोपाला पात्र आहेत फिर्दा व कैफियत ह्यांच्याबरोबर पञ्चकारांनी आपआपचे प्रमाणभूत दस्तऐवज हजर केले पाहिजेत असा नियम असतां हाच कोर्ट नोंदलेला दस्तऐवज असला की, त्याच्या खरेपणाविषयी संशय नाही ह्या सक्तीवर तो वाटेने त्या वेळीं दाखल करून घेण्याची सवलत पञ्चकाराला देतात ह्यामुळे विरुद्ध याचूनें किती नुकसान हातें ह्याचा विचार हाच कोर्ट करीत नाही व यादीनें फिर्दात अथवा साक्षीच्या यादीत दस्तऐवजाचा निर्देश केला असेल त्याच अनुसरून प्रतिवादीचा वकील कैफियत तयार करतो अशा वेळीं दावा चालू झाल्यावर यादीनें कागद हजर वल तर प्रतिवादीच सर्वस्वी नुकसान होतें दावा चालविण्याच जे कानून आहेत त्यान न्याय, अन्याय, खरे, खोटे ह्यांचा विचार अप्रस्तुत होय ह्या एका चुकीमुळे खानच्या कोर्टांनी कामे दिल्यानें चाळतात, आणि एका पञ्चकाराला अशाच होतो तसेच पञ्चकाराना बरिस्त पणाचें वळण लागतें. शिवाय प्रतिवादीला चकवण्याकरता यादी कागद जवळ असून सुद्धा मार्गे देण्यात

दुसरी एक दुसऱ्या कायद्यामध्येच होणें अवश्य आहे हाच कोर्टात सत्यनिर्णय घर (पॅक्य फाईटिंग) अपील करिता येत नाही असा नियम वरण्यात सत्यनिर्णय हें सोपें काम आहे अशा समजूत आहे. हा समजूत सर्वस्व चुकीची आहे. अनेक प्रसंगी कडाला सत्य (पॅकट) म्हणावयाचें हेंच सांगता येत नाही सत्यमध्ये अनुमानाचें मिश्रण असलेच, आणि अनुमानें बरोबर काढणें आमच्या ह्या बचूला तरी शिथिलताहि साधत नाही समजा, यादी ही व्याभिचारी आहे काय हा मुख्य मुद्दा आहे त्याचा निर्णय अस्तित्पक्षी खालच्या कोर्टांनें दिला हा सत्य निर्णय मानण्या

येतो. अशा वेळीं वरिष्ठ न्यायालयाकडे दाद मागता येत नाही. ह्या मुळीं फसा अन्याय होतो ह्याचें एक उदाहरण देतो. असाच एक दाव्यात मुख्य मुद्दा असताना प्रतिवादी दीरानें वादीला गर्भपात केल्याच्या आरोपावरून सेशन कोर्टानें दंड बेट्याचा दाखला हजर केला. हा पुरावा भरपूर व निर्णायक आहे अशा समजुतीने अधिक पुरावा दिला गेला नाही कोर्टानेंहि तो निर्णायक आहे असें समजून बाईला व्यभिचारी ठरविळें, परंतु हा निर्णय चुकीचा आहे ह्याची मला शंकासुद्धा वाटत नाही.

पुरुषानें स्त्रीवर बलात्कार करणें शक्य आहे व तसें झालें असता स्त्रीधर्माप्रमाणें ती गर्भार राहणें हेंहि शक्य आहे. अशा प्रसंगां त्या स्त्रीला व्यभिचारी म्हणून संबोधणें अनुचित होय, व्यभिचार ही नुसती शारीरिक क्रिया असून चालत नाही. मन व्यभिचारी पाहिजे, तात्पर्य, एखादी स्त्री चांगल्या चालीची नाही असें आपण म्हणतो तेव्हा तें सत्यकथन नसतें, त्यात आपल्या अनुमानाचा भाग असतो. अनुमान ही एक विचारपद्धति आहे. ह्यायकोर्टाचें ह्या प्रकाराकडे लक्ष गेलेलें दिसत नाही. फारच अन्याय आढळला तर काही तरी निमित्त शोधून ह्यायकोर्ट विचार करितें. परंतु गोष्ट व्यक्तीवर अवलंबून राहते. त्यापेक्षा नियमच रद्द करणें श्रेयस्कर होय.

वकिलानें खोटे काम घ्यावें काय हा एक नित्याचा चर्चेचा विषय आहे. हा प्रश्न बहुधा फौजदारी कल्ल्यात विशेषतः उद्भवतो. खोटे काम घुड्या पत्करणें हें दोषास्पद आहे ह्यात संशय नाही. तथापि वकिलानें न्यायाधीश होऊं नये हेंहि तितकेंच खरें आहे. खरेंखोटे ठरविण्याचें काम न्यायाधिशार्चें, वकिलाचें नाही. वकिलानें पक्षकाराचें म्हणणें संगतवार व कायद्याला अनुसरून कोर्टात मांडावयाचें असतें. मी खून अथवा चोरी केली आहे पण मी नाकबूल करणार, पुरावा माझ्याविरुद्ध मिळण्यासारखा नाही असें स्पष्ट सांगणाऱ्या पक्षकाराचें वकीलपत्र घेणें हें अनैतिकच ठरणार. वकिलाला संशय आला तर तोच बरोबर आहे असें मानून पक्षकाराला सिटकारणें योग्य होणार नाही. पुरावा नसल्यास तूं नाकबूल कर असा पक्षकाराला सडा देणें अत्यंत दोषास्पद आहे. दुर्दैवाची गोष्ट ही की, इतका पोंबळेपणा राखणारे वकील विरळा. दिवाणी दाव्यात दस्तऐवज मुदतीच्या बाहेर गेला तर मुदतीची हरकत अवश्य घ्यावी, परंतु पैसा घेतल्याच नाही अगर फेड केली अगर कागद लिहून दिला नाही ह्या त्याच्या जोडीला दुसऱ्या खोश्या तक्रारी करणें गैर आहे.

न्यायाधीश जो निर्णय देतो तें शंभर टक्के सत्य असतें अगर असलें पाहिजे अशी सामान्य समजूत असलेली आढळते. परंतु ती भ्रामक आहे. नित्येक न्यायाधिशानाहि मी न्याय करीत असतो असा अभिनिवेश असतो. अशी धमेंड बाळगणें म्हणजे सर्वथाशी परमेश्वर स्वतःला समजण्यासारखें आहे. न्याय हा कायद्याच्या घेतनानें घेतलेला आहे. कायद्याच्या चौकटीबाहेर पडण्याचें स्वतंत्र न्यायाधिशाला नसतें. आमच्याकडील व्यवहारपद्धतिनी न्यायाधिशाला कायद्याबाहेर सर ठेवला होता.

गृहस्पतीने स्पष्ट वनावले आहे की केवळ शास्त्रवचनावर विसंबून निर्णय देऊ नये. सारासार विचार करून व बुद्धीला पटेल त्याप्रमाणे निकाल करावा. घर्म आणि व्यवहार ही दोन भिन्न आहेत. हल्लीचा न्यायाधीश कायद्याचा गुलाम आहे. न्याय देण्याचे अधिकार जेव्हा अनेकाना द्यावे लागतात तेव्हा नियमात न्यायदेवतेला अडकवल्यावाचून गत्यंतर नसते. तसे न केल्यास अनर्थ होईल. न्याय वचिंत, अन्याय निरंतर अशी आपत्ति ओढवल्यावाचून राहणार नाही.

वकिलापासून आणखी एक अपेक्षित होते. त्यांचा संबंध खालच्या अ-
शिक्षितार्थी येतो. तेव्हा ह्या लोकामध्ये त्यांना कायद्याच्या ज्ञानाचा प्रसार करिता आला असता, त्यांच्या मनावर न्यायालयाचे गामोर्ध्व व पावित्र्य विभवितां आले असते, त्यांना वक्तृशीलपणाची संकल्प लावता आली असती, आणि अशा रीतीने ह्या सर्वांचा परिणाम त्यांच्या घरगुती व्यवहारावर झाला असता. आज वस्तुस्थिति ह्याच्या अगदी उलट आहे.

सार्वजनिक अग्न्याश्रमाला वकील दुर्लक्ष करितात असा अनुभव आहे काय-
द्याच्या बलावर सरकारवर व संस्थावर दावे करून इष्ट सुधारणा घडवून आणणे
किंवेक यावृत्तीत अशक्य नसते. परंतु पक्षकार आला तरच कायदा उघडावयाचा ही
वृत्ति असणारे वकील सार्वजनिक अपकृत्याबद्दल पूर्णपणे बेफिकीर असतात. वकील
म्हणजे जागले होत. त्यांनी सदैव जाग्रत राहून सत्तावात्स्याच्या पुढाड्या आळा
घातला पाहिजे. ह्या यावृत्तीत धुळ्याच्या जावडेकर वकिलांचे उदाहरण प्रशंसनीय
आहे. दुर्दैव हे की, जावडेकरांना कोणी अशा कामी वारस लाभला नाही

नवीनच झालेल्या वकिलाने एकदम स्वतंत्रपणे काम करू नये. जुन्या वकिलाचा
मदतनीस म्हणून एक वर्ष तरी त्याने काम करणे इष्ट आहे. वडील वकिलांनी मात्र
मोठ्ठेपणाचे नवीनास शिकविले पाहिजे परंतु सध्याची जी बौद्धिक व नैतिक पातळी
आहे ती विचारात घेता हा प्रयोग यशस्वी होईल असे वाटत नाही. काम सोडलेले
वकील, पेन्शनर न्यायाधीश हाचा उपयोग होण्यासारखा आहे. मात्र नवीन
वकिलांना ह्या मदतीचे अथवा शिक्षणाचे महत्त्व पटले पाहिजे. फिर्दा-कैफियत
लिहीत असताच दाव्याचा निकाल काय होणार याची अटकळ वकिलाला असली
पाहिजे.

फिर्दा, कैफियत तयार करण्यापूर्वी वकिलाने दाव्यासंबंधी इत्यंभूत माहिती
पक्षकाराकडून काढून घेऊन तिचे टांचण करावे आणि त्यावर पक्षकाराची सही
प्रावी, अशी पद्धत देवणारे वकील कोणी असल्यास मला माहित नाही. जमिनीच्या
कसबाच्या दाव्यात जमिनीचा घारा कोण भरतो असा प्रश्न कोर्टाने विचारल्यास पक्ष-
काराला विचारून सांगतो असे सांगण्याची पाळी वकिलावर देणे गैर आहे. ह्यामुळे
दावे विनाकारण टापतात. अशा वेळी वकिलांना बळण लावण्यास आपण असमर्थ
आहो अशी न्यायाधिकांची चुकीची समजूत झालेली असते.

न्यायदेवता चतुर्भुज भसते. पक्षकार, वकील, साक्षीदार व न्यायाधीश हे तिचे चार हस्त होत. आतां आपण न्यायाधिकाचा विचार करूं. न्यायाधीश कितीहि प्रामाणिक असो; त्याने दिलेला निर्णय हा त्याच्या वेदनशक्तीशीं एकरूप असणार. दृष्टीसमोर असलेल्या पदार्थांचें-आपणांस ज्ञान होतें तें वास्तविक असतें असें नाहीं, असें तत्त्ववेत्ते म्हणतात. येथें तर पदार्थ अगर विषय काय आहे हेंच ठरवावयाचें असतें. हा निश्चित करावयाचा विषय सावयव नसतो हो आणखी मोठी अडचण. निर्णय साकार असता तर लोकाना तो पटला असता; त्याच्या खरेपणाविषयी शंका राहिली नसतो. परंतु तो अमूर्त अथवा निश्चिद असतो. अर्थात् निर्णयविषय व निर्णय दोनहि अमूर्त. अनुमान, युक्ति, तर्क, सारासार विचार, ह्याचेंच ह्या ठिकाणीं प्राबल्य असतें आणि त्याचें अधिष्ठान म्हणजे पक्षकार, वकील, साक्षीदार आणि न्यायाधीश ह्यांची बुद्धि. ज्या मानानें ही बुद्धि सुसंस्कृत, विकसित व निर्दोष असेल त्या मानानें निर्णय सत्याच्या जवळजवळ येईल. परंतु मनुष्यामनुष्यामध्ये बुद्धीद्विषाचा विकास समसमान कधीच नसतो. यामुळेच निरनिराळ्या बुद्धिमान् माणसांनी दिलेले निर्णय भिन्न असण्याचा संभव उद्भवतो. कायदा हा जरी मानवी जीवनाच्या मूलतत्त्वांवर अधिष्ठित असता तथापि व्यवहारज्ञान आणि सारासार विवेकशक्ति यावरच त्याची उपयुक्तता अवलंबून आहे. परंतु कित्येकांची ते कायदेपंडित असूनहि, सारासार विचाराशीं ताटातूट झालेली दिसते. असल्या माणसांनी वकील बघवा न्यायाधीश यांचा व्यवसाय न करणें हितावह होईल. असा अनुभव येतो की, एकादा विषय कित्येक दहा मिनिटांत आकलन करूं शकतात तर दुसऱ्यांना तोच विषय समजून घेण्यास दहा तासहि पुरत नाहींत. हा स्वाभाविक फरक न्यायाधिकाचें गुणमापन करतांना विचारत अवश्य घेतला पाहिजे. नवीन नेमलेल्या न्यायाधिकांना दोन वर्षेपर्यंत सरकार कायम करित नाहीं हें ठीक आहे. परंतु हा नियम म्हणजे सुसता विधि होऊन बसला आहे. ह्या मुदतीत न्यायाधिकांनी दिलेले निर्णय दोनतीन तज्ज्ञांच्या समितीनें सूक्ष्मपणें निरीक्षण कायम करण्याची शिफारस करित गेल्यास फर्तृत्वहीन न्यायाधिकांची अडगळ कमी करिता येईल.

हें सारें निर्णयाच्या गुणावगुणाबद्दल. परंतु बाहीपेक्षा कोर्टाच्या कामाविषयीं सार्वजनिक तक्रार ऐकूं येते ती दाव्याचा निकाल होण्यास लागणारा विलंब. काहीं अंशीं काम करण्याच्या पद्धतीचे जे नियम आहेत त्यामुळे विलंब होणें अपरिहार्य होतें. तथापि न्यायाधिकांची काम करण्याची स्वतःची जी तय्यार असेल तिच्यावर बऱ्याच अंशानें विलंबाची जबाबदारी पडते ही गोष्ट खोटी नाहीं. विलंबाचीं कारणें पाहून प्रत्येक माणसाला सुधारणा करता येण्यासारखी आहे. तमनस वेळेवर लागून न येणें, पक्षकारांनीं मुदती मागणें, वकिलाची तबारी नसणें, तबेंच निश्चित काल काम न करणें इत्यादि प्रकार हरहमेश घडत असल्यामुळे दावे लांबणीवर पडतात. सदरहू कारणें दूर करिता येण्यासारखी आहेत. हायकोर्टातील न्यायाधिकांचा निश्चितपणा जर सगळील न्यायाधीश पाळतील तर त्याचा कामावर अनुकूल परिणाम झाल्याशिवाय

राष्ट्रपति नारायण त्याचप्रमाणे सुद्धे काढण्यापूर्वी कोर्टाकडून पक्षकार हमखास तपासले गेले तर पुढे पुरावा आढोकात येतो व दाव्याचा निकाल लवकर लागण्यास मदत होते. न्यायाधिकाऱ्यांना अधिकार असून तो न वापरून न्यायाधीश आपले स्वतःचे व लोकांचे नुकसान करितात. अगदी साधी व धुलक गोष्ट असते पण तिन्हाकडे दुर्लक्ष शास्त्राने पक्षकार व साक्षीदार यांना निष्कारण घास सोसावा लागतो आणि खर्च वाढतो, तसेच दावे लावतात. साक्षीदारांच्या यादीत कोणत्या मुद्यावर साक्षीदार दिलेला आहे हे पक्षकारांना व्हावून दणे भाग पाडल्यास वरील सर्व गैरसोई पुष्कळ असाने नारायण हातील मक्ताचे अन्तर शाहीत करावयाचे असते परंतु कोर्टाला अगर वकिलाला वेळ नसल्यामुळे साक्षीदारांना काही एक विचार न करिता अनेक वेळा पुन्हा पुन्हा बोलाविले जाते. साक्षीदार कागत्या मुद्यावर आहे हे माहित नसल्यामुळे असले प्रकार घडतात. कज्जे लावणीवर पडण्यास कोर्टाचे बेलिफ हे न्यायच अशाचे कारणभूत असतात. कामगिरी बजावण्याच्या कामां बेलिफांना से स्वातंत्र्य मिळते त्याचा ते दुरुपयोग करतात. यासुद्ध बेलिफांना कोर्टाने आपल्या कावूत ठेवले पाहिजे. कामावर जाण्याचे व परत येण्याचे दिवस निश्चित करून बेलिफांच्या या फिरतीचा तक्ता कोर्टाने आपल्या टेबलावर ठेवून तदनुसार कच्चाच्या तारखा नेमल्या तर 'सम स येण्यावर' हे एक दावे लावण्याचे कारण आपोआप दूर होईल. त्याचप्रमाणे ज्या गावाची कामगिरी असेल त्या गावाला दिवसभर बेलिफाने राहिलेच पाहिजे असा नियम केल्यास समस्ये न बजावता परत येण्याची भीति उरणार नाही. सध्या बेलिफ नारायण जातो, जरूर तो इसम भेटला नाही म्हणून तो तेथून निघून दुसरा गाव गाठतो व या मूर्खपणामुळे समस्ये अगर नागिसा पुन्हा पुन्हा पाठवाव्या लागतात.

पैसा खाणारे न्यायाधीश कचित् सरकारच्या सर्व खात्यांना न्यायखात्याइतके सोज्ज्वल व निष्कलक, त्याचप्रमाणे वाकवगार खाते दुसरे नाही परंतु न्यायाधीश सध्या असूनदि त्याचे नाव बद्द करणारे शिष्ट जन समाजात ठिकठिकाणी आहेतच तेच त्यांच्या नावावर पैसे खातात. काही लोकांचा हा एक उदरपोषणाचा धंद्याच होऊन बसला आहे आणि त्यात दुसऱ्याची गोष्ट ही की कचित् वकीलदि असल्या प्रकारच्या निध कर्मांत कुशल असलेले ऐवू येते प्रथकारांनी न्यायाधिकाऱ्यांना नावावर लुच्चे लोक पैसे कसे उकळतात याची उदाहरणे दिली आहेत. मीहि माझ्या जीवनवधेत माझी व इतरांची अशाच मासव्याची उदाहरणे दिली आहेत अशा उदाहरणांचा अभ्यास करण्यासारखा आहे.

स्वतः न्यायाधिकाऱ्या पळपळावळ अथवा टाही पोहोचविणारे पक्षकार आढळतात प्रथकारांनी अशा प्रकारचे एक उदाहरण प्रयांत दिले आहे अशा प्रसंगी प्रामाणिक न्यायाधिकाऱ्या सात्विक सत्ता होऊन त्यांच्याकडून शिष्टा म्हणून पक्षकारांच्या विरुद्ध निकाल केला जातो. या वेळी अशा प्रथ उद्भवतो की निकाल काढण्याप्रमाणे पक्षकारांच्या वतीने दाव्याचा अगून केवळ त्यांच्या गैर वागण्याने

त्याच्या विरुद्ध न्यायाधिशानें निकाल देणें हें योग्य होईल का ? माझ्या मते हा अन्याय आहे. न्यायाचे कामी न्यायच होणें रास्त आहे. आणि तो कायदा व पुरावा यांना अनुसरूनच झाला पाहिजे. अखेर निर्णयावर आगंतुक गोष्टीचा परिणाम होता कामा नये. एवढें मान खरें की, न्यायाधिशानीं जरी डाळीचा स्वीकार केला नाही तरी पण निकाल डाळी देणाऱ्या पक्षकाराच्या वतीनें झाल्यास त्याच्या मनाला ती गोष्ट डवचल्याशिवाय राहणार नाही. या दोघी पक्षकाराच्या वतीनें निकाल देण्यात माझ्या हातून न कळत अन्याय तर झाला नाही ना या विचारानें त्याचें मन त्याला खाईल. न्यायाधिशानें आपलें मन खंबीर ठेवून कायदा व पुरावा यांना अनुसरून निकाल करावा परंतु अमूक पक्षकारानें अमूक तऱ्हेचें गैरवर्तन केलें ही गोष्ट उभय-पक्षकारांच्या वकिलास जाहीर रीतीनें सागावी आणि शक्यतर कोर्टाची वैयक्तिक करण्याचा आरोप ठेऊन त्याच्यावर काम चालवावें.

स्वतः न्यायाधीश जरी शुद्ध असले तरी कचेरीतील कारकून वगैरे मंडळी तितकी सोंवळी असतात असें म्हणणें फठीण आहे. परंतु याचा दोष वकिलाकडे आहे असें म्हणावें लगभग. कोर्टातील कोणत्याहि इसमाला वाममार्गानें काहीहि देऊं नये असा जर प्रत्येक कोर्टातील वकिलांनीं ठराव केला तर तेवढ्यानेंहि पुष्कळ काम होण्यासारखें आहे. परंतु जी गोष्ट स्वतः वकील करीत नाहीत ते ती गोष्ट आपल्या कारकुनामार्फत करितात ही प्रथा अत्यंत गहणीय समजली पाहिजे. अशा गोष्टींना आळा घालणें वकील लोकाना सहज करिता येण्याजोगें आहे असें मी समजतों.

काही न्यायाधीश पूर्वाग्रहांनीं पछाडलेले असतात. कोणी द्राक्षणाच्या विरुद्ध, कोणी सावकाराना पाण्यात पाहणारा; कोणी कुळाचा कैवार घेणारा तर कोणी छी पाहताच अनुकंपेनें, कारण्याने विचळणारा असा असतो. त्या सर्वांचा परिणाम न्यायदानावर होतो. कोणत्याहि न्यायाधिशानें हे दोष असता कामा नये.

आमच्या न्यायाधिशानें एक मोठा दोष आढळतो. हायकोर्टाच्या ठरावाचा पगडा त्याच्या पुढील दाव्यावर फाजील पडतो. एका खटल्याची अगर दाव्याची इकीकत तंतोतंत दुसऱ्या दाव्याच्या इकीकतीप्रमाणें असते असें नाही. सामान्य तत्वे अथवा सिद्धांत हायकोर्टाच्या ठरावात प्रतिपादन केलेली असतात. त्यांचा उपयोग अवश्य करावा. परंतु त्यातील निर्णयप्रमाणें चालू दाव्याचा निर्णय दिला पाहिजे ही समजूत चुकीची आहे. प्रत्येक दाव्याच्या इकीकतीबद्दल न्यायाधिशानें त्या दाव्यापुरतें आपलें मत बनवावें. वेळींअवेळीं प्रसिद्ध झालेले ठराव आपल्या ठरावात नमूद करणें असमंजसपणाचें आहे. ह्या बाबतीत हायकोर्टातील न्यायाधीशसुद्धां दोषास पाव आहेत. पुष्कळ ठराव माहीत असणें हें काही विद्वत्तेचें लक्षण प्तास नव्हे. त्यामुळे उलट बुद्धीचें पारतं व प्रतीत होतें

ज्या पक्षकाराचा व्यवहारचातुर्य नाही त्यानें कोर्टाची पायरी चढूं नये. मला वाटतें अशाच काही कारणांमुळे वकिलांनीं दावे विकत घेण्याची बहिष्वाट आस्तित्वांत आली असावी. वकिलांचें ज्ञान व आपल्या पैशानें दावा चालविणें ही किंमत वकील

देतो, आणि ही किंमत देऊन दावा मिळव्यास दाव्याच्या मिळकतीचा भाग त्याला मिळायवाचा ह्या बद्दिवारीचा उल्लेख ग्रंथकारांनी केलाच आहे. खानदेश जिःह्यात ही चाल मुख्यत्वेकरून होती ही रुढी घंशाच्या आत्यंतिक नीतिकल्पनाविषय आहे हे खरे, परंतु अज्ञानी पक्षकारांच्या हर्षाने काहीशी फायदेशीर आहे. सर्वच मिळकत जाणार त्यापेक्षा ह्या मार्गाने थोडी तरी राहण्याचा समव स्वतःचे काम असे घमनून वकील दावा चालवतो हाच फायदा. दाव्याचे उगमस्थान म्हणजे पक्षकार तो जर स्वतः अर्धा वकील असेल तरच दाव्याचे काम शहाणपणाने चालण्याचा समव असतो.

साक्षीदारांच्या जबाब्यावर कज्जाचे निकाल होतात परंतु आमच्याकडील साक्षीदार अज्ञानी. त्यांना दिवालाची अटकळ बिल्कूल नसते. त्यांच्या मनांत जें असतें तें उचित शब्दांनी व्यक्त करण्याचे ज्ञान नाही. गोष्ट सांगताना पूर्वसंबंध संभाळून बोलता येत नाही ह्यापेरीन ऐक्यळ माणसाची बोली न्यूनातिशयोक्त्याने स्वभावतःच-मुद्दाम नव्हे-रजित असते आणि ह्या सर्व दुर्घटनेचा फळस म्हणजे कोर्टात खोटे बोलण्याचे पार नाही ही मूर्खपणाची समजूत. साक्षीदाराची बजानी चालू असता वकील व न्यायाधीश ह्यांच्यात प्रसंगी खटके उडतात साक्षीदार प्रश्न न समजून घेता घाबरटपणाने उत्तर देतो हे सोंढानून निघालेले उत्तर लिहून घेण्याचा आग्रह वकील धरतो. न्यायाधिशाला साक्षीदाराचा मूर्खपणा समजतो. अशा वेळी वकिलाचे म्हणणे शिटकारून साक्षीदाराला प्रश्न समजावून देणे हे न्यायाधिशाने काम आहे कदाचित् एखादा अननुभवी किंवा नाठाळ वकील न्यायाधिशाला दुष्टेष्ट चिकटवीकडि.

आमच्याकडे बहुतेक साक्षीदार अप्रतिष्ठित वर्गाचे असतात त्यामुळे साक्षीदारांना वागवण्याचा दृष्टिकोनहि अशिष्टपणाचा बनला आहे. साक्षीदारांना वसण्याला न्यायालयात जागा नसते हे साक्षीदाराविषयीचा बपिकीरपणाचेच चिन्ह आहे. उगहातानात, रस्यावर, साडाखाली तास-या तास विचारे बसून असतात कोर्ट केव्हा पुकारील ह्याचा नेम नाही म्हणून जाग्यावरून हाडताहि येत नाही त्यांना प्यावयास खावयास लागेल ह्याचा विचारहि कोणी करित नाही ! मग त्यांच्या कामाचे दिवस आपण वाया दवडवितो ह्याची जाणीव नसल्यास नवल नाही

सुशिक्षित साक्षीदारांच्या बजानीला वेळ लागत नाही. अशिक्षित साक्षीदार कोर्टाचा पार वेळ घेतात ह्याची प्रमुख कारणे दोन आपणास प्रत्यक्ष जितकी माहिती आहे त्याहून अधिक असल्याचा आव साक्षीदार माणतो. दुसरे कारण म्हणजे स्वतःची माहिती व इतर माहिती ह्याची तो गळत करतो ह्याजरी रक्षेदानी अर्दी दावाची घरी जयानी घेऊन तिचे टासण करावे ह्या उपायाने गाळ गळला जाऊन नेमके साक्षीदाराला प्रत्यक्ष माहिती असेल तेवढेच राहील, कोर्टाचा वेळ वाचेल आणि आपल्या पक्षकारांच्या साक्षीपुत्रांच्या बजार्थ कल्पना बकिलाना येईल. साक्षीदाराचे तोंडहि न पाहता त्याला एकदम कोर्टापुढे आणणे हे आत्मघातक आहे.

साक्षीदाराची चर्चा, त्याची बोलण्याची पद्धत ह्याचा न्यायाधिकावर परिणाम होत असतो व तो उच्चारलेल्या शब्दांपेक्षाहि अधिक अर्थसूचक असतो. वकिलानें साक्षीदाराचा जबाब परी घेणें म्हणजे त्यास पटविणें नये हें मात्र विस्तरता कामा नये.

साक्षीदाराला अंशतः तरी प्रतिष्ठा आहे; विजयान्त उमा राहणाऱ्या माणसाला काही हक्क आहेत ह्याची अंधुकसुद्धा कल्पना कोणास नाहीं. साक्षीदाराला 'हं ! हा कागद आतां वाचा' पाहूं—मोठ्यानें वाचा ' अशा दिमाखानें वकील फर्मावतो. विचारा साक्षीदार वाचूं लागतो. परंतु एखाद्या दणमट साक्षीदारानें 'मी येथें वाचनाची परीक्षा देण्याकरता आलों नाहीं; तुम्हींच वाचा. मला माहीत असेल व आठवेल तेवढें मी सांगेन' असें सरमरीत उत्तर दिलें तर ! अशा वेळीं न्यायाधिकाऱ्यानें साक्षीदाराच्या साहाय्यार्थ आलें पाहिजे; पण असें साहाय्य क्वचितच मिळतें.

ब्रिटिशांनी न्यायपद्धति उखळून औद्योगिक युगातील न्यायपद्धति येथें रुजविली. आतां प्रश्न असा उद्भवतो कीं ही चालू पद्धति आपल्या राष्ट्राला उपकारक झाली आहे काय ? आता ह्यापुढें आपण ती स्वीकारावी काय ? माझ्या मते उद्योगधंद्यानीं गजबजलेल्या व गुंतागुंतीच्या व्यवहारांच्या जालघात सापडलेल्या जगात पूर्वीची साधीसुधी न्यायदान पद्धति अपुरी पडेल. ह्यास्तत्र शहरी प्रदेशात इंग्लिश पद्धति कायम ठेवावी. परंतु ग्रामीण प्रदेशाकरता तिचा अंगीकार करणें निःसंशय वेढेपणाचें होईल. दिवाणी व फौजदारी कामें चालविण्याचे नियम घाब्यावर बसून ग्रामीण कोर्टे निर्माण करावी. हीं कोर्टे विवाहित क्षेत्रापुरतीं असावी. सरकारनें तीन माणसें नेमावी. त्यापैकीं प्रमुख कायद्याची परीक्षा उत्तीर्ण झालेला असावा; दुसरे दोघे व्यवहारज्ञ चतुर व निःस्पृह असे सामान्य जनापैकीं असावे. हें कोर्ट फिरतें असून जेथील दावा असेल तेथें जाऊन चौकशीचें काम त्यानें करावें. त्या दाव्यापुरते गावातील दोन माहीतगार इसम सल्ला देण्याकरता घ्यावे. ह्या कोर्टाच्या ठरावावर सहजासहशीं अपील होऊं नये. सारांश, न्यायपद्धतीचे दोन स्वतंत्र भाग पाडावे. सध्याच्या पद्धतीनें ग्रामीण जनतेचा सत्यानाश होत आहे. प्रस्तुत ग्रंथानें इंग्लिश पद्धतीच्या गुणदोषांच्या खर्चेला चालना मिळाली तर एक चांगलें कार्य होईल. मुसलमान नुसते सत्ताधीश झाले, इंग्लिशांनी सत्तेबरोबर औद्योगिक युग निर्माण केले. त्यामुळे त्यांना परिचित असलेली न्यायपद्धति त्यांना येथें सुरू करावी लागली, असे.

ग्रंथकारांनी अनेक त्रिपय चर्चिते आहेत. त्या सर्वांचा पुनरुच्चार करून वाचकांना बेजार करून सोडणें योग्य होणार नाहीं. ग्रंथकाराचा अनुभव व व्यासंग अचाट आहे. प्राचीन काळाच्या तसेंच मराठी शाहीतील न्यायपद्धतीची त्यांनी दिलेली ऐतिहासिक माहिती सामान्य वाचकाला बहुमोलाची वाटेल ह्यात संशय नाहीं. असे असूनहि एका शोचनीय प्रकाराचा उल्लेख केल्याशिवाय माझ्यानें राहमत नाहीं. ह्यायकोर्टांत अफीम वस्तुलागू लागल्या कोर्टाचे वकील दावकोर्ट वकीलाला देण्याकरतां म्हणून पक्षकाराकडून फी घेतात. त्यापैकी निम्मे अधिक आननय देवून

वाकीची वरच्या वकिलाच्या हातांत टाकतात व तितकीच फी पक्षकाराकडून आली असल्याचें भाषवितात. ही गोष्ट अत्यंत लांछनास्पद आहे. वकीलीच्या व्यवसायांतून अशा लोकांना हायकोर्टानें मुक्त करणें योग्य होईल.

श्री. भट यांनीं नवीन घातलेला हा पायंडा पुढील पिढीतील वकिलांनाच नव्हे तर इतर व्यावसायिकांनाहि अनुकरणीय वाटेल व मराठी वाङ्मयाचें एक नवीन दालन भावि लेखक सुशोभित करतील अशी उमेद आहे. श्री. भट हे आपला आशय सुशोच भाषेत यळवूं शकतात याचें प्रत्यंतर या ग्रंथांत स्पष्ट दिसतें. त्यांच्या अनुमर्षाचा व व्यासंगाचा फायदा असाच यापुढें मिळत राहील असा विश्वास व्यक्त करून ही प्रस्तावना आटोपती घेतों.

—ना. गो. चाफेकर

प्रकरण १ लें

जिल्हा कोर्टातील वकिलीची चार तपें

“ आपल्याकडील सरस्वतीच्या राज्यातील बहुतेक एकोन एक क्षेत्रे लाग-
वहीवांचन आज शेंकडो घपें रिकामी पडलेली असता, अमुक क्षेत्र नापीक व अमुक
क्षेत्र सुपीक, असे आम्हीं काय म्हणून म्हणतो ? परदेशचे लोक आपापल्या देशाना
लागू पडणारी जी विधाने करतात ती अक्षरशः उचलून आम्ही चोहोकडे
मिरवावी हा शहाणपणा कोठला ? गोष्ट अशी आहे की आपल्या इकडील सरस्वती
प्रदेशातील सर्व क्षेत्रे भरपूर पीक देण्याला खचून मेहनत करणाऱ्या व पाश्चात्य
यंत्राचा उपयोग करणाऱ्या उद्योगी कृषीवलाची उम्मुकतेने नुसती घाट बघत आहेत
ही कारा दिवसाची आशा सफल झाली तर ही क्षेत्रे जें उफाड पीक देतील तें
घेऊन महाराष्ट्रातील लोक आपल्याला धन्य मानतील व पाहून पृथ्वीवरील सर्व
राष्ट्रें कौतुकाने माना तुकवतील परंतु हे व्हावे कसे हाच प्रश्न आहे ”

—राजवाडे-कादंबरी, पान ३१

प्रास्ताविक निवेदन

‘ जिल्हा कोर्टातील वकिलीची चार तपें ’ हें या ग्रंथाचें नांव असल्याकारणानें
न्यायाधिकारी, वकील, वकीलवर्ग, वकिलीचा घंदा इत्यादि विषयाची त्याचप्रमाणें
दिवाणी व फौजदारी कोर्टांत निर्णयासाठीं येणारे वाद, त्या कामातील पक्षकार,
सॅलिसिटर्स, वकिलीच्या घंट्यामुळे निरनिराळ्या जातींच्या लोकांचे व निरनिराळे
व्यवसाय करणाऱ्या लोकांचे स्वभाव इत्यादि विषयांची वकिलीचा घंदा करणारा
या नात्यानें आम्हांस जी नानाविध प्रकारची माहिती झाली तिचें दिग्दर्शन आम्हीं
या ग्रंथात केलें असलें पाहिजे असें अनुमान मुझ वाचक करतील आणि तें योग्यच
आहे. परंतु आतां दर्शविलेल्या माहितीचें दिग्दर्शन करणें एवढ्यानेंच या ग्रंथाच्या
प्रतिपाद्य विषयाच्या कथनाची परिपूर्णता होणार नाही. या ग्रंथातील पुढील भागात
जें विवेचन येणार आहे त्यावरून महाराष्ट्रांत इंग्रजी राज्याची स्थापना झाल्यानंतर
इंग्रजांनीं प्रजेत उत्पन्न होणाऱ्या नानाविध व्यवहारांचा व गुन्याऱ्या निर्णय करणा-
करितां दिवाणी व फौजदारी कोर्टांचें जें एक प्रचंड यंत्र नानाविध कायदे मंजूर
करून अस्तित्वांत आणलें त्यातील वकील हा एक महत्त्वाचा घटक आहे. ही गोष्ट
स्पष्टतः घेता इंग्रजांनीं निर्माण केलेल्या ग्रंथाचें वर्णन करणें व याविषयाची उत्तर
ही माहिती या ग्रंथात देणें अपरिहार्य आहे. महाराष्ट्रांत इंग्रजी राज्याची स्थापना

होण्यापूर्वी दुसऱ्या बाजीरावाच्या पारकीदीर्घातील अंदाधुंदीमुळे महाराष्ट्रातील प्रजेच्या अत्यंत हालअपेष्टा झाल्या. देशात शांतता व सुखवस्था यांचा पूर्ण अभाव होता. ही स्थिति इंग्रजी राज्याच्या स्थापनेमुळे नष्ट होऊन देशातील प्रजेची होणारी हुताहुत पूर्णपणे बंद पडली; व लोकांना शांततेचा व सुखाचा लाभ होऊ लागला इंग्रजी राज्याच्या स्थापनेबरोबर पोस्ट, तार इत्यादि साती सुरू करण्यात आली, याशिवाय तात्कालीन जिल्ह्याच्या ठिकाणी प्रजेतील वादाचे निवाडे करण्याकरिता दिवाणी कोर्टे व फौजदारी गुन्ह्यांचे निवाडे करण्याकरिता मॅजिस्ट्रेट कोर्टे व सेशन कोर्टे इंग्रजांनी सुरू केली. अशा कोर्टांच्या स्थापनेमुळे गरिबांवर श्रीमंतांइतून होणाऱ्या जुलूम-जबरदस्तीस आळा पडला. सन १८१८ नंतर दोन तीन पिढ्यांच्या काळात अशा प्रकारच्या सुखाचा व शांततेचा अनुभव महाराष्ट्रातील प्रजेस लाभल्यामुळे व स्वराष्ट्राच्या पूर्वतिहासाचे निस्मरण झाल्याकारणाने जिकडे तिकडे इंग्रजी राज्याची स्तुतिस्तोत्रे गाविली जाऊ लागली आपले स्वातंत्र्य व स्वराज्य नष्ट होऊन आपण परक्या इंग्रजांचे गुलाम बनलो आहोत, या गोष्टीची जाणीव महाराष्ट्रातील प्रजेत नाहीशी झाली. याशिवाय इंग्रजांनी स्थापन केलेल्या पाश्चात्य शिक्षणसंस्थानातून शिक्षण घेऊन बाहेर पडलेले सुशिक्षित लोक पूर्वतिहासाच्या अज्ञानामुळे इंग्रजांनी निर्माण केलेल्या संस्थांचे गोडवे गाऊ लागले. इंग्रज राज्यकर्त्यांनीही स्वतःची महती वाढवून घेण्याकरिता व पूर्वीच्या राज्यापेक्षा इंग्रजी राज्यात शांतता व सुरक्षितपणा यांचा अपूर्व लाभ महाराष्ट्रातील प्रजेस कसा होऊ लागला आहे, हे प्रजेच्या मनावर ठसविण्याचे प्रयत्न केले. इंग्रजी सत्ता स्थापन होण्याचे सुमारास इंग्रज राज्यकर्त्यांनी वेळोवेळी जे जाहीरनामे प्रसिद्ध केले त्यात साताराच्या छत्रपतींचा अंमल फिरून सुरू झाला असून जुलमी पेशव्यांच्या ऐदजी छत्रपतींचा फारमार आम्ही पाहू लागलो आहोत, याशिवाय अन्य काहीहि फेरफार झाला नाही, असे जाहीर केले.

आतापावेतो केलेल्या विवेचनाच्या दृष्टीने इंग्रजांनी जी न्यायालय सुरू केली व त्यासंबंधी वेळोवेळी जे कायदे त्यांनी मंजूर करून अंमलात आणले त्यांचे दिग्दर्शन या ग्रंथात करणे अवश्य आहे; त्याचप्रमाणे महाराष्ट्रातील प्रजेचे नियंत्रण करण्याकरिता इंग्रजांनी नवीन कायदे कोणकोणते अंमलात आणले व पूर्वकालचे कोणकोणते कायदे रद्द केले यांचेहि स्थूल दिग्दर्शन या ग्रंथात करणे अप्रतुत होणार नाही.

इंग्रजी सत्ता स्थापन होण्यापूर्वी ५००।६०० वर्षे महाराष्ट्र देश कोणकोणत्या राजकीय अंमलाखाली होता, कोणत्या कायद्यांनी महाराष्ट्रातील प्रजेचे नियंत्रण केले जात असे व न्यायदान देणाऱ्या कोणत्या संस्था महाराष्ट्रात होत्या यांचे दिग्दर्शन या ग्रंथात करणे प्रशस्त ठरेल. इंग्रजी सत्तेपूर्वी ६०० वर्षे महाराष्ट्रात देवगिरीच्या बादशह राज्य अर्थात मराठ्य अस्तित्वात होते. बादशह घराण्यातील शेवटचा राजा रामदेवराव बादशह याचेपर अह्माउद्दीन खिलजीने इ. स. १२९४ साली स्वाधीन करून त्याचा पराभव केला. या पराभवानंतर रामदेवराव बादशह व अह्माउद्दीन

खिलजी याच्यामध्ये तह होऊन रामदेवरावांनी अल्ताउद्दिनाचे माडलिकत्व पत्करिले. त्यानंतर या उमयतांचे दरम्यान तकारी उत्पन्न होऊन इ. स. १३२५ साली यादवांचे राज्य नष्ट झाले. नंतर महाराष्ट्रात मुसलमानांनी राजकीय सत्ता प्रस्थापित झाली. रामदेवराव यादवांचा पराभव करणाऱ्या अल्ताउद्दीन खिलजीची राजकीय सत्ता महाराष्ट्रात फार काळ टिकली नाही. उत्तरेकडील घामधुमीमुळे दीलतावाद सोडून त्याला दिल्लीकडे जावे लागले. त्याच्या पश्चात् त्याने मार्गे ठेवलेल्या सैन्याचा मुसलमान सेनापति हुसेन जाफरखान (हसन गंगू बहामनी) याने महाराष्ट्रात स्वतंत्र राज्याची स्थापना केली. या मुसलमानांनी घराण्यात बहामनी घराणे असे म्हणत. या घराण्याची सत्ता २०० वर्षे टिकली त्यानंतर बहामनी राज्यातून आदिलशाही, कुतुबशाही, निजामशाही, इमादशाही व बरीदशाही अशी पाच निरनिराळी मुसलमानी सत्तेची स्वतंत्र राजघराणीं अस्तित्वात येऊन त्यांची राजकीय सत्ता महाराष्ट्रात प्रस्थापित झाली. इ. स. १५०० च्या उत्तरार्धात दिल्लीच्या मोगल बादशहांनी सर्व राजघराण्यांचा पराभव करून आपली सत्ता महाराष्ट्रावर बसविली. यानंतर छत्रपति शिवाजी महाराजांचा उदय होऊन महाराष्ट्रात मराठ्यांचा राजकीय अंमल सुरू झाला व तो इ. स. १८१८ पावेतो अस्तित्वात राहिला.

वर दर्शविल्याप्रमाणे राजकीय सत्तांची जी स्थित्यंतरे घडली ती लक्षात घेऊन इंग्रज राजवटीच्या पूर्वकालाचे तीन विभाग पडतात. [१] यादव राजवटीचा काळ, [२] मुसलमानी राजवटीचा काळ व [३] मराठी राजवटीचा काळ.

या तिन्ही काळातील न्यायदान संस्था, देशातील प्रजेचे नियंत्रण करणारे कायदे व न्यायदानपद्धति यांचे स्थूल दिग्दर्शन या ग्रंथाच्या प्रतिपाद्य विषयाच्या विवेचनाच्या दृष्टीने आम्ही थोडक्यात पुढे वेलें आहे. हे विवेचन करण्याचा अंमल हेतु पूर्वकालीन व प्रचलित न्यायदानपद्धति यापैकी द्रव्य, काल व कष्ट याच्या व्ययापेक्षा त्याच्या दृष्टीने प्रजेस कोणती पद्धति श्रेयस्कर व सुखकर आहे याविषयीचे निश्चित मत वाचकाना बसवितां याचें हा आहे. याप्रमाणे विवेचन केल्यावर ब्रिटिश स्वासत्तावा प्रारंभपासून तो आजतागायत सुंदर इलाख्यातील सुंदर शहर व बाहेरील सल्लुके व जिस्दे या ठिकाणी न्यायदान करण्याकरिता स्थापन करण्यात आलेल्या संस्था व त्यांना मदत करणारे जकील यासंबंधीचा बकिनीचा भंडा गेल्या अष्टेचाळीस वर्षे करित असता जो अनुभव आम्हांस आला याविषयीची माहिती या ग्रंथात आम्ही दिली आहे. मानवी समाजात कोणतीही संस्था प्रजेचे हित साधण्याकरिता उच्च ध्येयास अनुसरून उदयास आली असली, तरी प्रत्यक्ष व्यवहारात त्या उच्च ध्येयाशी विसंगत असे कित्येक दोष त्या संस्थात निर्माण होतात. ज्या उच्च ध्येयास्तव या संस्था स्थापन केल्या जातात ते पूर्णपणे सफल होण्याऐवजी या संस्थांपासून अनेक तोटे झालेले प्रत्यक्ष येतात. यामुळे कोणाचेही मनास उद्दिमता प्राप्त झाल्याखेरीज राहत नाही. अस्तव्याप्रकारच्या संस्थांत जे दोष निर्माण झालेले असतात,

ते चवदाट्यावर माडणें कितपत श्रेयस्कर आहे हा वादग्रस्त मुद्दा आहे. कित्तेकां-
कडून या संस्थात निर्माण झालेल्या दोषाचें आविष्करण करणें हें हीन रुचीचें
(Low taste) द्योतक आहे असा आक्षेप घेण्याचा संभव आहे. तथापि जनतेचें
हित साध्य करण्याकरिता स्थापन करण्यात आलेल्या संस्थात दोष उत्पन्न होऊन संस्था
स्थापन करण्याचा हेतु योग्य प्रकारें सफल होत नाही असें आढळल्यास ज्या कारणा-
मुळे हा प्रकार घडतो, त्या कारणाची जाहीर चर्चा करून त्या संस्थातील हे दोष
काढून टाकण्याचा प्रयत्न करणें हे इष्ट व जरूरीचें आहे, असें आमचें मत आहे. या
आमच्या मतानुसार न्यायालयें, श्रेष्ठ प्रतीचे न्यायाधिकारी, दुय्यम अधिकारी, वकील
व पक्षकार इत्यादिकांचे गुणदोष कोणत्याहि प्रकारचा आढळल्यास न ठेवितां आम्हीं
या ग्रंथात नमूद केले आहेत.

पुर्वी मुंबई हायकोर्टात वकीलीचा घदा करणारे नामांकित कायदेपंडित सर
चिमणलाल सेटलवाड व सर थॉमस स्ट्रॅंगमन या दोघांनी बॅरिस्टरीच्या घंटाघावत
दोन नामांकित ग्रंथ केले आहेत. सर चिमणलाल यांच्या ग्रंथाचें नांव Recollections
& Reflections असें असून Around the courts of Bombay
हें सर स्ट्रॅंगमन यांच्या ग्रंथाचें नांव आहे.

मुंबई इलाख्याशिवाय सऊथ आफ्रिकेसारख्या अन्य देशातील सुप्रसिद्ध कोर्टांत
एके काळीं कायदेपंडित या नात्यानें वकीलीचा घदा करणारे महात्मा गांधी यांनीं
लिहिलेल्या आत्मचरित्रात त्या कोर्टांत घंदा करीत असताना त्यांना आलेले काही
अनुभव त्यांनीं Reminiscences या मधळ्याखाली प्रथित केले आहेत. त्यांनीं
वकीलीचा घदा विशिष्ट प्रकारचें उच्च ध्येय आपल्यापुढें ठेवून केला. या ध्येयाचा
उल्लेख या ग्रंथाच्या पुढील भागांत आम्हीं युक्त स्थळां केलाच आहे.

हा ग्रंथ लिहिताना काही गत व्यक्तींचा नामनिर्देश आम्हीं केला आहे. परंतु
ग्रंथलेखक व अनेक व्यक्ती व स्थळें यांचा उल्लेख करण्याचें हेतुपुरस्सर टाळलें
आहे. याविषयी कित्तेकांकडून आक्षेप घेण्याचा जरी संभव असला तरी या प्रकारचा
ग्रंथ लिहिताना हाच मार्ग श्रेयस्कर होय असें आम्हांस वाटल्यावरून तो आम्हीं
अवलंबिला आहे.

या प्रकरणाच्या शीर्षावर मराठी वाङ्मयाविषयी कै. राजवाड्याचा कादंबरी
मिथंभातील जो अभिप्राय उद्धृत केला आहे तो चिंतनीय आहे. मराठी वाङ्मय
क्षेत्रात निरनिराळ्या विषयावर मांडी थोडे पार मूतून ग्रंथ रचले जाऊन प्रसिद्ध होत
आहेत. असें करी असले तरी मनास समाधान वाटेल इतकी प्रगति गेल्या ४८ वर्षांत
झालेली आढळत नाही. मुंबई इलाख्यात नावदान करणारी कोर्टे, न्यायाधिकारी,
वकील, वकीलीचा घंदा करणारा वर्ग जवळ जवळ १२५ वर्षे अस्तित्वात आहे.
परंतु याविषयीची माहिती देणारा एकदि ग्रंथ आजपावेतो महाराष्ट्रांत होऊन
शेलेल्या शेंकडों व विलियमसो एफानेदि लिहून प्रसिद्ध केलेला आढळत नाही. या
विषयासंबंधी तरी माहिती संपूर्ण मध्य झट्टेच असणें हितप्रद व अगत्याचें आहे

असें आमचें मत असल्याकरीणानें राजवाड्याच्या प्रारंभी दिलेल्या उत्तीत व्यक्त केलेल्या अमिप्रायास अनुसरून हा ग्रंथ आम्ही लिहिला आहे व मराठी वाङ्मयरूपी अनेक ओस पडलेल्या क्षेत्रात हा ग्रंथरूपी नूतन वृक्ष आम्ही लावला आहे.

प्रकरण २ रे

इंग्रज राजवटीपूर्वील न्यायदानसंस्था व न्यायदानपद्धति यादवांची राजवट

प्रास्ताविक निवेदनात दर्शविल्याप्रमाणे इंग्रज राजवटीच्या ६०० वर्षापूर्वीच्या कालखंडापूर्वी प्रारंभीच्या वादव काळातील न्यायालयें व न्यायपद्धति याविषयीचें स्थूल दिग्दर्शन आम्हीं ह्या भागात घेलें आहे. या काळी न्यायालयें व न्यायपद्धति कोणत्या प्रकारची होती, याविषयीची निश्चित माहिती देणारी इतिहाससाधनें उपलब्ध नाहींत, वादवकालीन जे शिलालेख व ताम्रशासनें उपलब्ध झाली आहेत, त्यांत या विषयासंबंधाची माहिती म्हणण्यासारखी काहीच आढळत नाहीं. वादवपूर्वकालीन प्रसिद्ध झालेल्या काहीं ताम्रशासनांत दान देणाऱ्या राजाविषयींचा जो मजकूर असतो, त्यांत राजाचे गुण वर्णन करतांना 'मनु, याशवल्क्य इत्यादि स्मृतींत कथन केलेल्या धर्मान्वयें जो आपल्या प्रजेचें पालन करितो' असे उल्लेख आढळतात.

यावरून त्या काळी न्याय देणाऱ्या संस्था व न्यायदान पद्धति या स्मृतिप्रंयात सांगितलेल्या धर्मास अनुसरून अस्तित्वांत असल्या पाहिजेत, असें अनुमान करणे अयुक्त होणार नाहीं. उत्तर हिंदुरथानात आर्य लोकांची वसाहत भरपूरपणें झाल्यावर उत्तरेकडून दक्षिणेकडे लोक वसाहत करण्यास येऊं लागले व मराराष्ट्र प्रदेशात ठिकठिकाणी शेतीचा व्यवसाय करणारी शेंकडों खेडी उदयास आली. याप्रमाणे वसाहत करण्यास येणाऱ्या लोकांत जी काहीं ब्राह्मण कुटुंबें होती तीं बहुतेक यजुर्वेदी शाखेचींच होती. याशवल्क्य स्मृति हा ग्रंथ यजुर्वेदी ब्राह्मण व त्याचे अन्य जातींचे अनुयायी प्रमाण मानीत. याशवल्क्य स्मृतिप्रंयाच्या महती-विषयाचे उद्गार अलीकडे प्रसिद्ध झालेल्या इतिहाससाधनग्रंथातून आढळून येतात, थोर ग्रंथ विशानेधर (याशवल्क्य स्मृतीवरील टीका) असा उल्लेख एका साधनांत आढळून येतो. काहीं हिंदुधर्मशास्त्राचा प्रश्न उपस्थित झाला असतां याशवल्क्य स्मृतींत या प्रश्नासंबंधी कोणतीं यत्नें आढळतात, तें पाहून त्या प्रश्नाचा निकाल करण्याचा प्रयास त्या काळी होता, असें प्रसिद्ध झालेल्या साधनावरून दिसून येते. ही गोष्ट लक्षात घेतली असता वादवकालीन प्रजेत उत्पन्न होणाऱ्या वादांचा निर्णय

करणान्या संस्थांचे वर्णन याज्ञवल्क्य स्मृतीत ज्या प्रकारचे आढळते तथा प्रकरण्या संस्था त्या काळी अस्तित्वात असल्या, असे अनुमान करण्यास हरकत नाही.

यादव घराण्याचा शेवटचा राजा रामदेवराव याच्याविषयी शानेश्वरानी खाली दर्शवलेले उद्गार काढले आहेत.

“येध इंदुवंश विलासु

जो सफळकळा निवासु ।

न्यायातें पोपि क्षितिशु ॥”

—धीरामचंद्र

बाबरून रामदेवराव यादव त्याच्या प्रजेचे पालन न्यायाने करित असे एवढेच दिसून येते. रामदेवराव यादवाचा प्रधान हेमाद्रि पंडित ऊर्फ हेमाद्रपत हा मोठा विद्वान् असून स्मृत्यादि ग्रंथाचा त्याचा अभ्यास पार जाडा होता. धर्मशास्त्रातगत अनेक विषयावर त्याने केलेले ग्रंथ प्रस्तुत उपलब्ध झाले आहेत ही गोष्ट विचारात घेता यादव राजवटीत याज्ञवल्क्य स्मृतीत वर्णिलेल्या व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या संस्था अस्तित्वात होत्या, असेच अनुमान काढावे लागेल.

मनु, याज्ञवल्क्य इत्यादि स्मृतिग्रंथात वादाचा निर्णय करून न्याय देणाऱ्या संस्थांचे दिग्दर्शन त्या ग्रंथात केलेले आढळते. भारत इति. सं. मंडळाच्या इ. स. १९१४ (शके १८३६) सालच्या संमेलनवृत्तात महाराष्ट्रातील ‘व्यवहारनिर्णयपद्धति’ या मयळ्याखाली प्रसिद्ध झालेल्या लेखात याविषयीची साम माहिती दिली आहे. त्यातील महत्त्वाचा खालील भाग आम्ही येथे नमूद करतो.

यदा स्वयं न कुर्यात्तु नृपति कार्यदर्शनम् ॥

तदा त्रियुन्याद्विद्वांसं ब्राह्मणं कार्यदर्शने ॥ ९ ॥

सोऽस्य कार्याणि संपश्येत्सभ्यैरेव विभिवृत्तः ॥

सभामेव प्रविश्यान्त्यामासीनः स्थित एव वा ॥ १० ॥

यस्मिन्देसे निषीदन्ति विप्रा वेदप्रिदस्त्रय ॥

राक्षत्राधिकृतो विद्वान् ब्राह्मणस्ता सभां विदु ॥ ११ ॥

मनु, याज्ञवल्क्य, नारद आणि वृहस्पति स्मृतीत याबद्दलचे बरेच उल्लेख झाले आहेत. मनुस्मृतीचे ८ वे अध्यायाचे ९, १० व ११ वे श्लोकात न्यायदान करणाऱ्या संस्थांचे वर्णन दिलेले आहे.

“दुसऱ्या कार्यामध्ये निमग्न झाल्यामुळे किंवा रोगादिकाने व्यापूळ झाल्यामुळे राजाने स्वतः कायें न पाहिल्यास त्याने ती पाहण्याकरिता कार्यदर्शन-कुशल ब्राह्मणास नेमावे.”

“तीन धार्मिक व कार्यदर्शनसमर्थ ब्राह्मणांसह त्या (राजाने नेमलेल्या)

ब्राह्मणानें त्या अष्ट सभेंत प्रवेश करून राजाप्रमाणें बसून किंवा उभ्यानें राज्याचीं कार्यें पहावी. ”

“ ज्या स्यानीं ऋग्वेद, यजुर्वेद व सामवेद यास जाणणारे तीन ब्राह्मण व राजानें ज्यास अधिकार दिला आहे असा एक विद्वान् ब्राह्मण असतो त्यासच चतुर्मुख्याचे सभेसारखी सभा होय असें समजतात.”

याज्ञवल्क्य स्मृतींत व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या संस्थेसंबंधी व्यवहार अध्यायाचे ३० व्या श्लोकांत नृपेणाधिकृतः पूगः धेण्योऽथ कुलानि च । पूर्वं पूर्वं गुरु श्रेयं व्यवहारविधौ नृणां ॥ असा उल्लेख आहे. नारदस्मृतींत खालील वचन आढळतें : कुल, धेणी आणि गण या तीन व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या संस्था आहेत, व त्या क्रमशः परस्पराहून अष्ट आहेत. बृहस्पतिस्मृतींतही यासंबंधाने उल्लेख आहेत. न्याय देणाऱ्या सभा चार प्रकारच्या असतात एक स्याधी, दुसरी फिरती, तिसरी राजमुद्रा दिलेल्या अधिकाऱ्यासमेत व्यवहारनिर्णय करणारी व चौथी जुद्ध ज्या सभेंत राजा उपस्थित असतो ती.

शेतकरी, सुतार, लोहार इत्यादि कारागीर, विधवार, कजोळ वैसे देणारे, समार्क भाडवलावर व्यापार करणारे, नृत्य करणारे, विशिष्ट धर्मपंथाचीं चिन्हे धारण करणारे आणि चोर या सर्वांनीं सान्नेमध्ये उत्पन्न होणाऱ्या व्यवहाराचा निर्णय त्यांचे घंटाचे नियमांस अनुसरून करावा.

साधु व जादुगोत्रे करणारे लोक याच त उत्पन्न होणाऱ्या व्यवहाराचा निर्णय फक्त तीन वेद जाणणाऱ्या लोकांकडून करावा. त्यांचे कोपास कारणीभूत होणाऱ्या संभव असल्याकारणानें राजानें स्वतः त्यांचे व्यवहाराचा निर्णय करूं नवे.

नातेवार्क, घंदेवार्क, ग्रामस्थाचा संघ आणि राजानें नेमलेला अधिकारी यांनीं सादसासारख्या भयंकर गुहाखेरीज याकीच्या व्यवहाराचा निर्णय करावा.

नातेवार्क, घंदेवार्क व ग्रामस्थाचा संघ आणि मुख्य न्यायाधीश हे एकाहून एक अष्ट आहेत, आणि ज्या व्यवहाराचा निर्णय यांपैकी कोणी एकांनें केला असेल तेव्हां त्यानें व्यवहार करणाऱ्या संस्थेहून अष्ट असलेल्या संस्थेकडे त्या व्यवहाराची फिरून चौकशी करण्याबद्दल मागणी करावी.

जेव्हा एखाद्या व्यवहाराचा निर्णय नातेवार्कानीं योग्य प्रकारें केला नसेल तेव्हा त्याच व्यवहाराचा निर्णय घंदेवार्क संघानें करावा. घंदेवार्क संघानें त्या व्यवहाराचा निर्णय योग्य प्रकारें न केल्यास त्याच व्यवहाराचा निर्णय ग्रामस्थांच्या संघानें योग्य प्रकारें करावा आणि ग्रामस्थांचे संघानें योग्य प्रकारें न केल्यास राजानें नेमलेल्या न्यायाधिषानें त्या व्यवहाराचा निर्णय योग्य प्रकारें करावा.

गोत, घंदेवार्क आणि ग्रामस्थ यांच्या संघाहून न्यायाधिषाचा अधिकार अष्ट आहे. गुरु न्यायाधीश या सर्वाहून अष्ट आणि राजा या सर्वाहून अष्ट आहे.

गोत आणि देशध इत्यादि व्यवहार-निर्णय करणाऱ्या संस्थांचे स्वरूप निरीक्षण

जिल्हा कोर्टातील वकिली

केलेल्या कागदपत्रांवरून जें दृष्टोत्पत्तीस आलें आहे त्या स्वरूपाशी याशब्दस्वरूप-नारद व बृहस्पति स्मृतीत वर्णन केलेल्या संस्थांचें स्वरूप बरेंच मिळतें आहे. परंतु मनु-स्मृतीत वर्णिलेल्या व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या संस्थेशीं मात्र तें जुळतें नाहीं. राजानें स्थापित केलेल्या व्यवहार निर्णय करणाऱ्या संस्थेचें वर्णन त्या ग्रंथांत केलेलें दिसतें. मनुस्मृतिकालीन समाजांत साक्षात् अस्तित्वांत असलेल्या व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या राजानें स्थापित केलेल्या संस्थेखेरीज इतर संस्थांचा उल्लेख या ग्रंथांत केलेला दिसत नाहीं. याशब्दस्वरूप, नारद आणि बृहस्पति स्मृतींत वर्णिलेल्या संस्थांशीं गोत, देशक वानिं बरेंच साम्य आहे, तथापि त्या संस्थांच्या घटनेंत व गोत आणि देशक वानिं घटनेंत बरीच तफावत आहे. कुलांच्या रचनेसंबंधीं मिताक्षरेमध्ये विशानेश्वरानें जो खुलासा केला आहे, त्यावरून शांतिवांघव म्हणजे कुल असा अर्थ उत्पन्न होतो. “कुलानि शांतिसम्बन्धि बंधूनां समूहाः” गोताचे रचनेबद्दल कागदपत्राचे आधारें जें मी वर्णन केलें आहे त्यावरून गोताची व कुलाची रचना एक स्वरूपाची आहे असें म्हणता येणार नाहीं. गोत व कुल यांचा व्युत्पत्तिदृष्ट्या अर्थ एकच आहे. मानवी प्राण्याचें रानटी स्थितीतून सुधारलेल्या स्थितीत संक्रमण होत असतां संक्रमण अवस्थेचे प्रारंभी प्रत्येक ग्राम हें एकाच पुरुषाचे वंशजांपासून बनलें असावें असा समाजशास्त्रवेत्त्यांचा तर्क आहे. या दृष्टीनें पाहतां प्रत्येक ग्राम कधी तरी एके काळीं एकाच पुरुषापासून उत्पन्न झालेल्या वंशजांचें बनलें असलें पाहिजे; व फार पुरातन काळीं अशा प्रकारच्या ग्रामांत उत्पन्न होणारा व्यवहार त्या ग्रामांत राहणारे एकाच मूळ पुरुषाचे वंशज म्हणजे सर्व कुल करीत असलें पाहिजे. कालांतरानें समाजाचा जसजसा विकास होत चालला तसतसा ग्रामरचनेंत फरक होत गेला. समाजाची जसजशी प्रगति होत जाते, तसतशी निरनिराळीं कार्थे करणारे निरनिराळे वर्ग त्या समाजांत उत्पन्न होतात; व एका पुरुषाचे वंशजांचा विस्तार या दृष्टीनें ग्रामास प्राप्त झालेल्या स्वरूपाचें स्थिरांतर होत जाऊन निरनिराळे घंदे करणाऱ्या निरनिराळ्या जाती ग्रामांत उत्पन्न होतात. अशा रीतीनें ग्रामाचें मूळ स्वरूप जें एका पुरुषापासून विस्तार पावलेलें कुल तें अंतर्धान पावून त्या ठिकाणीं नवीन प्रकारची ग्रामरचना उत्पन्न होते. समाजान्या विकासासुळे ग्रामास प्राप्त झालेल्या नूतन स्वरूपाशीं विशानेश्वरानें वर्णिलेल्या पूगाचें स्वरूप संतोत जुळतें. “पूगाः समूहाः भिन्न जातीनां भिन्न वृत्तीनां एकरयाननिबन्धिता वया ग्रामनगरादयः” अर्थ — भिन्न जातीच्या भिन्नवृत्ती (व्यवहार, निर्वाह, साधन) करणाऱ्या पण एकरयानीं निवास करणाऱ्या लोकांचा समूह; उदाहरणार्थ, ग्राम, नगर इत्यादि-वावरून असें दिसतें कीं ग्रामसमाजाचें प्राचीन मूळ स्वरूप दर्शविणारी संज्ञा कुछ अगर गोत ही तशीच कायम राहून गोताचे रचनेंत स्थिरांतर झालें व गोताचे मूळ रचनेचे ठिकाणीं पूग या संज्ञेनें दर्शविली जाणारी ग्रामरचना अस्तित्वांत आली. भेगांचें वर्णन मिताक्षरेमध्ये जें दिलें आहे, त्यावरून पूग आणि भेगी वरील फरक दिसून येईल. नानाजातीनामेक जातीनामपेक जातीवकर्मोपधीनि संघाताः । यथादेहायुक्रादीनां तां पौलिककुं विन्दुचर्मकापदीनां च ॥ नानाजातीव्या

किंवा एकाच जातीच्याहि एकाच कर्मावर निर्वाह करणाऱ्या लोकांचा संघ जसे ताबोळी, तेली, धिणकर, चामार इत्यादि, असें श्रेणीचें वर्णन केले आहे.

श्रेणीचे रचनेत घंटाचें विशेष प्राधान्य दिसतें. एक घंटा करणारे एक जातीचे अगर भिन्न जातीचे लोकांचा जो संघ तो श्रेणी. श्रेणीचा हा विशेष लक्षात घेतला असता बृहस्पति स्मृतीतील २६ वे श्लोकात वर्णन केलेल्या संस्थांशीं श्रेणीचें बरेंच साम्य दिसून येतें.

देशकांची रचना पूगाचे भर्तावरच होत असे. परंतु गोताचे रचनेत जसे निव्वळ ग्रामस्थ असत, तसा देशकाचे रचनेचा प्रकार नसे. परगण्यातील देशमुख, देशपांडे, मोकदम, छोटे, महाजन मिळून देशकांची रचना होत असे.

सारांश, कुल ही संस्था नष्ट होऊन तिचें कार्य पूगाकडे आलें असें दिसून येतें.

नारद स्मृतीत वर्णिलेल्या व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या संस्था याशक्त्वय स्मृतीत वर्णिलेल्या संस्थासारख्याच आहेत. पक्त पूगाचे ठिकाणीं 'गण' या शब्दाची योजना केली आहे. पूगाचे आणि गणाचे रचनेत कांहीं तफावत असावी असें वाटत नाहीं.

आतां बृहस्पति स्मृतीत वर्णिलेल्या संस्थाबद्दल विचार करूं. बृहस्पति स्मृतीचे २ रे व ३ रे श्लोकांत वर्णिलेल्या संस्थाचें साम्य गोट, देशक, आणि राजमुद्रा या तिहींशीं बरेंच जुळतें. २६ व २७ व्या श्लोकांत वर्णन केलेल्या संस्था विशिष्ट प्रकारच्या सभा असून तथा प्रकारच्या सभा त्या वाळीं अस्तित्वात असल्या पाहिजेत, व प्रस्तुतहून अधिक ऐतिहासिक साधनें मिळाल्यास अशा सभांचे अस्तित्वाबद्दल निश्चिन्न सिद्धान्त करितां येईल. या श्लोकांत वर्णन केलेल्या संस्थांशीं श्रेणीचें बरेंच साम्य आहे. त्या काळच्या प्रसिद्ध झालेल्या साधनाच्या आधारे अशा विशिष्ट प्रकारच्या सभा अस्तित्वात होत्या असें अनुमान काढण्यास जागा आहे. मुरारमट ग्रंथे व वामुदेव भट ग्रंथे यांचेमध्ये पुस्तकाचा "कलहो" होता. तो व्यवहार चाकण स्थळचे ग्रंथ समेकडे गेला, व ग्रंथसमेचे विद्यमाने त्या व्यवहाराचा निकाल लागला. असल्या विशिष्ट प्रकारच्या समेचीं दुसरीहि उदाहरणें आढळतात. तिव येथील सदानंद गोसाव्याचे मठाचे लेखापैकीं शके १५९३ चा एक लेख आहे. मठातील कुणविणीनें जीव दिला, व तिचे आत्महत्येसबधी दोष मठाधिपतीवर आला. या मानगडीचा निकाल दसनाम मानभाव गोसाव्याचे समेनें करून, "मठपति यास शेले देऊन मोकळे केले, आता कुणविणीनें जीव दिले त्याचें काही लिगाड नाहीं. दसनानानीं वेळानु अन्नपाणीं प्यावें, यास पुढें कोण्ही बोलेल त्यास दसनानाचे आण" असा ठराव केला. हा कागदावरील सहा पाहता ही सभा निव्वळ दसनाम गोसाव्यांची असोन त्यात इतर जातीचा अगर घंटाचा कोणीहि इसम नव्हता. बृहस्पति स्मृतीतील २८ व्या श्लोकांत वर्णन केलेल्या संस्था आणि कुल, श्रेणी, पूग अथवा गण ह्या याशक्त्वय आणि नारद स्मृतीत वर्णन केलेल्या संस्था एकच होत. श्लोक २९, ३० व ३१ मध्ये या संस्थाची व्यवहारनिर्णय करणाऱ्याचे अधिकाराची मर्यादा

आणि त्याचें परस्पराचें श्रेष्ठत्व हीं दर्शविलीं आहेत. या सर्ग विवेचनावरून गीत व देशक या स्वरूपाच्या व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या संस्था आर्यभूमौ याज्ञवल्क्य, नारद आणि बृहस्पति या स्मृतींचे कालाचे पूर्वीगत्या अस्ति वात होत्या हें स्पष्ट होत आहे. याज्ञवल्क्य आणि नारद स्मृतींचा रचनाकाल सुमारे शके ५०० ते ६०० चे दरम्यान ठरला गेला आहे. बृहस्पति स्मृतींचा रचन काल नारदस्मृतीनंतरचा आहे, असा विद्वानांचा समज आहे. यावरून शके ५०० पासून व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या गीत, देशक अगर कुल, श्रेणी व पूग या स्वरूपाच्या संस्था आपले देशात अस्तित्वात होत्या हें निर्विवाद सिद्ध होत आहे. मनुस्मृतीचा रचनाकाल गिरती शकाचे पूर्वी २०० ते १०० वर्षांच्या दरम्यान आहे असा विद्वानांचा तर्क आहे. मनुस्मृतीचे काळी या संस्था अस्ति वात होत्या किंवा नव्हत्या याबद्दल मनुस्मृतीत कोठें उल्लेख नाही, तथापि आपल समाजातील संस्थांचे ठिकाणी वादळणारा प्राचीनरणा आणि अचलता हे दोन विशेष लक्षण घेतले असता मनुस्मृतीचे काळीहि याच संस्था अगर या संस्थांची बरेच सादृश्य असणाऱ्या व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या दुसऱ्या संस्था अस्तित्वात असल्या पाहिजेत असे अनुमान करणें घाड्याचें होणार नाही.

वर दिलेल्या उताऱ्यात ज्या न्याय देणाऱ्या संस्थांचें वर्णन केले आहे, तथा प्रका-
रच्या संस्था यादव काळी अस्तित्वात असल्या पाहिजेत, असेच अनुमान करावें लागतें.

X

X

X

मुसलमान राजवटीचा काळ

यादव घराण्याची सत्ता इ. स. १२२५ त नष्ट झाल्यानंतर मुसलमान घर्मियाची सत्ता महाराष्ट्रावर सुरू झाली, तीं छत्रपतींच्या स्वराज्यस्थापनेच्या काळापावेतो टिकली. या काळातील या विषयासंबंधाची इतिहाससाधनें यादव काळापेक्षा अधिक प्रमाणात उपलब्ध झाली आहेत या साधनांच्या आधारे मुसलमानी राजवटीत व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या संस्था कोणत्या प्रकारच्या अस्तित्वात होत्या, याविषयीची निश्चित कल्पना प्रस्तुत स्थळीं आम्हीं नमूद करतो.

मुसलमान घर्मियाची राजकीय सत्ता प्रस्थापित झाल्यावर मुसलमानी कायद्यान्वये प्रजेत उत्पन्न होणाऱ्या वादांचा निवाडा करण्याकरितां काजी या नांवानें ओळखल्या जाणाऱ्या अधिकाऱ्याची नेमणूक करण्याचा प्रघात त्यांनीं सुरू केला याप्रमाणें मुसलमानी राज्यकर्त्यांनीं ठिकठिकाणीं नेमलेल्या काजी लोकांप्रदिलेल्या सनदा उपलब्ध झाल्या आहेत. त्यांतील मजकुरावरून काजीकडे न्यायनिवाडा करण्याचें काम थारें,

असें दिसून येतें. काजीस दिलेल्या एका सनदेंतील साली दिलेल्या उतान्यावरून ही गोष्ट दिसून येते !

“ पन्हा महमद हैदरकाजी मिरासदार याचे नावें या परवान्याचे पाठीवरील शेर लिहिलेप्रमाणें मुस्तर व फायम केले असे की, सदरहू कामाचे सर्व प्रकार पाहिजे तसें करित जाऊन, कजे व तेंडे फैसल करणें, फटके मारणे व शिक्षा देणें व शुक्रवारचे दिवशीं निमाज व जमात करणें व लोकास निमाज बगैरेकरिता बोलावणें करणें व ज्या स्त्रीचा वारस नसेल तिचा मोहतर लारणें १ मेरेले माणसाची स्त्री जिनगी अस त्यास त्याची घर्माप्रमाणें वाटणी करणें व शुभ माल असल्यास त्याचे व आईबाप, मेलेल्या मुत्री व मुलाचे मालाचे संरक्षण करणें व ज्या माणसांनीं मृत्यु होण्यासमयीं काही सांगितले व सेल त्याप्रमाणें करणें व सर्व जानीचा बंदोबस्त ठेवणें येणें- प्रमाणें सर्व काम करित जाणें यास्तव महाराजिले ये स तेथील काजी व खतीब मजबूद समजून सदरहू आकरीने कामात त्याचा सर्वात श्रेष्ठ समनावा ”

(सनदा आणि पत्रें)

मुसलमानी राजसत्ता हिंदुस्थानात प्रस्थापित झाल्यावर मुसलमानधर्मी लोक वाढव्य सरहद्दीपलीकडील दुराण अरबस्तान इत्यादि प्रांतांतून हिंदुस्थानांत येण्यास सुरवात झाली. कालांतरानें नापैकीं किंचेक लोक येथे स्थायिक झाले या प्रकारच्या मुसलमानी प्रजेत वाद उपस्थित झाल्यास त्याचा निवाडा करण्याचें काम काजीकडेच असे. हिंदुस्थानातील एतद्देशीय हिंदु लोकांपैकीं किंचेकस वाटवून मुसलमानी धर्माची दीक्षा दिली. अशा प्रकारच्या लोकान काही वाद उपस्थित झाल्यास त्याचा निवाडा काजीनेच करावयाचा, असा निर्विषय अस्तित्वात होता. परंतु मुसलमान धर्मावखेरीज महाराष्ट्रातील हिंदु व अन्य धर्मीय प्रजेत उत्पन्न होणाऱ्या वादाचा निवाडा काजीने कसा असा निर्विषय मुसलमान राज्यकर्त्यांनीं केला नाहीं महाराष्ट्र देशात मागे स्मृतिग्रंथांत सांगितलेल्या ज्या संस्था अस्तित्वात होत्या, त्याच संस्था या वादाचा निवाडा करित. निवाडा व्हा सभेपुढें केला जाई, त्यातील सभासदांपैकीं काजी हा एक सभासद म्हणून हजर राहत असे, असे त्या काळच्या प्रसिद्ध तालेच्या इतिहास-साधनांवरून दिसून येतें. मुसलमानांना संस्कृत भाषेचे ज्ञान नसे व हिंदुधर्मी प्रजेच्या चालीपैति, वदिवाटी, जातिरिवाज इत्यादींची माहिती त्यांना नसे, यामुळे मुसलमान राज्यकर्त्यांनीं सूत्राणें व्यावहारिणेंय करणाऱ्या महाराष्ट्र देशात अस्तित्वात असणाऱ्या संस्थांना स्पर्श न करिता त्या जथाऱ्या तथा फायम ठेविल्या व पूर्वाधार पद्धतीप्रमाणें या संस्थांवरून होणाऱ्या व्यवहारनिर्णयानें काम अवाधितपणें त्यानेकडे राहूं दिले.

उपलब्ध झालेल्या तत्कालीन साधनावरून मुसलमान राजवटीत अस्तित्वात असलेल्या व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या संस्थांचें वर्णन सशोचक त्रैमासिक वर्ष ४ ये अंक ३ मध्ये केले आहे ते येथें उद्धृत करितो :

स्वराज्यात प्रत्येक गांवांत ज्या कोणा वाचकनामध्ने काही व्यवहार उत्पन्न

हेत असे त्याचा निवाडा त्या गावची गोतसमा करीत असे. इहो पंचायत हा शब्द आपल्या सर्वत्रास परिचित आहे त्या वेळी व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या ह्या गावचीतील लोकांच्या समेस गोतसमा ही संज्ञा होती गावच्या गोतसमेस मायस्यळहि म्हणत असत. दोन गावकऱ्यांमध्यें व्यवहार उत्पन्न होऊन त्या व्यवहाराचा निवाडा त्या गावच्या गोतसमेने न करिता दुसऱ्या गावच्या गोत समेने करावा असें एखाद्यास वाटलें तर त्या व्यवहाराचा निर्णय ज्या गावच्या गोतसमेने करावा असें त्यास वाटत असेल त्या गावच्या गोतसमेकडे तो व्यवहार निर्णय करण्याकरिता पाठवीत असत. अशा प्रकारच्या दुसऱ्या गावच्या गोतसमेस दूरस्यळ असें म्हणत. गोतसमा जो निवाडा करीत असे त्या निवाड्यास गोतनिवाडा असें म्हणत व त्या व्यवहाराचा निर्णय ज्या कागदावर लिहीत त्यास गोतमहजर अगर यळपत्र असें म्हणत. निरनिराळ्या गावीं गावकरी लोकांत उत्पन्न होणाऱ्या व्यवहाराचा निर्णय करणाऱ्या या प्रकारच्या संस्था त्या काळी प्रत्येक गावात होत्या. या गोतसमात व्यवहाराचा निर्णय करण्याकरिता गावचा पाटील, कुळकर्णी, बल्लेदार, त्या गावातील जमिनीचे मालक व उदमी वाणी हे सर्व बसत असत व व्यवहाराचा निर्णय करीत असत.

प्रत्येक गावोगावीं असणाऱ्या या गोतसमापेक्षा श्रेष्ठ दर्जाच्या व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या संस्था म्हटल्या म्हणजे देशक समा या होत. गोतसमेकडून कोणत्याहि व्यवहाराचा निर्णय न झाल्यास त्या व्यवहाराचा निर्णय देशक समेकडून करून घेता येत असे. देशक समा म्हणजे देशमुख, देशपाडे, इत्यादि परगण्यातील वतनदार शिवाय परगण्यातील निरनिराळ्या गावचे पाटील मिळून देशक समा होत असे.

देशक समेपेक्षा श्रेष्ठ अशी व्यवहारनिर्णय करणारी संस्था म्हटली म्हणजे राजमुद्रा घारण करणारा, राजानें व्यवहारनिर्णय करण्याकरता, नेमण्यात आलेल्या न्यायाधीश होय. देशक समेकडून व्यवहाराचा निर्णय न झाल्यास त्या व्यवहाराचा निर्णय न्यायाधिकाकडून करून घेता येत असे.

राजानें नेमलेल्या न्यायाधिश पेक्षा श्रेष्ठ दर्जाची व्यवहारनिर्णय करणारी संस्था म्हटली म्हणजे राजा. राजा हा स्वतः कोणत्याहि व्यवहाराचा निर्णय करीत असे अगर अष्टप्रधान, परगण्यातील देशमुख, देशपाडे इत्यादि देशाधिकारी व परगण्यातील गावचे पाटील यांची समा भरवून व्यवहाराचा निश्चाल करीत असे.

वर वर्णन केलेल्या व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या संस्थाशिवाय महाराष्ट्रातील वार्ड, कऱ्हाड, नाशिक, पैठण, करवीर इत्यादि क्षेत्रात स्मृतिशास्त्रात निपुण असे अनेक ब्राह्मण असत. या क्षेत्रातील या विद्वान् ब्राह्मणांच्या समाकडे कोणत्याहि वादाचा निवाडा करण्याचें काम ज्या दोघात वाद उत्पन्न झाला असेल, ते स्वतः सोपवीत असत. अथवा अशा दोघा वाद्यांनीं त्यांच्या वादाचा निवाडा करण्यात यावा, असें सरकारी सधिकाऱ्याकडे कळविलें तर तो अधिकारी त्या वादाचा निवाडा करण्याचें काम

वरील प्रकारच्या ब्राह्मण सभांकडे सोंपवीत असे. याशिवाय त्या काळी न्यायनिवाडा करण्याचे कामी कुशल म्हणून प्रख्यात असलेले प्रतिष्ठित लोक असत त्यांच्याकडेहि ज्याच्यात वाद उपस्थित झाला असेल ते लोक स्वतः त्या वादाचा निर्णय करण्याचें काम सोंपवीत. सरकारी अधिकारीहि वादाचा निवाडा करण्याचें काम अशा लोकांकडेहि सोंपवीत असत. छत्रपति शिवाजी महाराजांच्या लोमातील नेताजी पालकर याची वादाचे निवाडे करण्यात कुशल म्हणून ख्याति असल्याचा तत्कालीन इतिहास-साधनांत उल्लेख आढळतो. वादाचा निवाडा करण्याचे कामी काहीं शंका आल्यावरून विज्ञानेश्वर ग्रंथ शंकानिवृत्तीस्तव मागविल्याचें याच साधनात नमूद केलेलें आढळतें.

मोठमोठ्या व्यापारी पेठांत व्यापार्याव्यापार्यात वाद उपस्थित झाल्यास त्याचा निवाडा शेठे-महाजन सभा करीत असत. व्यापारी पेठेंत शेठेपणा व महाजनकी अशा दोन घृती असत व या घृतींवर त्या पेठांतील प्रतिष्ठित व्यापारी अगर अन्य एहरयाची नेमणूक केली जात असे. शेठे-महाजन सभेचे पेठेंतील प्रतिष्ठित व्यापारी सभासद असत. अशा या सभेकडून व्यापार्याच्या वादाचे निकाल केले गेल्याची उदाहरणे इतिहाससाधनांत उपलब्ध झाली आहेत. महाराष्ट्रातील संकेश्वर व करवीर पोठाचे शंकराचार्य यांच्याकडेहि सरकारी अधिकार्यांनी काहीं महत्त्वाच्या वादांचा निवाडा करण्याचें काम सोंपविल्याचें इतिहाससाधनात आढळून येतें. हिंदु-हिंदूतील वादांचा निवाडा एकाद्या काजीनें केल्याचें उदाहरण अद्यापि उपलब्ध झालें नाहीं. मुसलमानी राजवटींत प्रत्येक परगण्याचे दोन मोठे अधिकारी असत. एक दिवाण व दुसरा फौजदार. दिवाणाकडे कर-वसुली, प्रजेतील वादाचा निवाडा करणें व अन्य मुलकी कामे असत. फौजदाराकडे परगण्यात होणाऱ्या गुन्ह्याची चौकशी करणें व शुद्देगारास शासन करून घातता राखणें हीं कामे असत. शके १५२६ (इ. स. १६०४) तील एका वादाचा असल निवाडा उपलब्ध झाला आहे. या वादांत कऱ्हाडनजीक मसूर गांवच्या जगदाळे या नावाचा एक हिंदु वादी होता व त्याचा प्रतिपक्षी बापाजी हा मुसलमान होता. या उभयतांतील वादाचा निवाडा करावा म्हणून जगदाळे यानें दिवाणाकडे पिर्बाद केली. दिवाणानें या वादाचा निवाडा न करिता तें काम पैठणच्या एका विद्वान् ब्राह्मणाकडे सोंपविलें व त्यानें या वादाचा निवाडा जगदाळयातलें केला. या वादात प्रातेरक्षी मुसलमान असूनहि निवाड्याचें काम बाजीकडे न सोंपवितां पैठणशेनातील ब्राह्मणाकडे सोंपविण्यात आलें. येथपावेतो केलेल्या विवेचनावरून मुसलमानी राजवटींत, महाराष्ट्र देशात पूर्वकालापासून वाद-निर्णयार्थ ज्या संस्था परंपरेनें अस्तित्वात होत्या, त्या तद्याच काम राहिल्या होत्या. त्याच्या अधिकारांत मुसलमान राज्यकर्त्यांनी कोणत्याहि प्रकारची दबळाढवळ केली नाहीं.

मराठी राजघटीचा काळ

छत्रपति शिवाजी महाराजांनी स्वराज्याची स्थापना करण्यापूर्वी पुणे, मुयें इत्यादि

महाराष्ट्राच्या जहागिरीतील परगण्यांची व्यवस्था गंगाराम दारोजी कोंडदेव हे पहात असत. या प्रदेशावरील मायलच्या प्रभेत उत्तम होणाऱ्या वादांचे निवाडे, दारोजी कोंडदेव व गोतसमा यांनी केलेले उपलब्ध झाले आहेत. या निवाड्यांवरून दारोजी कोंडदेवाच्या स्मृतिबंधाचा व्यासंग सध्या प्रकारचा असावा असे त्यांनी निवाडा-पत्रांत काही मुद्यांच्या समर्थनार्थ दिलेल्या स्मृतिवचनावरून दिसून येते. मुळमानी रिवाजतील न्यायदान प्रणाली संस्थासंबंधी पूर्वी जे तपशिलवार विवेचन केले आहे, त्याच्या शेवटी महाराष्ट्र देशातील, पूर्वापार चालत आलेल्या न्यायदानसंस्था कायम ठेविल्या, असे जे मत प्रदर्शित केले आहे, त्यावरून शिवछत्रपतींच्या काळातील संस्था सर्व देशभर भरितवांत होता, हे उघड होत आहे. ही गोष्ट लक्षात घेता या संस्थासंबंधीच्या वर्णनाची पुनरुक्ति करण्याचे कारण नाही. मराठी रिवाज-तातील या विषयासंबंधाची शेकडो इतिहासमाघने उपलब्ध झाली आहेत. त्यापैकी कित्येक छापून प्रसिद्ध झाली आहेत. महाराष्ट्रातील इतिहास-संशोधन प्रणाली ज्या काही चार दोन तरांनी आहेत, त्यांच्या संग्रही या प्रकारची मुलक साघने अप्रकाशित आहेत.

प्रसिद्ध झालेल्या साघनाच्या आधारे या संस्थासंबंधाची जी माहिती मागे नमूद केली आहे, ती निश्चयनीय मानण्यास योग्यताही प्रकारचा प्रत्येकाय नाही, तथापि मराठी राज्याचा लय होऊन इंग्रजांची राजसत्ता महाराष्ट्रात प्रस्थापित झाली, त्या काळात न्यायदान देणाऱ्या संस्था कोणत्या प्रकारच्या होत्या व न्यायदानपद्धति कशा स्वरूपाची होती याविषयाची चर्चा व विवेचन यापुढे करणे प्राप्त आहे.

इंग्रज राजवटीपूर्वील न्यायाधीश

प्रसिद्ध झालेल्या इतिहाससाघनात यादव व मुसलमान राजवटीतील नामांकित न्यायाधिकांची नावे अगर माहिती अद्याप उपलब्ध झालेली नाही, या राजवटीत व्यवहारनिर्णय करण्याकरिता न्यायाधीश नेमण्याची पद्धत असली पाहिजे, यांत संशय नाही. परंतु प्रस्तुत या राजवटीतील एकाही न्यायाधिकाचे नांव अगर त्याने केलेला एखादा वादाचा निवाडाही उपलब्ध झालेला नाही. मराठा राजवटीतील न्यायाधिकांची काही नावे उपलब्ध झालेली आहेत. छत्रगति शिवाजी महाराजांनी अष्टप्रधान संस्था स्थापन केल्याचे प्रसिद्ध आहे. या संस्थेपैकी न्यायाधीश म्हणून एक प्रधान होता. शुक्नीतीत अष्टप्रधानात अंतर्भूत होणाऱ्या निरनिराळ्या प्रधानांचे सालील श्लोकांत दिग्दर्शन केलेले आहे.

सुमन्त्र पण्डितो मन्त्री प्रधानः सचिवस्तथा ॥

अमात्यः प्राङ्मुखश्च तथा प्रतिनिधिः स्मृतः ॥ ७२ ॥

एता भुक्तिमास्त्वष्टौ रातः प्रकृतियः सदा ॥

इङ्गिताकास्त्रवहो दूतस्तदनुगः स्मृतः ॥ ७३ ॥

वरील श्लोकातील प्राड्विवाक हाच शिवाजीच्या अष्टप्रधान संस्थेतील न्यायाधीश होय. चिटणीसकृत राजनीतीत या प्रधानाचे करावयाच्या कार्याचे दिग्दर्शन खालीलप्रमाणे केलेले आहे —

“ आतां न्यायाधीश प्रधान याचे कृत्य सांगतों. संपूर्ण न्याय, राष्ट्र, देश व नगरातील वृत्ति आदि करून मनास आणावे. न्याय मनास आणणे याची लक्षणे पूर्वी समाप्रकरणी सांगितली त्याप्रमाणे अन्वय न करिता राजास परम कल्याणावद् असे पाहून प्राड्विवाक म्हणून वाराण व समासद याची लक्षणे पूर्वी सांगितली असे वास्तवीक त्यास घेऊन न्याय अन्वय मनास आणून राजास समजवावे त्याची निवाड्यास करानी. निवाड्याची राजास होतील. त्याजवरि संमताचे न त्याचे असावे याप्रमाणे न्यायाध्याशप्रधानकृत्य सांगितले.”

छत्रपति शिवाजी महाराजांनी पूर्वाकालीन भारतीय राजनीति ग्रंथातील वर्णन केलेल्या अष्टप्रधान संस्थेसारखी संस्था स्वराज्याची स्थापना केल्यानंतर योद्ध्याच वर्णात स्थापन केली या संस्थेची ज्या परिस्थितीत त्यांनी स्थापना केली, ती लक्षात घेऊन एका पंडितराव प्रधानाखेरीज बावीच्या सर्व प्रधानांनी पुरातन नीतिग्रंथात सांगितलेली वृत्त्ये कार्याी असे नमूद असून याशिवाय त्यात सुद्धकर्म करावे ही एक विशेष गोष्ट आढळून येते.

न्यायाधीश प्रधानासंबंधी वरीलप्रमाणे दिग्दर्शन केल्यावर छत्रपति शिवाजी महाराजांचे स्वराज्य स्थापनेपासून मराठाराज्य अस्तंगत होईपर्यंत न्यायाधीशप्रधानाचे कामावर नेमण्यात आलेले लोक व त्यांच्याविषयीची माहिती प्रसिद्ध झालेल्या इतिहासघटनात जी आढळून येते, तिचे प्रस्तुत स्पर्शो योद्ध्यात दिग्दर्शन करितों. शिवाजीचा पहिला न्यायाधीश निराजी रावजी हा होता. त्यानंतर न्यायाधीश प्रधानपद बाळाजी सोनदेव यास दिले. संभाजी महाराजांच्या कारकीर्दीत न्यायाधीश प्रधानपदावर कोण होते, याची माहिती उपलब्ध नाही. राजाराम छत्रपतींच्या कारकीर्दीत न्यायाधीश पदावर कोनेर जगन्नाथ नावाचा न्यायाधीश होता. शाहू छत्रपतींच्या कारकीर्दीत सखो विठ्ठल (१७०८-९ ते १७१२-१३), होनाजी पंडित (१७१२-१३ ते १७२५-२६), काशीराव अनंत (१७२६-२७ ते १७५०-५१) हे होते. रामराजा यांच्या कारकीर्दीत खंडेराव काशी (१७५०-५१ ते १७७३-७४) व आप्पाजी खंडेराव (१७७३-७४ ते.....) याप्रमाणे न्यायाधीशपदावर असल्याचे आढळत. आप्पाजी खंडेरावानंतर न्यायाधीश प्रधानाच्या जागेवर नेमण्यात आलेल्या इसमोनी नावे उपलब्ध नाहीत.

न्यायाधीश पद घारण करणाऱ्यास देण्यात येणाऱ्या वेतनाची, उपलब्ध झालेल्या इतिहासघटनांवरून थोडीफार कल्पना करता येते छत्रपति शिवाजी महाराजांच्या कारकीर्दीतील न्यायाधीश प्रधानांना किती वेतन देण्यात येत असे, याचा उल्लेख आढळत नाही. परंतु अष्टप्रधानांतील मुख्य प्रधान व अन्ध प्रधान यांना

सालिना वेतन १०००० ते १५००० होत (३५००० ते ५२५०० रु.) व शिवाय सरंजाम असे दिले असल्याचे उल्लेख आढळतात. यावरून न्यायाधीश प्रधानासदे याच तालाबे वेतन मिळत असले पाहिजे, असे अनुमान करणे चुकीचे होणार नाही. प्रस्तुत इंग्रजराजवटीत मुख्य न्यायाधिशाला सालिना ६०,००० रु. व अन्य न्यायाधिशाना ४८००० रु. पगार देण्यात येतो. ही गोष्ट लक्षात घेतली असता छत्रपतींच्या न्यायाधीश प्रधानास त्या फाळान्या मानाने भरपूर वेतन दिले जात होते, असे दिसून येते.

शाहू छत्रपतीचे कारकीर्दीतील न्यायाधीश प्रधानांना मिळणाऱ्या रोख वेतनाबद्दलचा उल्लेख आढळत नाही, परंतु बहुमोल सरंजाम देण्याचे आल्याचे उल्लेख आढळतात. रामशास्त्रीचे कारकीर्दीत न्यायाधीश प्रधान अपात्री खंडेराव यांना सालिना १०००० होत (३५००० रु.) व सरंजाम याप्रमाणे वेतन मिळत असल्याचा उल्लेख आहे.

वाळानी बाजीराव यांची कारकीर्द सन १७६१ पर्यंत होती व त्यांच्या कारकीर्दीत शाहू छत्रपतींनी नेमलेले न्यायाधीश प्रधान काम करीत असल्याने बाजीरावाने पुणे शहरी स्वतंत्र न्यायाधीश नेमल्याचे दिसत नाही. माधवरावांची कारकीर्द सन १७६१ ते १७७३ पर्यंत होती. या कारकीर्दीत खंडेराव काशी हा न्यायाधीश सातारा येथे प्रधानाच्या जागेवर होता. असे असूनहि थोरले माधवराव पेशव्यांनी पुणे शहरी रामशास्त्री प्रमुणे यांची न्यायाधीश म्हणून नेमणूक केल्याचे दिसते. रामशास्त्री प्रमुणे यांना पेशव्यांकडून दरसाल ठराविक रकम वेतन म्हणून देण्यात येत असल्याचे उल्लेख आढळत नाहीत.

रामशास्त्री यांनी न्यायाधिशाने काम अत्यंत निःस्पृहतेने व निःपक्षपातीपणाने केल्याचे सर्वश्रुत आहे. मराठा राज्य अस्तंगत झाल्यावरहि कित्येक वर्षे रामशास्त्र्याच्या निःस्पृहतेविषयी सर्वत्र प्रशंसा केली जात असे व इंग्रजी राज्याची स्थापना झाल्यानंतर मराठी राज्यातील न्यायदान-पद्धतीविषयी चौकशी करून तत्संबंधी एका इंग्रज अधिकाऱ्याने आपला अभिप्राय 'Notes on Maratha institution' या इस्तलिखितात नमूद केला आहे. त्यातील रामशास्त्र्यासंबंधानचा महत्त्वाचा उतारा आग्दी येथे उद्धृत करितो.

"...Even after the death of his patron (Madhavrao I) Ramshastri continued to uphold the duties of his situation with becoming dignity and high honour, His memory is revered throughout the country, and many of the good acts of Nana Fadnawis are believed to be originated in the weight and respectability of Ramshastri's opinions, such a public character under corrupt Government is beyond all praise.."

रामशास्त्रानंतर दुसऱ्या बाजीरावाच्या कारकीर्दीत बालशास्त्री या नावाचा एक न्यायाधीश नेमण्यांत आलेला असून त्याच्या हाताखाली दहाबारा कारकून असत. पंतप्रतिनिधीच्या जहागिरीतील आवाजी घाणेकर यांनी "Notes on Mahratta Institution" लिहिणाऱ्या इंग्रजास खालील माहिती दिली आहे.

"It was not necessary that the Superintendent or umpire should be a Government servant but the plan was to give it to some friend of Balshastrī when the parties were plundered in due form, each party said what he could give and how much he could pay down. In a just cause it was lawful to take fees and ofcourse among such people he who paid most had the best cause."

(Notes on Mahratta Institution हा ग्रंथ दाखून प्रसिद्ध झालेला नाही व ग्रंथकर्त्याचे नावदि उपलब्ध नाही. इंग्रिया ऑफिसमध्ये कित्येक हस्त-लिखिते आहेत. त्यातील या हस्तलिखिताचे वर्णन खाली दिल्याप्रमाणे आहे.)

PP 323 to 439 Home miscellaneous Volume No 631 section (3) General Records (No 16 in miss cummings lists)

या हस्तलिखिताची टाईप केलेली प्रत राजवाड्याच्या संग्रहात होती. त्याप्रमाणे घरील मजकूर उद्धृत केला आहे.)

दुसऱ्या बाजीरावाची खानगी प्रस्तावतीस केल्यानंतर सत्तारच्या गादीवर इंग्रजांनी प्रतापसिंहाची स्थापना केली. प्रतापसिंहाच्या कारकीर्दीत सत्तारचे न्यायाधीश म्हणून नीळकंठ यत्ते या नावाचे एक शास्त्री होते, त्याच्या कारकीर्दीमधील वरील इंग्रज लेखकाने कांही अभिप्राय व्यक्त केलेला नाही.

मराठा राजवटीत न्यायाधीशपद धारण करणाराची माहिती वेथपाथेतों दिल्या-वर या न्यायाधीशांनी त्यांच्याकडे येणाऱ्या दोकडों व्यवहाराचे जे निर्णय केले, त्यांची महत्त्वाचे निर्णय अद्याप उपलब्ध होऊन प्रसिद्ध झालेले नाहीत. जनपति शिवाजी महाराजांनी स्वराज्याची स्थापना करणाऱ्या उद्योग सुरू करण्यातून राहणा-राने बांध्या पुणे-मुंबई परगण्यांमाल जहागिरीचा कारभार त्याचे कारमारी दादोजी कोंडदेव हे पाहता असत. जहागिरीचा कारभार पाहता असता कारमारी या नात्याने स्वप्ना जी कामे करावी लागत, त्यांत एक महत्त्वाचे काम म्हणजे त्या प्रदेशातील प्रभूत उत्पन्न देणाऱ्या व्यवहाराचा (बादांचा) निषादा करणे हे एक काम होते. व्यवहारनिर्णयाचे काम दादोजी कोंडदेव एकटेच न करिता पंचावत मारुन करित असत. दादोजी कोंडदेवांनी केलेल्या कांही महत्त्वाच्या व्यवहारांची निर्णयपत्रे छापून प्रसिद्ध झाली आहेत, त्यांवरून त्याचे अशी अलपेले व्यवहारनिर्णय कौशल्य उत्कृष्ट

प्रकारे दिसून येते. याशिवाय घर नमूद केलेल्या अग्य न्यायाधिकाऱ्यांचे एकत्र निवाडा-पत्र अद्याप उपलब्ध झाले नाही. पुणे येथील मुंबई सरकारच्या ताब्यांत असलेल्या पेशवे दप्तरातील ऐतिहासिक महत्त्वाच्या पत्रांचे ४५ प्रंथ छापून प्रसिद्ध झाले आहेत. हे काम चालू असता छापून प्रसिद्ध करायच्या कागदपत्रांची निवड करण्याकरिता काही ग्रंथकारांची एक समिती नेमिली होती. या समितीचे अध्यक्ष रा. य. गो. स. सरदेसाई होते. रामशास्त्री व अन्य न्यायाधीश यांनी दिलेले निवाडे पेशवे दप्तराच्या कमलांत कोठे आढळल्यास ते छापून प्रसिद्ध करावे, असे आग्रही रा. य. सरदेसाई यांना कळविले होते, परंतु त्यांनी आग्रहास असे कळविले की, रामशास्त्री अगर अन्य न्यायाधीश यांनी दिलेले निवाडे पेशवे दप्तरांत आढळत नाहीत. श्री. सरदेसाई यांचे हे उत्तर वाचून आग्रहास आश्चर्य वाटले. पेशव्यांच्या या दप्तरांत राज्यकारभारांतर्गत नानाविध विषयांसंबंधाने असलेले कागद-पत्र उपलब्ध होत असता यरीलविषयक कागदपत्रांचा आढळ कां होऊ नये ही एक आश्चर्यकारक गोष्ट म्हटली पाहिजे. पुढेमागे कधी काळी हे कागदपत्र उपलब्ध झाल्यास मराठा राजवटीतील कायदा व न्यायदानपद्धति या विषयांची उत्कृष्ट माहिती उपलब्ध होईल व प्रस्तुत काळी काही वावर्तत मुंबई हायकोर्टाचे जे निवाडे मान्य समजले जातात, ते कसे चुकीचे आहेत, हे दिसून येईल. प्रस्तुत काळी मुलीचा मुलगा अगर बहिणीचा मुलगा दत्तक घेणे कायदेशीर मानले जात नाही. मराठा राजवटीतहि अशा प्रकारचा दत्तक कायदेशीर समजला जात नसे, परंतु विशिष्ट परिस्थितीत मुलीच्या अथवा बहिणीच्या मुलाचे दत्तविधान सरकारकडून कायदेशीर ठरवून घेण्याची सवलत त्या काळी अस्तित्वात होती, असे प्रसिद्ध झालेल्या इतिहास साधनावरून दिसून येते. घर नमूद केलेले निवाडे उपलब्ध झाल्यास हाय-कोर्टापुढे निवाड्याकरिता येणाऱ्या कितीकहिंदु कायद्यांतील वादग्रस्त मुद्यांसंबंधी प्रस्तुतच्या न्यायाधिकाऱ्यांची जी मते बनली आहेत, त्यात बदल होण्याचा संभव आहे.

प्रकरण ३ रे

इंग्रज राजवटीपूर्वील धर्म व व्यवहारनिर्णय
आणि

इंग्रज राजवटीतील कायदा व निवाडापद्धति

स्वदेश व स्वसमाज यांच्या इतिहासाच्या अज्ञानाबुद्धे व इंग्रज राज्यकर्त्यांनी स्थापन केलेल्या शिक्षण संस्थांमून देण्यात येणाऱ्या पाश्चात्य शिक्षणाने मनावर

हालेल्या संस्कारानुळे इंग्रजराजवटीच्या प्रारंभीच्या काळात महाराष्ट्रातील लोकांच्या दोन तीन पिढ्यांना इंग्रजांनी स्थापन केलेली कोर्टे व त्या कोर्टातून केले जाणारे वादाचे निवाडे याविषयी मोठे कीतुक वाटत असे. या काळातल्या कित्येक लोकांची अशी समजूत होती की, इंग्रजांनी स्थापन केलेली कोर्टे व इंग्रजांनी केलेले कायदे या पूर्वी कधी काळी आपल्या देशात नसलेल्या अपूर्व गोष्टी आहेत, परंतु अलीकडे या विषयाविषयीची जी अनेक इतिहाससाधने उपलब्ध झाली आहेत, त्यावरून त्या काळाच्या लोकांचा वरील प्रकारचा समज निराधार व असत्य असल्याचे सिद्ध झाले आहे. मागील भागात इंग्रज राजवटीपूर्वी ६०० वर्षांच्या काळात आपल्या देशात कोणत्या प्रकारच्या न्यायदानसंस्था अस्तित्वात होत्या, याविषयीची माहिती दिली. प्रस्तुत प्रकरणांत इंग्रजरान्यकत्वांनी जे अनेक कायदे मंजूर करून त्यांचा अंमल सुरू केला व प्रजेचे नियंत्रण ज्याच्या योगाने केले जाते, त्यासारख्या इंग्रज-राजवटीपूर्वी कोणत्या योजना अमलात होत्या, याचे स्थूल दिग्दर्शन केले आहे.

प्रस्तुत कायदा व कायदे हे दोन शब्द प्रचारांत आहेत व प्रजेत उत्पन्न होणाऱ्या वादांचा निर्णय ज्या पद्धतीने होतो, तिला न्यायदानपद्धति असे म्हणतात. ब्रिटिश पूर्वकाळी कायदा या अर्थी 'धर्म' हा शब्द अस्तित्वात होता व प्रजेतील उत्पन्न होणाऱ्या वादांच्या निर्णयपद्धतीत व्यवहारनिर्णयपद्धति अशी संज्ञा प्रचलित होती.

“धर्म” या संज्ञेचा याशब्दकथ रमृतीवरील मिताक्षरा टीकेंत जो अर्थ दिला आहे, तो आम्ही येथे नमूद करितो. योगीश्वर याशब्दकथ वाना ब्राह्मणादि वर्ण, ब्राह्मणादि आश्रम, वर्णसंस्कार होऊन उत्पन्न झालेल्या जाति इत्यादिकांचे धर्म कथन करण्याबद्दल प्रार्थना करण्यात आल्यावरून याशब्दकथातीं धर्म शब्दाची खालील प्रमाणे फोड केली आहे:—

“धर्म” शब्दावरून सहाहि प्रकारचे धर्म प्वावे. वर्णधर्म, आश्रमधर्म, वर्णाश्रमधर्म, गुणधर्म, निमित्तधर्म व साधारणधर्म. हे सहा प्रकारचे धर्म होत.

१ ब्राह्मणाने कधीहि मद्य पिऊं नये, हा वर्णधर्म.

२ ब्राह्मणाचाने सार्वप्रातर होम करावा, हा आश्रमधर्म

३ ब्राह्मण ब्रतचान्याचा दंड पळसाचा असावा, हा वर्णाश्रमधर्म

४ शास्त्रीव अभिवेकादि गुणाने युक्त असलेल्या राजाने प्रजेचे पालन करावे, हा गुणधर्म.

५ शास्त्राने जे विधान केले असेल ते न करणे व शास्त्राने ज्याचा निषेध केला असेल ते करणे या दोन गोष्टीकरितां करावे लागणारे जे प्रावृत्ति, तो निमित्तधर्म.

६ अहिंसा, सत्य भाषण इत्यादि ब्राह्मणवास्तून चांदाभाषेत लागू असणारा जो धर्म तो साधारणधर्म होय.

बेद, रमृत्यादि प्रमात ठिकाटिकांनी आलेल्या ‘धर्म’ या शब्दाचा सामो-
पण विचार करून श्री पांडुरंग वामन फाणे यांनी “मनु”प्रमाणे आर्व म्हणून

विवक्षित यर्णातील व आधर्मातील एक व्याप्ति म्हणून जें जें घटस्थ व से जे एक तो घर्म, त्याचप्रमाणे आपले घत्वाण द्यावे असे इच्छिताऱ्या चार यर्णातील व आधर्मातील कोकानी आचारिलेला जो घर्म, तो प्रशस्ति व निशस्ति असा दोन प्रकारचा आहे ” अशा प्रकारची व्याख्या घेली आहे. बागवत्स्य स्मृतीवरील मिताशरा टीकेत घर्म या संज्ञेने स्पष्टीकरण करताना कोणत्या ग्रंथत सांगितलेले वा कोणत्या व्यक्तींनी सांगितलेले घर्म प्रमाण मनावयाचे हा प्रश्न उपस्थित घेला असून त्याने उत्तर त्यांनी पुढे दर्शविण्याप्रमाणे दिले आहे. वेद, धर्मशास्त्र, शिष्टांचा आचार, जमाव्याविवर्षी विकल्प असेल अशा घर्मानुष्ठानात आपणास जें प्रिय वाटेत ते करणे, उत्तम संकल्पापासून उत्पन्न झालेली व शास्त्राच्या विरुद्ध नसलेली इच्छा वा पात्र यांशी अनुसरून घर्म निश्चित करावा, असे म्हटले आहे.

एकादी विवक्षित वाच घर्मास अनुसरून अगर धर्मविरुद्ध आहे, असा प्रश्न उपस्थित झाल्यास त्याचा निर्णय कशा रीतीने करावयाचा यासंबंधी मिताशरा टीकेत पुढीलप्रमाणे दिग्दर्शन केले आहे. वेद व धर्मशास्त्र जाणणाऱ्या चार ब्राह्मणांस परिपद म्हणतात, किंवा ऋग्वेदादि तीन वेदास जाणणारे जे त्रैविद्य ब्राह्मण त्यांच्या समूहास परिपद म्हणतात.

अशा प्रकारची परिपद जो घर्म सांगते तोच घर्म होय, अथवा एकदि सर्वोत्तम वेदशास्त्र ब्राह्मण जो निर्णय करील तो घर्म होय.

वेधपावेतों आम्ही जें विवेचन केले आहे, त्यावरून घर्म या संज्ञेचा अर्थ फाय, या संज्ञेत कोणकोणत्या बाबींचा समावेश होतो, कोणत्या बाबी घर्मास आधारभूत मानावयाच्या व विशिष्ट वाच धर्मसम्मत आहे की धर्मविरुद्ध आहे इत्यादि मुद्यांचा खुलासा झालेला आहे. ‘धर्मशास्त्र’ या मयळ्याखाली श्री. काणे यांच्या प्रसिद्ध झालेल्या एका चर्चात्मक लेखातील घर्म या संज्ञेची व्याख्या आणि या संज्ञेत समाविष्ट होणाऱ्या बाबी या विषयांचा महत्त्वाचा भाग, घर्म या संज्ञेच्या व्यक्तीची कल्पना वाचकांस बरोबर यावी, एतदर्थ आम्ही खाली देतो —

“ प्रथम धर्म हा शब्द घेऊ. या शब्दाच्या रूपात व विशेषतः अर्थात अनेक परक झाले. त्याचे हल्लीचे जे काही अर्थ आहेत म्हणजे पुण्य, व्रत, भाव, न्याय वगैरे त्याच्याकडे लक्ष देण्ये या लेखात प्रयोजन नाही पार प्राचीन वाङ्मयात घर्म हा शब्द धर्मन् या स्वरूपात दिवतो व तो बहुधा नपुसकलिंगी आढळतो. हा शब्द ऋग्वेदात पन्नासाहून जास्त वेळा आला आहे तीन ठिकाणी तो पुल्लिंगी आहे. (ऋग्वेद १-१८७-१, १०-२१-३, १०-९२-२) या तीन ठिकाणी ‘धर्मन्’ हा शब्द विशेषण आहे व त्याचा अर्थ ‘धारण करणारा’ (धारक) हा आहे. उदाहरणार्थ पितुं नु स्तोप महो घर्माणं तविषीम् (ऋ. १-१८७-१ मोठ्या अशा सर्व जगाचे धारण करणारे बल्युक्त असं जें अन्न त्याचे मी स्तवन करितों) या तीन उदाहरणांखेरीज बाकी बहुतेक सर्व ठिकाणी ‘धर्मन्’ शब्द नपुसकलिंगी आहे. त्याच्या अर्थाबद्दल थोडा संशय आहे “ त्रीणि पदानि विचक्रमे विष्णुर्गोवा अदाम्ब ॥

अतो घर्माणि धारयन् " [ऋग्वेद १-२२-१८ " पालनकर्ता व ज्वाला कोणी इजा करुं शकत नाहीं असा जो विष्णु त्यानें घर्मांचें धारण करण्णासाठीं तीन पदें घेतलीं,] या ऋग्वेदें त्याचप्रमाणें 'समिधानः सहस्रजिदग्रे घर्माणि पुष्पसि' (ऋग्वेद ५-२६-६) विशा राजानमदभुतमध्यक्षं घर्माणामिम् अग्निमीळे सउश्रवत् [ऋ. ८-४३-२४ सर्व] लोकांचा अद्भुत राजा व घर्मांचा अध्यक्ष असा जो अग्नी त्याचें मी स्तवन करितों; तो (स्तुति) ऐको.] यज्ञेन यत्नमयजन्त देवास्तामि घर्माणि प्रथमान्वासन् (ऋ. १०-९०-१६) इत्यादि ऋचामध्ये 'धर्मन्' म्हणजे अग्निदेव, यज्ञयागादि किया असा अर्थ अभिप्रेत आहे. याच अर्थानें बहुतेक ठिकाणीं या शब्दाचा उपयोग ऋग्वेदात केलेला आहे. दुसऱ्या काही ऋचात 'धर्मन्' शब्दाचा वरील अर्थ चालणार नाहीं; त्या ठिकाणीं 'आचारान्ते किंवा सृष्टीचे नियम' असा अर्थ धावा लागेल. उदाहरणार्थ 'धर्मणा मित्रावरुणा विपश्चिता यता रक्षेये असुरस्य मायया' ऋ० ५-६६-७ सर्वज्ञ मित्रा वरुण देवहो (वृष्टिरूप घर्मानें तुम्हीं यताचें रक्षण करिता' इत्यादि) 'अचिन्ती यत्तव धर्मा युयोपिम मा नस्तत्सादेनघो देव रीरिषः' (ऋ. ७-८९-५) 'हे देवा, न कळत आम्ही तुझे धर्म (वाटून दिलेले नियम) मोडतो म्हणून त्या पापामुळे आमचा नाश करूं नकोस' वाजसनेय संहिता व अथर्ववेद यांतहि धर्मन् शब्द येतो; व ऋग्वेदातील धर्मशब्दयुक्त बऱ्याच ऋचा-वरील वेदात आढळतात, याच दोन वेदात प्रथम धर्म असा अकारान्तशब्द आढळतो. (वाज. सं. १०-२९, २०-९ अथर्ववेद ११-९-२७ इ.) ऐतरेव ब्राह्मणात (७-१७) 'धर्माचें रक्षण करणारा उत्पन्न झाला' (धर्मस्य गोप्ताजनि) असें राज्याभिषेकासंबंधानें म्हटलें आहे. या ठिकाणीं धर्म म्हणजे सर्व कर्तव्याचा समूह निंवा वलाव असा अर्थ केला पाहिजे. छांदोग्य उपनिषदात (२-२३) एक वाक्य असें आहे, 'धर्माचे तीन स्तंभ आहेत; दण्ड, अध्वर्यु आणि दान (गृहस्थाश्रम) हा एक, दुसरा तपश्चरण (वानप्रस्थाश्रम व संन्यास) हा व तिसरा म्हणजे आचार्यकुलात मरणापर्यंत राहून त्या ठिकाणींच आपल्या देवाचा पात करणारा ब्रह्मचारी' ('यस्य धर्मस्तंघा यज्ञोध्ययनं दानमिति प्रथमस्तप एवेति द्वितीयो ब्रह्मचार्यार्च्यकुलवाधी तृतीयोऽत्यन्तमानमार्थकुलेवसादयन्') या वाक्यात धर्म म्हणजे वर्ण व आश्रम यांची कर्तव्ये असा अर्थ दिसतो, याच अर्थानें धर्म हा शब्द तैत्तिरीयोपनिषदातील 'सत्यं वद, धर्मं चर' या वाक्यांत उपयोजिला आहे. मूळ यज्ञयागादि क्रिया या अर्थावरून मनुष्यमात्रांचें आर्य म्हणून, विवक्षित यर्णांतील व आश्रमांतील एक व्यक्ति म्हणून जें जें कर्तव्य व जे जे हक्क असा अर्थ धर्म शब्दात प्राप्त झाला. याच अर्थानें धर्म या शब्दाचा उपयोग करून भगवान् श्रीकृष्ण अर्जुनाला म्हणतात, 'स्वधर्ममपि चावेक्ष्य न विकल्पितुमर्हसि' आणि 'स्वधर्मे निधनं श्रेयः परधर्मो भयावहः' या ठिकाणीं क्षत्रिय म्हणून जें अर्जुनाचें परंपरागत कर्तव्य

तोच त्याचा स्वधर्म. श्रीकृष्ण जेव्हा बोलले तेव्हा हिंदुधर्म, बौद्धधर्म, इस्लामी-धर्म या शब्दप्रयोगांत जी धर्म शब्दाच्या अर्थाची कल्पना आहे, ती मुळी नव्हतीच. बौध्दाचन, गौतम, आपस्तम्ब, नमिष्ठ यांची धर्मसूत्रे व मनुस्मृति वगैरे दुसरे स्मृतिग्रंथ भाग्यधेदि वर्ण व आश्रम यांच्या वर्तव्याभ्युपगानेच निरुपण घालून दिलेले आहेत. पार प्राचीन काळापासून समाजांत स्वास्थ नांदाने व त्यातील व्यक्तींनी समाज व त्याची अंगे या संवधाने आपापली कर्तव्ये योग्य रीतीने यजावून समाजस्थैर्य सापार्वे व त्याची परंपरा कायम राखावी म्हणून धर्मसूत्रांत निर्बंध घालून एकत्र करवलेले आहेत. इ. स. पूर्वी दुसऱ्या शतकात हालेस्वा पातंजल महामाध्यातदि अनेक वेळा धर्मशास्त्रकारांनी आशा ईश्वराशेखारची समजली जाई, असे सूचित केले आहे. 'अपवादोऽस्तुन उत्सर्गाचा बाध होवो, अशी ईश्वराचीदि आशा नाही किंवा धर्मसूत्रकारासुद्धा असे म्हणत नाहींत.' ('नैवेश्वर आशापयति नापि धर्मसूत्रकाराः पठन्ति अपवादोऽस्तुर्गा बाधन्तामिति मिदचोऽन्यापरः ' वा पाणिनिमुद्रावर्गल महामाध्या.) धर्म शब्दाचा हा मुख्य अर्थ आहे. धर्मशास्त्रावरील प्रमुख ग्रंथ पारिले तर त्यात मुख्यत्वे करून तीन गोष्टींचा अंतर्भाव होतो. कांही विशिष्ट (व्रतदि) क्रिया; विशिष्ट संस्कार व आचार; सत्य, दया, शम, दम, दान इत्यादि नैतिक नियम, जड सृष्टि, मनुष्य व इतर प्राणि, आत्मा व परमात्मा यांचे अस्तित्व व पारस्परसंबंध इत्यादि आध्यात्मिक व तत्त्वज्ञानविषयक सिद्धान्त, या तिन्ही गोष्टींचा धर्म या शब्दात अंतर्भाव केलेला आहे. हा सिद्धान्त सनातन धर्माबद्दलच सत्य आहे असे नाही, तर प्रचलित निस्ती धर्म इस्लामी धर्म यातहि ही तिन्ही अंगे थोड्या-पार प्रमाणात आढळतात. एखाद्या धर्मात यातील एक किंवा दोन अंगावरच पार मर आहे; त्याचप्रमाणे सनातन धर्मातील निरनिराळ्या ग्रंथातहि एक किंवा दोन अंगावरच जोर दिलेला आढळतो.

धर्म शब्दात वर सूचविल्याप्रमाणे तीन गोष्टींचा अंतर्भाव होतो, व धर्मग्रंथात तीन अंगावरील एकाद्याच अंगावर विशेष मर दिला जातो ही गोष्ट धर्म शब्दाच्या काही व्याख्या पाहिल्या असता जास्त स्पष्ट होईल. पूर्वमीमांसासूत्रांत 'चोदना लक्षणायां धर्मः' अशी व्याख्या दिली आहे. चोदना म्हणजे क्रियेला प्रवृत्त करणारे ('स्वर्ग कामो व्रजेत' अशा प्रकारचे) वचन, त्याने सूचित केलेली व मनुष्य-प्राण्याला श्रेयस्कर अशी जी गोष्ट तो धर्म, असा या व्याख्येचा अर्थ आहे. म्हणजे या व्याख्येने ज्योतिषीमादि व्रतयागच अभिप्रेत आहेत म्हणून या व्याख्येत धर्माच्या एकाच अंगावर जोर दिलेला दिसतो 'अहिंसा परमो धर्मः' (अनुशासनपर्व ११५-१; ११६-३८, आदिपर्व ११-१३) हे शब्द महाभारतात अनेक वेळा येतात. त्याच प्रमाणे 'आनृशस्य परो धर्मः (वनपर्व ३७३-७६ आनृशस्य म्हणजे क्रूरपणाच्या अभाव अर्थात् दया) हे हि शब्द वारंवार येतात. तसेच 'इत्या-ध्वननदानानि तप, सत्य दया क्षमा । अलोम इति मार्गां धर्मस्वाष्टविधः स्मृत ॥ ' वा व्याख्येत विशेषतः नीतिविषयक नियमावरच जास्त मर देण्यात आला आहे. वैशे-

यिक सूत्रात ज्यापासून अभ्युदय (स्वर्ग, काहींच्या मतें तत्त्वज्ञान) आणि निःश्रेयस (मोक्ष) याची सिद्धि होते तो धर्म, अशी व्याख्या दिलेली आहे. (यतोऽभ्युदय-निःश्रेयसासिद्धिः स धर्मः) या व्याख्येत अमुकच अंगावर विशेष भिस्त आहे, असें जरी दर्शविलें नाहीं तरी मुख्यत्वे करून तत्त्वज्ञान व वेदोक्त आचार यावरच भर आहे असें पुढील संदर्भावरून दिसतें. मनुस्मृतीत (१-१०८) 'आचारः परमो धर्मः' असें म्हणून आचाराला प्राधान्य दिलें आहे. संकराचार्यांनीं भगवद्गीताभाष्येचे प्रारंभी 'आपलें कल्याण व्हावें असें इच्छिणाऱ्यां चार वर्णांतील व आश्रमांतील लोकांनीं आचरिलेला तो धर्म; व तो प्रवृत्ति आणि निवृत्ति असा दोन प्रकारचा आहे' अशी व्याख्या केली आहे. ही व्याख्या व्यापक असून यात उपरिनिर्दिष्ट तीनहि अंगांचा अंतर्भाव होतो." (—लोकमान्य हिंदुस्तान अक : शके १८४५, पान ५८)

आता प्रस्तुत काली आपणास परिचित असलेला कायदा व इंद्रजी राज्या-मुळें आपणास अपरिचित झालेला 'धर्म' या दोन संज्ञात अंतर्भूत होणाऱ्या कोणकोणत्या बाबतीत सादर व कोणकोणत्या बाबतीत भेद असें याचें साम्प्रदायिक दृष्टीत दिग्दर्शन करितो. एक अगर अनेक राजसत्ताधारी व्यक्तींनीं मंजूर करून अमलत आणलेली आज्ञा म्हणजे कायदा असा प्रस्तुत कायदा या शब्दाचा अर्थ आहे. श्रुति आणि स्मृति या ग्रंथांत ग्रथित केलेल्या विधिनिषेधरूपी आज्ञा हा अर्थ धर्म शब्दानें व्यक्त होतो. अर्थात् धर्म आणि कायदा यांचा उत्पत्तिदृष्ट्या विचार केला असता, त्यात साम्य नाहीं हें उघड आहे. जसा श्रुति अगर स्मृति यापसून धर्माज्ञाचा उगम झाला आहे, त्या कोणत्याहि राजसत्ताधारी व्यक्तींनीं निर्माण केलेल्या नाहींत. कायद्याचें परिपालन, मुख्यत्वेकरून राजसत्ताधिष्ठित व्यक्तींकडून त्याचा भंग केला असता होणाऱ्या दंडाच्या भीतीच्या योगानें केलें जातें. धर्माचें परिपालन, त्यात अंतर्भूत होणाऱ्या विधिनिषेधरूपी आज्ञाचें उलंघन करणाऱ्या व्यक्तींची, समाजातील इतर लोकांकडून होणारी निर्मर्त्तना टाळण्याच्या हेतूने, त्याचप्रमाणें त्या व्यक्तीचें पारमार्थिकदृष्ट्या होणारें अकल्याण टाळण्याच्या हेतूस्तव मुख्यतः केलें जातें. धर्माज्ञाचें उलंघन केल्यास राजसत्ताधारी व्यक्तींकडून होणाऱ्या दंडाची भीति हें हि 'धर्माज्ञाच्या परिपालनाचें एक कारण आहे. मरतसंज्ञात विशिष्ट पद्धतीनें बनलेल्या व चातुर्वर्ष्य समाजात अंतर्भूत होणाऱ्या ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र इत्यादि प्रमुख वर्गांचे लोक, या प्रमुख वर्णांतील स्त्री-पुरुषांच्या अनुलोम, प्रतिलोम पद्धतीनें झालेल्या विवाहसंबंधापासून निर्माण झालेल्या प्रजांच्या पोटजातीचे लोक, जीवन व्यवसायाच्या भिन्नत्वामुळे उदयास आलेल्या जातीचे लोक व अनार्य प्रजा यांचें नियंत्रण धर्म करितो. कायदा हा एका काळबागोच्या वर्णभेदापेरीज ब्राह्मण क्षत्रियादि भेद मान्य करीत नाहीं. धर्म या संज्ञेत आचार, व्यवहार, प्राद-भित्तधर्म, राजधर्म, स्त्रीपुरुषांचे धर्म इत्यादिकांचा समावेश होतो. स्मृत्यादि ग्रंथांत व्यवहार या संज्ञेत पद्धणांच्या जसा चावी दर्शविल्या आहेत, त्या फक्त कायदा या

सशैल समाविष्ट होण्यासारखा आहेत घर्मांत संतर्भूत होणाऱ्या प्रावधित्त या सदरात पडणाऱ्या बाबी कायदा या संज्ञेत समाविष्ट होत नाहीत.

कायदा आणि धर्म या संज्ञांचा अर्थ काय व या संज्ञांत कोणकोणत्या बाबींचा समावेश होतो, या दोन्ही संज्ञांच्या मर्यादेच्या सीमा कोणत्या हे बरील विवेचना करून वाचकांच्या लक्षात घेण्यासारखे आहे. मराठी रियासतीत श्रुतिस्मृतिप्रणीत विधिनिषेधरूपी आज्ञांचा अमळ राजसत्ता धारण करणाऱ्या अधिष्ठात्याकडून करण्यात येत असे. (पुढे घेणाऱ्या विवेचनात ही गोष्ट आम्ही टिप करून दाखविणार आहो.) स्मृतीदि प्रघात संग्रहित केलेल्या धर्मांशांचे पुढे दर्शविल्याप्रमाणे वर्गीकरण केलेले आढळते घर्मांचे मुख्य आठ भाग सांगितले आहेत (१) आचारधर्म. यात ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र या चार वर्णांच्या लोकांचे आचारधर्म व उपजीविकेची धर्म यांचा समावेश होतो. (२) व्यवहार (३) राजधर्म (४) विवाहित स्त्रीपुरुषांचे धर्म (५) संकर जातीच्या लोकांचे धर्म (६) आश्रमधर्म (७) प्रावधित्तधर्म (८) मोक्षधर्म. ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य या तीन वर्णांतील लोकांच्या आयुष्याच्या चार अवस्था कल्पित्या आहेत या चार अवस्थास आश्रम ही संज्ञा आहे. ब्रह्मचर्य, गृहस्थ, वानप्रस्थ व संन्यास या चार आश्रमातील व्यक्तींची कर्तव्ये भिन्न स्वरूपाची आहेत. यामुळे या चार आश्रमातील लोकांचे धर्महि भिन्न स्वरूपाचे आहेत या चारहि आश्रमातील लोकांच्या आचारांच्या निरनिराळ्या नियमास आश्रमधर्म ही संज्ञा असल्याचे आम्ही वर नमूद केलेच आहे. मराठी रियासतीत चातुर्वर्ण्य समाजापैकी कोणत्याहि व्यक्तीने ती व्यक्ती ज्या वर्णाची व आश्रमाची असेल त्या वर्णास व आश्रमास श्रुतिस्मृतिद्वारा विहित गृह्यून प्रतिपादिलेल्या धर्मास अनुसरून वर्तन न केल्यास त्या व्यक्तीस दंड करण्याचे अथवा प्रावधित्त घेण्यास भाग पाडण्याचे राजसत्ताविहित व्यक्तींच्या अनेक कर्तव्यापैकी एक कर्तव्य समजण्यात येत असे. ही अत्यंत महत्त्वाची व लक्षात ठेवण्यासारखी बाब प्रस्तुत स्थळी नमूद करणे जरूर आहे प्रस्तुतच्या इं. पि. कोडप्रमाणे दारू पिऊन सार्वजनिक ठिकाणी दगामस्ती करून शांततेचा भाग करणे हे कृत्य जसे दंड्य समजले जाऊन त्या व्यक्तीस इंग्रजी राज्यातील मॅजिस्ट्रेट (दंडनायक) शिक्षा करितो, त्याचप्रमाणे आचारधर्मात अंतर्भूत होणाऱ्या विधिनिषेधरूप आज्ञांचे विरुद्ध वर्तन करणारास मराठी राज्याच्या अमदानीतील सरकारी अधिकारी शिक्षा करीत. प्रस्तुतच्या पिनल कोडप्रमाणे नुसते मद्यप्राशन करणे हा गुन्हा होत नाही मग ती व्यक्ती कोणत्याहि वर्णाची असो अगर आश्रमातील असो. मराठी रियासतीत श्रुतिस्मृतिप्रतिपादित धर्मप्रमाणे ब्राह्मणास मद्यप्राशनाचा निषेध आहे त्या काळी पलायना ब्राह्मणाने मद्यप्राशन केल्यास त्यास सरकारी अधिकारी स्मृतिधर्माची आज्ञा मोडल्याबद्दल शिक्षा (देहदंड अगर शारीरदंड) करीत, व शिवाय स्मृतिधर्माप्रमाणे प्रावधित्त घेण्यासहि भाग पाडीत. आचारधर्माविरुद्ध वर्तन करणारास शासन करणे, हे त्या काळी सरकारी अधिकाऱ्यांचे कर्तव्य असे आता स्मृतीदि मंयानी प्रतिपादि

सेला, धर्माचा व्यवहारधर्म हा जो दुसरा प्रमुख भाग त्याच्या व्याप्तीचें थोडक्यात दिग्दर्शन करितों. इजारां मानवी व्यक्ती मिळून बनलेल्या मानवी समाजांत व्यक्ति-व्यक्तिमध्ये ऋणदानादि अनेक व्यवहार घडणें स्वाभाविक असून अपरिहार्य आहे. धन्या प्रकारचे व्यवहार चालू असता दोन निरनिराळ्या व्यक्तींमध्ये वाद उत्पन्न व्हावयाचाच अशा व्यवहाराचे अठरा प्रमुख प्रकार स्मृत्यादि ग्रंथात सांगितलेले आहेत. कांहीं स्मृतिग्रंथातून व्यवहाराचे एकशें आठ प्रकार असल्याचें सांगितलें आहे. ऋणदानादि व्यवहाराच्या नामांतीत स्मृत्यादि ग्रंथांत जे निरनिराळे प्रकार सांगितले आहेत, त्यास 'व्यवहारधर्म' अशी संज्ञा आहे. प्रजेत जे व्यवहार उत्पन्न होतील, त्याचा योग्य प्रकारें निवाडा करणें, हें राजाच्या अनेक कर्तव्यांपैकी एक कर्तव्य आहे. स्मृत्यादि ग्रंथात व्यवहाराचीं जीं अठरा प्रमुख स्थानें सांगितलीं आहेत त्याचे मुख्य दोन भेद आहेत. ऋणदानादि व्यवहारस्थानें (ज्यामध्ये प्रस्तुत कालच्या सिव्हिल लॉचा समावेश होईल) व वाक्पादव्य, दंडपादव्य इत्यादि व्यवहारस्थानें (ज्यामध्ये प्रस्तुत काळच्या क्रिमिनल लॉचा समावेश होईल) हे ते दोन भेद होत. धर्म या संज्ञेत समाविष्ट होणारा तिसरा महत्त्वाचा भाग म्हणजे 'प्रायश्चित्त-धर्म' होय. स्मृत्यादि ग्रंथात जे वैयक्तिक वर्णाश्रमधर्म ग्रथित केले आहेत, त्या धर्माच्या उल्लंघनामुळे अगर त्या धर्माच्या विरुद्ध वर्तन केल्यामुळे घटनांच्या दोषाचें निराकरणार्थ स्मृत्यादि ग्रंथात विशिष्ट प्रकारची प्रायश्चित्ते सांगितली आहेत, त्यास प्रायश्चित्तधर्म असे म्हणतात. प्रायश्चित्तमयूखात समूहकारांनी प्रायश्चित्ताचा हेतु व व्याख्या पुढीलप्रमाणे केली आहे. कर्म (संध्यादि) न केल्यापासून, सुरादि निषिद्ध पदार्थांचें सेवन केल्यापासून आणि इंद्रियांचें दमन न केल्यामुळे मनुष्यास पातित्य येतें. या दोषापासून मुक्त होण्याकरिता तप व निश्चय यांनी युक्त जें कर्म करावयाचें, तें प्रायश्चित्त होय. प्रायश्चित्त अनेक प्रकारचीं सांगितलीं आहेत; परंतु प्रस्तुत स्थळी त्याविषयी अधिक चर्चा करण्याचें प्रयोजन नाहीं. राजधर्म हा एक धर्माचा महत्त्वाचा भाग आहे. राजाची दिनचर्या, प्रजेसंबंधी व परराष्ट्रांसंबंधी राजाची कर्तव्ये, युद्ध, संधि, विग्रह, अश्वप्रधानाची स्थापना इत्यादि बाबींसंबंधी राजाचीं जीं कर्तव्ये, त्याचा समावेश राजधर्मांत होतो. विवाहित स्त्रीपुरुषांची परस्परासंबंधी जीं कर्तव्ये, तोहि धर्माचा एक महत्त्वाचा भाग आहे. आतां धर्माच्या एका महत्त्वाच्या भागासंबंधी दिग्दर्शन करावयाचें राहिलें. तो भाग म्हणजे आपद्धर्म हा होय. ब्राह्मणधर्मविवादि चार प्रमुख वर्णांतील व्यक्तींचे जीवनव्यवसाय व धर्म स्मृतींनी सांगितले आहेत; परंतु आपत्ति आली असता ज्या व्यक्तीचा जो जीवनव्यवसाय स्मृतीने सांगितला आहे, तो व्यवसाय करून आपली उपजीविका करणें त्या व्यक्तीस अशक्य झालें तर आप-रक्षाली त्या व्यक्तीने जीवनव्यवसायार्थ जें कर्म करावयाचें, त्यास आपद्धर्म ही संज्ञा आहे.

कायदा व धर्म या दोन संज्ञांचा अर्थ, यात समाविष्ट होणाऱ्या निरनिराळ्या बाबी, या दोन बाबतीत असलेले साम्य व वेगळी आणि या दोन बाबींच्या व्याप्तीचा

प्रदेश या विषयांचे विवेचन वरीलप्रमाणे केल्यानंतर न्याय आणि व्यवहारनिर्णय या दोन संज्ञांचा अर्थ व यांत समावेश होणाऱ्या बाबींचे आम्ही आता दिग्दर्शन करितों. प्रस्तुत काळी कोणत्याहि बाबीसंबंधी दोन वर्त्तित वाद उत्पन्न झाला असता त्या वादाचा निकाल करणे अगर एखाद्या व्यक्तीने कायद्याविरुद्ध वर्तन केल्यास त्याची चौकशी करून कायद्याविरुद्ध वर्तन करणारास शासन करण्याची जी क्रिया, त्यास न्याय म्हणतात. इंग्रजी राज्य महाराष्ट्र स्थापित झाल्यावर हे कार्य करण्याकरिता ज्या संस्था स्थापन करण्यात आल्या, त्यास कोर्टे ही संज्ञा असून न्यायदानाचे काम ही कोर्टे करितात. प्रस्तुत काळी न्याय करणे ही संज्ञा ज्या क्रियेस दिली जाते, त्या क्रियेस पूर्वी व्यवहारनिर्णय असे म्हणत. मनुस्मृतींमध्ये, आठव्या अध्यायाच्या प्रारंभी जे श्लोक दिले आहेत, त्यात व्यवहार शब्दाने स्वरूप व व्याख्या यांचे दिग्दर्शन केले आहे. ऋणदानादि अठरा विवादामध्ये विरुद्ध अर्थ प्रतिपादन करणाऱ्या वादीप्रतिवादी यांच्या वाक्यापासून उत्पन्न होणाऱ्या संदेहास घालविणारा जो विचार त्यासच व्यवहार असे म्हणतात अशा विचारामुळे आपणांतील विवादाच्या योगाने प्रजेस होणारी पीडा नाहीशी होत असते, यास्तव हाहि प्रजेच्या रक्षणाचा उपाय असल्यामुळे राजाने व्यवहार अवश्य पाहवा, असे मनु स्मृतीत सांगितले आहे. प्रस्तुत काळी ज्यास न्याय करणे म्हणतात, त्यासच इंग्रजी राज्याच्या स्थापनेपूर्वी व्यवहारनिर्णय करणे म्हणत, हे वरील विवेचनावरून स्पष्ट झाले आहे.

प्राश्रित्त या संज्ञेच्या अर्थाने दिग्दर्शन मागे एके ठिकाणी केलेले आहे. स्मृतिग्रंथात सांगितलेल्या आचारधर्मविषयक विधिनिषेधरूपी आज्ञेने उल्लंघन मराठी रिवाजतीचे काळात प्रजेपैकी कोणी एखाद्याने केल्यास त्यास दंड करणे अगर विशिष्ट प्रकारचे प्राश्रित्त घेण्यास भाग पाडणें हा अधिकार सरकारी अधिकाऱ्यास होता. इंग्रजी राज्याच्या स्थापनेनंतर प्राश्रित्त घर्माची सजावणी सरकारी अधिकाऱ्याकडून होणे बंद पडले. इंग्रज राजकर्ते हे स्मृतिधर्मासुबाधी नसल्यामुळे हा प्रकार घडून आला. मराठी रिवाजतीत कोणते कर्म केल्यास त्यास कोणते विशिष्ट प्राश्रित्त प्यायद्याचे याचा निर्णय बऱ्हाड, माहुली, बार्द, कोल्हापूर, नाशिक, पुणतावे, पैठण इत्यादि क्षेत्रांच्या ठिकाणच्या विद्वान् व घर्मशास्त्रारंगत ब्राह्मणांच्या समाकरीत असत. या समाकडून प्राश्रित्ताचे श्रावतीत करण्यात येणारे निर्णय म्हणजेच प्राश्रित्त निर्णय होय.

प्रकरण ४ थें

‘ इंग्रज राजवटीतील न्यायदानसंस्था व न्यायदानपद्धति ’

पूर्वार्ध इ. स. १८१८ ते १८६९

महाराष्ट्रात इंग्रजी राज्य स्थापन झाल्यावर या प्रदेशात प्रजेत उत्पन्न होणा-या वादांचा निर्णय करण्याकरिता कोणती पद्धति व कोणत्या संस्था स्थापन कराव्या हा एक मोठा महत्त्वाचा व चिकट प्रश्न इंग्रज राज्यकर्त्यांपुढें उभा राहिला. इंग्रज हे सूनू व चाणाक्ष राज्यकर्ते असल्यामुळे व कोणत्याही प्रभाची सांगोपांग व संपूर्ण माहिती मिळवून तिच्या परीक्षणानंतर कोणती गोष्ट करणे युक्त हें निश्चित करण्याची पद्धति त्यांच्या अग्नी असल्याने ब्रिटिश राजवटीपूर्वीच्या मराठी राज्यात कोणती पद्धति व कोणत्या संस्था प्रजेतील वादांचा निवाडा करण्याकरिता अस्तित्वात होत्या याची साधार माहिती मिळविण्याकरिता त्यांनी प्रश्नपत्रिका तयार करून तत्कालीन मराठी राज्यांतील नामांकित घराण्यांच्या प्रमुखांकडे व पूर्व राजवटीतील अधिकाऱ्यांकडे पाठवून त्यांची उत्तरे मागविली. अशा प्रकारच्या काही प्रश्नपत्रिका राजवाडे संशोधन मंडळाकडून प्रसिद्ध होणा-या संशोधक त्रैमासिकात प्रसिद्ध करण्यात आल्या आहेत. त्यांपैकी नमुन्यादाखल एक प्रश्नपत्रिका आम्ही येथें देतो इंग्रज राज्यकर्त्यांनी पूर्व राजवटीतील जी घातविषयक माहिती मिळविली ती प्रश्नपत्रिकेतील प्रश्नास दिलेल्या उत्तरात नमूद केलेली आढळून येते ही प्रश्नपत्रिका पेशवाईतील काश्मिरीत बदरे (बंदरे) याचेकडे पाठविण्यात आली होती व या पत्रिकेतील प्रश्नांनी उत्तरे त्यांनी जी दिली ती खाली दिलेल्या यादीत नमूद केली आहेत

यादी तारीख १५ अगस्ट सन १८२२ इ. शके १७४४ भावण बा। १४

सरकारातून यादी आली त्यातील आश

१ शिवाजी महाराज व शाहू महाराज यांचे कारकीर्दीस न्याय मजकूर कसा होता त्याची माहितीगारी विशी कलमें

२ पातशाहा यांचे कारकीर्दीचे मजकूर

३ बालाजी बाजीराव व माधवराव बालाजी व माधवराव नारायण नि।। बालाजी जनार्दन अखेर सदरहू मजकूर. कलमें

पैकी महाराज उभयता व पातशाहा यांचे कारकीर्दीतील न्याय प्रकणी बगैरे मजकूर ऐकिएतातल स्मरणात नाहीं कलमें २. बाकी बालाजी बाजीराव बगैरे कारकीर्दीतील ज्या प्रकणी ऐकीव मजकूर. कलमें

१ प्रथम जे बरेस आसामी सुद्धा करतो, तो तेव्हा पचाइत जमा कराने

नंतर त्याजवर उर्ध्वर आदे किंवा नाही हें दर्शवी पचासत पादात होते किंवा सरकाराच गु हा चौकशी करून शाबूत करीत होते म्हणोन आशा बाबें उत्तर विनती. कलमें

१ पदी व निजुरी व राजकारणी व गवाहीपालेगार पडवाळे बास तेव समई कैद करून सरकारांत दिवाण बाबें वि॥ चौकशी करीत होते आणि गु हा शाबूत सरकाराच करीत होता.

२ मध्येम आपराधी मोठ्या माणसाकडून जाहल्यास कैद न करिता बोलणार मुछदी बाबें जिमेस करून त्याचा आव राखोन परभारा बोलणार बाजकडोन गु हा शाबूत करून आपराध व सागर्य पाहून गुहेगारीवर विस्देस लागत होते कलमें

३ किरकोळ आपराध व लाहान माणसे बाजकडून होत त्यातील मजकूर कानावर आल्यास कामगार लोक बाजकडे आशा होऊन चौकशीनरूप गुनेगारी घेऊन विस्देस लागत होते शासनचा अन्याय असल्यास कामगार बाजकडून समप्रान घेऊन पारपत्य करीत होते. कलमें

४ वतनी बादाविशीं निवडपत्रें व महजर व ताकिदीपत्रें फिर्यादी घौरे बास चावबाची त्याचा मजकूर कामगार बाजकडून समजोन घेऊन वतनी मार माहजर वादी प्रतिवाद याचे समक्ष व ताकिदीपत्रे कारभारी बाजकडून देबावी येणेंप्रमाणें विस्देस लागत होते.

२ पाटील गु हा करी तरी त्याचे दर्शविस पाटील ब्राह्मणाचे गुहास ब्राह्मण असेच जातीचे जमा करोन गु हा शाबीत करीत होते किंवा फसे म्हणोन आशा बाबें उत्तर कलमें

१ पाटील बाबें तपशील

१ वतनी बाद प्रकणीं पाटील जमा करीत होते अन् राखून बेकारी येत होते

२ बदकर्म प्रकणीं गुहेगारी बीमाट जाहल्यास जातीत धर्णे जातीचे विचारें करीत होते

३ किरकोळ फटकटी रईतेच्या त्याच्या तडजोडी.

४ बाकी गुन्हे सरकार मामळेदार मनास आणीत होते

२ ब्राह्मण बाबा तपशील.

१ शास्त्रार्थ प्रकणीं खटल पडोन ग्रामस्त जाहल्यास मोठमोठे जमा करोन त्याचा शास्त्रार्थ करावयाचा तो सर्वांचे विचारें करीत होते

२ प्रायश्चित देणें अगर घालीत टाकणें जातीचे विचारें

३ थोरी अगर बदकर्म जाहल्यास त्याची अवय राखोन सरकारचे विचारें गुहेगारी घेऊन उलगटा करीत होते कलमें

४ फदाकित्तर राजकारण खून प्रशीद्ध असल्यास सरकारानून पारिपत्य किल्ल्यावर ठेवित होते अगर देशांतर करवित होते, जातीचें प्रयोजन नाही.

३ जातीजातीचा मार लाहान मोठा अवघचा पाहून व्यवस्था पारपत्य अगर गुन्हेगारी घेऊन बक्षीस होत होते दस्तुराचा येक नेम नाही.

३ एक पंच पंचादत गुन्हा शाधीत करावयास करीत होते किंवा वेगळे वेगळे नेमीत होते म्हणोन आशा यानें उत्तर

कलमें

गुन्हेगार आसामी.

१ फंदी व फितुरी व राजकारणी हरजात

२ मवशी पालेमार

३ बंदवाले व तोतये

४ ज्या वर्णास मद्यपान करावयाचा अधिकार नाही ते

५ हीन वर्णासी उत्तम वर्णाची स्त्री बदकर्म करिते व हीन वर्ण उत्तम वर्णासी

जाऊन बदकर्म करिता यकून

६ सरकारचे कन्या कामात हिशेबी ऐवजाची तपावत करणार व बोलण्यात

ऐवजाची तपावत करणार आसामी

७ द्रव्यलोभानें चोरी करणार व परस्त्री हरण करणार

८ खुनी दगधानें मारणार

१ मारेकरी

२ दावेकरी जमेदारी वादावा वागैरे

३ दरबदेकरी व चोरटे चेरट व वाट मारणार मांग वागैरे

४ बदकर्मानिमित्य पुरुष अगर बायको अन्योन्य वध

५ शिवेच्या कन्यानिमित्य परस्परें कटकटीत खून

६ दिपाई लोक माचे वाद कलागतीत मेले जातात ते किर्यादी

९ बायको बदपैली निघाली दुसरेखाची हिमायत करोन नवराशी वागत नाही

१० शिवे प्रकणी ज्याजती कोणी केल्यास अशक्त किर्यादी देतो

११ बंधु स्थाची वांटाणीविशी सावकार व जगेदार वागैरे दौलतदार लेरीज करून

१२ जमेदार वृत्तीच्या वादानिमित्त

१३ घेण्यादेण्यावा

१४ गुफानी अगर ज्याजवर गुफान आलें तो

१५ घर जागा कम ज्याजती विधी

१६ बाजारी वी कलागते

१७ मामलेदार याणी ज्यास्ती जुद्धम केल्यामुळें रयत मामलेदार बाजवर किर्यादी

१८ जातीनून वाहेर टाकितो जातीवर किर्यादी

११ मस्त होऊन दुसऱ्याचे वायकोवर शुद्धम करणार त्याजविशीं फिर्दाद
तयरील पंचायत

१ हुजूर पुणें मुकामी

१ न्वाथाधीश शास्त्री याजकडे पडणीस चिटणीस दरकदार याचे विो प्वावे
हुजूम

२ पडणिशीकडे तफावती या व मामलेदार प्रकणी

३ फोतवाल चावडी बदकमी व वायकाचे खटले व निरकोळ फिर्दादी दर-
कदार याचे धा।

४ पुणें मुमा शिवेप्रकणी चोरी करणार दावे करणार जमेदार दरबडेकरी व
खुनी किरकोळ पर जाग्याप्रकणी व याजारी कलागता वगैरे किरकोळ

५ हुजूर खावद दिवाण पदफितुरी राजकारणी मवशी पालेगार बंदवाले व
तोतवे मारेकरी मोठा अवकचा माणूस गेराह बागणारा येणेंप्रों याची
चौकधी समस मनास आणोन अवकचा वन्वाव गुन्हेगारी घेऊन करा
वयाचा असल्यास करावा जामीन प्वावा पारपत्य करावयाचें असल्यास
करित होते चौकधीस वलणाचे मुसदी जवळ असेत त्याचे विच्चारें दरवाती
होत होती

२ माहाली मामलेदार सदरहू कलमें मनास आणित होते लाहान मोठा
पाहून गुनेगारी घेणें आणि बेमाळुम वच्चाव करणें अगर पारपत्य करणें अगर
पचाईत नेमून देणें सारावार विचार पाहून करित होते फंदी फितुरी राजकारणी हुजूर
आसेनरुप पारपत्य करणें ते करित होते दस्तुर एक नाहो वादी प्रतिवादी मामले
दार याजवर गेरराजी होऊन हुजूर फिर्दाद जात होते

३ पचाईत नेमावयाची त्यास कामगार कोणी पांच नेमावे त्यात
मुखत्वार सरकारचा एक कारकून अगर न्वाजकडे पचाईत नेमिली तो प्रमुख वेणें
प्रमाणें ठरल तो मजदूर प्रमुख अगर कारकून याणी सरकारांत समजावा.

४ दरोवस्त फिर्दादी खावद नित्यानित्य पाहात होते असें नाहीं. येकादे
वेळेस गाठ पडल्यास घेऊन घेऊन मनास आणावयास सागत होते नेहमी उवाचें
काम त्याणें घरावर करून कानावर घालाचें कामगार याजकडे फिर्दाद करावी इरवत्त
न्वाजती शुद्धम करणार त्याजविशीं वातगी नेऊन ताकीदी होत होत्या.

४ कोणती पचाईत कोणाकडे होती पचाईत कोण करित ते त्याचें नांव
सूण दावेकरी वगैरे सुधा खावद समजोन घेत होते किंवा नाहीं म्हणोन आशा
याचें उत्तर.

१ हुजूर खावद व दिवाण याणी मनास आणावयाची कामें.

१ पदी फितुरी राजकारणी

२ मवशी पालेगार

३ बंदवाले व तोतवे.

४ मारेकरी व ज्यास्ती मस्त होऊन मोठा माणून जुलूम करणार वगैरे.

येणेंप्रमाणें कमजास्ती पाहून गुणेगारी घेऊन अम्ह ठेवित होते अंगर पारपत्य करणें असल्यास करित होते.

२ न्यायाधिशिकडे

१ मद्यपी बाजविशी.

२ मामलेदार बाजकडोन खटले न तुटल्यास ताकीदपणें द्यावयाची अगर मनास आणावयाचें.

३ जमेदारी वाद.

४ घेणें देणें वा.

५ तुफाणी आदावती.

६ ज्याती बाहेर टाकिले त्याजविशी.

७ किरकोल तो.

३ कोतवाल बदकमी वगैरे खुनी किरकोल खटले

४ फडावर तफावती प्रकणी व मामलेदार प्रकणी वगैरे फिरादी

५ शिपाई लोक सरदार प्रकणी मानकरी वगैरे बक्षी बाजकडे

६ शिवेचे खटले व दरबखेपरी व चोर दाखेपरी जमेदार व खुनी घरजामा प्रकणी व वय कलागती वगैरे किरकोल

७ बाकी माझासी मामलेदार मनास आणीत होते

येणेंप्रमाणें मजदूर कामगार मनास आणोन खावडास समजावित होते शिर छेद करणें अगर गुणेगारी घेऊन खुन माफ करणें सरकार आसेवरून व किरकोल काम परभार दर्शाती पाहून कामगार करित होते.

५ शिरछेद करणें गुन्हा ठरल्यावर हा मगदूर सरकारातच होता किंवा मामलेदार वगैरे करित होते म्हणोन आज्ञा याचें उत्तर

१ हुजूर सरकार अपराध पाहून करित देति

२ नजीक संस्थाने

३ सर मुमा बसई

२ सर मुमा बागलाण

३ सर मुमा सावनूर

४ सर लस्कर मुमा कर्नाटक

५ पुणें मुमा

६ डोल सातारा

७ मिरतकर

८ रास्ते

९ बिचूरपर प्राप्तिन खेरीज करून बाकी अपराध माणून पाहून

सहा ठिकाणी परवानगीने होत होते व दरवाहकरी, मांग, वेरड यांचे पर-
पत्य मुख्यांशीने करीत होते कारण सरकार परवानगी देती.
३ जोर तल्पी अमल.

१ स्वारी हुजूर जरीपटका.

२ सर मुभा अमदाबाद.

३ सर मुभा जंयुसर.

४ मामलेदार हुंदेलखोद.

५ मामेदार शाहीवाजे.

६ मुभा सिंदे.

७ मुभा होलकर.

८ अली बहादर.

९ मामलेदार जोर अमली अमलमवशी.

न्याय अन्वय पाहून बादाण खेरीज करून मुखत्यारीने सिरछेद करीत होते.
खेरीज मगदूर ऐकण्यांत नाही.

पर नमूद नेस्थाप्रमाणें त्या काळीं अस्तित्वा असलेल्या न्यायदानसंस्थांची
अशा प्रकारची माहिती दिली आहे, तथा प्रकारची माहिती Notes on Maratha
Institutions या नावाच्या एका हस्तलिखित ग्रंथात त्या काळीं महाराष्ट्रातील
लोकसमाजाविषयीची नाना प्रकारची माहिती मिळवून ती या हस्तलिखितात दिली
आहे. यापैकी न्यायदान पद्धतीविषयीची या हस्तलिखितात दिलेली माहिती वापुडे
आम्ही नमूद केली आहे.

मराठा राजवटीतील न्याय देणाऱ्या संस्थांसंबंधी माहिती

किरकोळ कर्जवसुली सारख्या किरकोळ वादाचा निवाडा पंचायतीकडे न
सोंपवता सरकारी अधिकारी पक्षकारांच्या संमतीने स्वतःच करीत, पंचायत बोलावून
तिचेकडे असल्या वादाचा निवाडा सोंपवण्याची वहिवाट नव्हती.

कोणताही वादाचा निवाडा करण्याकरिता पंचायत नेमावयाची की नाही हे
सरकारी अधिकारी व सरकारचे न्यायशास्त्री ठरवीत असत. परंतु कोणत्याही मह-
त्वाच्या वादाचा निवाडा पंचायत मारवूनच केला जात असे. पंचायत न भरवता
असल्या वादाचा निवाडा करणे हे कायदेशीर समजले जात नसे.

वादाचा निवाडा करण्याकरिता पंचायतीतील सभासद होता होईल तो ज्या
इसमत वाद उत्पन्न झाला असेल त्याच्या शातीचे अगर घंटाचेच नेमण्वस्त नेत
असत. परंतु ही गोष्ट करणे शक्य नसेल तर अन्य शातीचे अगर घंटाचे पंच

नेमीत असत. वादाचा निवाडा करण्याचे अधिकार असलेल्या कोणाहि अधिकारी माणसाकडे अर्ज करून पंचायत भरविण्यात येत असे.

एखाद्या महत्त्वाच्या वादात धर्माच्या अगर कायद्याच्या प्रभावदल शंका उपस्थित होण्याचा प्रसंग आल्यास एकाद्या शास्त्राचें मत त्या मुद्यापुरतें विचारात घेण्यात येत असे. परंतु शास्त्री पंचायतीचा समासद असल्यास त्याच्या मताचें महत्त्व मानण्यात येत असे.

पंचाच्या निवाड्यात वादाची हकीकत, उभयता वाद्याच्या लेखी तक्रारींचा साराश, पक्षकारातर्फे दाखल करण्यात आलेल्या लेखी व तोंडी पुराव्याचें विवेचन, दाव्यातील मुद्यासंबंधाची साधकबाधक प्रमाणें व अखेर निर्णय इत्यादि गोष्टी पंचाच्या निवाड्यात दाखल करण्यात येत असत.

पंचाच्या निवाड्यानुसार वादाच्या अखेर हुकूम पुणें शहरात पेशवे करीत, व अन्य ठिकाणच्या मामलेदार अगर त्या प्रदेशाच्या वरिष्ठ अधिकारी करीत असे.

पंचायतीच्या निवाड्यावर अपीलें करण्याचा वराच प्रघात होता. सरकारने पंचायतीचा निर्णय कायम केल्यावरहि एखाद्या पक्षकारानें दबळ कारणें दाखविल्यास व सरकार हुकूम करीत तो देण्यास तयार असल्याचें कबूल केल्यास सरकारने कलेल्या हुकुमाचा फेरविचार करण्यात येत असे अथवा नवीन पंचायत भरवून त्या वादाचा निवाडा करण्यात येत असे.

एखाद्या वादाचा निवाडा करण्याचे वामी जाणूनवुजून अन्याय झाल्याचें दृष्टोत्पत्तीस आल्यास अथवा बजनदार गृहस्थाचें सरकारी निर्णयाची तमासणी करावी असें मत झाल्यास त्या वादाचा निवाडा करण्याकरिता पुन्हा पंचायत भरविण्यात येत असे.

निवाडा करण्याकरिता रकम देण्याचा प्रघात नव्हता. परंतु पंच उभयतां पक्षकाराकडून कांहीं रकम घेत, परंतु त्याच खाऊन पंच आपलें मत निवाड्याचे कामें देताना आढळत नसत.

पुणें शहरात व्याप्रमाणें पेशव्याच्या हुकुमानें पंचायती भरविण्यात येत त्याच प्रमाणें परगण्याचा मुख्य अधिकारी परगण्याच्या पंचायती बोलावीत असे ग्रामपंचायतीत विशेष मानगड नसे. लिहिण्याचें काम भरण्यासारखें या पंचायतीस करावें लागत नसे. वादाच्या निवाड्याचा थोडक्यात साराश तेथील कुलकर्ण्याकडून भरविण्यात येत असे.

पाटलाकडे कोणत्याहि वादात पंचायत नेमण्यात यावी असा कोणा अर्ज केल्यास पंचायत बोलावणें त्याच्या मजबूर अवस्थेन असे. त्याला योग्य वाटल्यास तो पंचायत बोलावीत असे पंचायत बोलावण्याचें पाटलानें नाकारल्यास त्या वायतेंत मामलेदाराकडे अर्जदारास अपील करता येत असे अथवा शेकदाराकडे तफारअर्ज पेशकारास करता येत असे. शेकदार पंचायत भरविण्याविषयी पाटलास शिफारस करीत

असे अथवा परगण्याच्या मुख्य अधिकाऱ्याकडे पंचायत मर्यादी अशी शिफारस करित असे. परंतु शेकदारांस वरिष्ठ अधिकाऱ्याने पंचायत बोलावण्याचा अधिकार संपादित नसल्यास त्यांना पंचायत बोलावण्याचा अधिकार नसे.

ग्रामपंचायतीमध्ये गावातील व्यवहार जाणणारे दुयार लोक पंच म्हणून काम करित. याबोत टाकलेले व हलक्या जातीने लोकांस पंच म्हणून निवडण्यांत येत नसे.

वतनासंपंध्याच्या वादांत व्यासपासच्या गावच्या स्नेहसंबंधी पाटलांना सहा-मसलतीकरिता बोलावण्याचा प्रघात होता. वतनासंपंधी यादाच्या निवाड्याकरिता पंचायत मरविणे अर्जा जरूर पडे तेव्हा अशा लोकांची मामलेदारांच्या हुकुमावरून पंच म्हणून निवड करण्यांत येत असे.

पंचांच्या निवाड्याची अंमलबजावणी पाटलाकडून घेता आत असे. त्यांच्या स्वच्छिगत वजनावर त्यांच्या निवाड्याची वजावणी अवलंबून असे. पाटलांच्या निवाड्यात कोणत्याही प्रकारची जुष्टमजबूरदस्ती असली तर त्याच्या पाठपुरावा केला जात असे.

पाटलांच्या पंचायतीहून *देशमुख-देशपाड्याची पंचायत ही वरिष्ठ प्रकारची होती. मुसलमानी अंमलाखाली देशमुख-देशपाडे वतनदारांच्या पंचायती मरविण्यांत येत असत.

एखादा यादी, देशमुख-देशपाड्याकडे पंचायत मरविण्याविषयी विनंति करण्यास गेल्यास तशी पंचायत बोलावण्याचा अधिकार देशमुख-देशपाड्यास होता व ते तशी पंचायत मरवीत असत.

पंचायतीसंबंधी लोकमत काय आहे यासंबंधी चौकशी करता लोकांना पंचायती पसंत असल्याचे दिसून आले. अदालतीविषयी लोकमत विशेष अनुकूल असल्याचे दिसले नाही. पुरातन कालपासून पंचायती अस्तित्वात असल्यामुळे त्याचे विषयी लोकमत अनुकूल आहे व चांगल्या पद्धतीने पंचायतीचे काम केले गेल्यास अन्दावाचा प्रतिकार उत्कृष्ट प्रकारे त्याचिकडून होईल.

आपली न्यायदानाची पद्धत व आपल्या न्यायदानाच्या संस्था कितीही चांगल्या असल्या तथापि लोकमत आपल्या पद्धतीविषयी प्रतिकूल असल्यामुळे आपली न्यायदान पद्धति देशांत सुरू करणे मुत्सद्दीपणाचे होणार नाही.

पंचायतीमध्ये कांहीं लाचेचे व अप्रामाणिकपणाचे प्रकार जरी दृष्टोत्पत्तीस पडले तथापि लोकांच्या व्यापासून नुकसानीपेक्षा फायदा अधिक होत असे. मात्र पंचायतीचे कारभारावर अधिक देखरेख ठेवून लाच खाणा या पंचास शिक्षा देऊन पंचायती सुधारण्याचा प्रयत्न करणे अवश्य आहे.

* देशमुख-देशपाड्यांच्या पंचायतीस देशकसभा असे म्हणण्याचा प्रघात असे. या समेचा उल्लेख मार्गे आलाच आहे.

मोठ्या जहागिरीत जहागीरदारने नेमलेले न्वादाधीश असत. त्याची त्या जहागिरीतील पंचायतीवर देखरेख असे.

लहानमोठे जहागीरदार व इनामदार यांना पंचायत भरविण्याचा अधिकार असे. एखाद्या लहान जहागिरदाराविरुद्ध तक्रार आल्यास त्याची चौकशी मोठ्या मुत्तयाकडून केली जात असे. परंतु एकाद्या मोठ्या जहागिरदाराविरुद्ध तक्रार असल्यास त्याची दाद लागत नसे.

पक्षकारातर्फे वकील घेवार्हक असे नसत. परंतु वादाची माहिती असणारा पक्षकाराचा कारकून अथवा नातेवाईक हे पक्षकारातर्फे हजर राहात असत.

एखादा पक्षकार वादाच्या कामी गैरहजर राहिला तर त्याविरुद्ध त्याच्या वादाचा निकाल केला जात नसे. त्या वादीचा स्नेही, कारकून अगर अन्य कोणी इसम तक्रार करणारा म्हणून उभा केला जात असे.

[भा. इ. सं. मंडळाचा अहवाल : शके १८३२ मध्ये जोशी वि. पाध्ये हा निवाडा या प्रघातास अनुसरून केल्याचे दिसून येईल.]

जातिविषयक वादाचे निवाडे जातीच्या लोकांच्या पंचायतीमार्फत होत असत. येथपावेतो दिलेल्या माहितीवरून मराठी रियासतीत व तिच्या समाप्तीच्या काळात महाराष्ट्र देशांत न्याय देणाऱ्या संस्था व न्यायदानपद्धति कोणत्या प्रकारच्या अस्तित्वांत होत्या, याची यथातथ्य कल्पना वाचकास येईल. वाशिवाव इंग्रज राज्यकार्यांनी नाविपयांची साधार माहिती अन्य पद्धतीने मिळविण्याचा प्रयत्न केल्याचे दिसून येते.

इंग्रजी राज्याच्या स्थापनेच्या प्रारंभीच्या काळांत मुंबईच्या गव्हर्नरने मि. चॉपलिन या नावाच्या एका अधिकाऱ्याची दक्षिणेंतील वाजीराव पेंढारे याचेकडून जिकडेल्या मुल्लायाविषयीची माहिती मिळवून त्याविषयीचा अहवाल तयार करणे-परिवा नेमणूक केली.

मि. चॉपलिन साहेबांनी नाविपयांचा तयार केलेला अहवाल छापिल प्रंथरूपाने प्रसृत उपलब्ध आहे. पेशव्यांकडून जिकडेल्या मुल्लायाच्या व्यवस्थेकरिता गेरे जिह्दाधिकारी नेमण्यांत आले होते मराठी राजपटीतील न्यायदानपद्धति, आहे त्या स्वरूपांत कायम ठेवावी अथवा ती नष्ट करून त्या ठिकाणी इंग्रजी पद्धतीची न्यायदानपद्धति प्रस्थापित करावी, असाविषयी अभिप्राय मि. चॉपलिन यांनी मागविला. अभिप्राय देणाऱ्या या सौम्या जिव्हाषिकाऱ्याकडे काहींनी मराठी राजपटीतील न्यायदानपद्धति कायम ठेवावी असा अभिप्राय दिला. लोकांच्या आंगवळणी पडलेली न्यायदानपद्धति कायम ठेवणे केव्हाहि भयस्कर होय व ही कायम ठेविल्याने तुष्टताच जिकडेल्या प्रदेशांतील प्रजेची मने अकारण दुरावली आणार नाहीत ही दोन कारणे मुख्यत्वेकरून वरील अभिप्राय व्यक्त करण्यास कारणीभूत झाल्याचे दिसते. हा अभिप्राय काही जिव्हाषिकाऱ्यांनी जरा दिला तथा काही अधिकाऱ्यांनी मराठी राजपटीतील न्यायदानपद्धति नाहींता करून टाकून त्या ठिकाणी प्रसृत पत्रा

प्रकारची न्यायालयें अस्तित्वांत आदेंत, तथा प्रकारची न्यायालये स्थापन करण्यांत यावी व इंग्लंडातील कायद्याप्रमाणें नवीन कायदे तयार करून त्या कायद्यान्वये प्रजेतील यादाचे निवाडे करण्याची पद्धत सुरू करण्यांत यावी, असा अभिप्राय स्वतः केला. असेर इंग्रजी राज्यकर्त्यांनी हा अभिप्राय मान्य करून त्याच अनुसरून प्रजेतील यादांचा निवाडा करण्याकरिता नवीन कायदे मंजूर करून नवीन प्रकारची न्यायालये अस्तित्वांत आणण्याचे ठरविले. या प्रकारने घोरण जे ठराविण्यांत आले, त्याच दुसरे एक बलवत्तर कारण त्या कारी अस्तित्वांत होते. ते असे:—

इंग्रजी राज्याची स्थापना झाल्यानंतर उघा उघा यावतीत निश्चित प्रकारची व्यवस्था करण्याचा अधिकार होऊन्या हाती होता, त्या त्या य.पतीत होऊन्या हातातील तो अधिकार काढून घेऊन इंग्रज अधिकाऱ्यांचे हातात तो आणावयाचा, असे घोरण होते. या घोरणाचा हेतु प्रजेस पंगु कावयाचे हा होता व या हेतुस अनुसरून मराठी राजवटीतील न्यायदानपद्धति नष्ट करणे हे इंग्रजी राज्याच्या सुरक्षिततेच्या दृष्टीने केव्हाहि अयस्कर होते. याशिवाय दुसरे एक महत्त्वाचे कारण, वरील योजना अस्तित्वांत आणण्यास कारणीभूत झाले असले पाहिजे. इंग्रजांनी आपली राजकीय सत्ता प्रस्थापित केल्यावर त्यांचे राज्ययंत्र हाविण्यास लागणारा खर्च प्रजेवरून त्यांना काढावयाचा होता. राज्ययंत्र चालविण्याकरिता दहा हजार कोठावरून हिंदुस्थानांत येणारे गोर वरिष्ठ अधिकारी व एतद्देशीय कनिष्ठ वर्गाचे हिंदी अधिकारी यांना द्यावा लागणारा तनखा मागाविण्याकरिता परेच द्रव्य खर्च करणे प्राप्त होते. हा सर्व खर्च कोर्ट-फी स्टॅपाच्या रूपाने प्रजेकडून बसूल करावयाचा असे इंग्रज राज्यकर्त्यांनी ठरविले व कोर्ट-फी स्टॅप रूपाने हा खर्च बसूल करण्याची पद्धति इंग्रज राज्यकर्त्यांनी अस्तित्वांत आणली.

इ. स. १८१८ सालांत मराठी राज्य लयाम गेल्यानंतर नऊ वर्षांच्या अवधीत वर दर्शविल्याप्रमाणे या विषयासंबंधाची चौकशी, पुरतपास व विचार-विनिमय करून इ. स. १८२७ सालात पेशव्यापासून जिकलेल्या मुलखान्या व्यवस्थेकरिता कित्येक कायदे, ज्यांना '१८२७ चे रेग्युलेशन्स' असे म्हणतात ते, मुंबईचे गव्हर्नर व त्याचे कौन्सिल यांनी मंजूर करून त्याचा अंमल या प्रदेशात सुरू केला.

अशा रीतीने मंजूर केलेल्या रेग्युलेशन्सच्या स्वरूपावरून अनेक विषयांसंबंधी नूतन पद्धति कायद्याच्या रूपाने महाराष्ट्रात कशा निर्माण झाल्या हे वाचकास दिसून येईल. वकील, वकीलवर्ग व वकिलीचा भंडा यासंबंधाचीं बलभे या रेग्युलेशन्समध्ये समाविष्ट करण्यांत आली. अशा रीतीने स्थापित करण्यांत आलेली न्यायालये व ती चालविणारे न्यायाधीश यांचे न्यायदानाचे काम सुकर व्हावे, एतदर्थ वकील वर्ग अस्तित्वांत आला, हे उघड आहे.

इंग्रजी राज्यसत्तेच्या स्थापनेनंतर इंग्रजी कायद्यान्वये जी न्यायालये मुंबई इलाख्यात स्थापन करण्यांत आली, प्रजेतील यादाचे निवाडे करण्याकरिता जे न्यायाधीश नेमण्यांत येऊ लागले व या न्यायालयांत केल्या जाणाऱ्या कामाकरिता जे

दुय्यम दर्जाचे नोकर ठेवण्यात येऊं लागले, त्याविषयीची ब्रिटिश राजवटीच्या सुरुवातीपासून सन १८६९ पर्यंतची (या साली मुंबई सिव्हिल कोर्ट्स अक्ट नं. १४ अंमलात आला) स्थूल माहिती या भागात आम्ही देत आहों. सन १८२७ च्या २ च्या रेग्युलेशनमध्ये वकिलाचे संबंधाने जशी कलमें समाविष्ट करण्यात आली आहेत, त्याचप्रमाणें त्यात न्यायाधिकाऱ्या बाबतीतहि सुक्त कलमें समाविष्ट करण्यात आली आहेत. १८२७ च्या २ च्या रेग्युलेशननंतर न्यायाधिकाऱ्यासंबंधाने इंग्रज राज्यकर्त्यांनी आणखी अन्य कायदे मंजूर करून अंमलात आणले. या कायद्यान्वये नेमल्या जाणाऱ्या न्यायाधिकाऱ्या नेमणुकीच्या पद्धतीचा व त्याच्यापुढे येणाऱ्या घाटाच्या निर्णयान्हा पद्धतीचा विकास कसा होत गेला व कोणकोणते फेरफार होत गेले याचें सुरुवातीसच दिग्दर्शन करणें अगत्याचें आहे. या दिग्दर्शनाचें मर्म लक्षात येण्यास्तत्र इंग्रजी राज्याची स्थापना होण्यापूर्वीची मराठ्यांच्या राज्यातील न्यायदान संस्था व न्यायदानपद्धति याविषयीची माहिती मागील भागांत दिली आहे. या माहितीच्या परिशीलनाने इंग्रजांनीं सुरू केलेल्या न्यायदानपद्धतीत झालेला विकास व फेरफार याचें मर्म वाचकाचे लक्षात सहज रीतीनें येईल.

इंग्रजी राज्याच्या सुरुवातीस इंग्रजांनीं महाराष्ट्रांत स्थापन केलेल्या न्याय देणाऱ्या संस्थांचें स्वरूप

(संशोधक : वर्ष ४ रें, अंक ३ रा)

इंग्रजी राज्य महाराष्ट्रात स्थापन होण्यापूर्वी स्वराज्याच्या काळात इल्लीं जशीं प्रत्येक तालुक्याच्या ठिकाणी दिवाणी कोर्टें व्यवहारनिर्णय करण्याकरिता इंग्रजांनीं निर्माण केलीं आहेत तथा प्रकारचीं कोर्टें अस्तित्वात नव्हतीं. मागें दर्शविल्याप्रमाणें इंग्रज राज्यकर्त्यांनीं निरानिराळ्या तालुक्याच्या ठिकाणीं दिवाणी कोर्टांची स्थापना केली व न्यायदान करण्याकरितां न्यायाधीश अधिकाऱ्याच्या नेमणुका केल्या.

पूर्वीच्या न्यायदान संस्थांचा देखावा कायम ठेवणें इष्ट वाटल्यामुळें व न्याय देण्याकरिता नेमलेल्या इंग्रज अधिका याना मराठी भाषा येत नसल्याने योग्य प्रकारें न्याय त्यांचेकडून होण्याचा संभव नसल्यामुळें, इंग्रजाना व्यवहारनिर्णय करणाऱ्या मराठ्यांच्या काळच्या जुन्या व त्यांनीं सुरू केलेल्या नव्या संस्था यांच्या दरम्यानचा एक तडजोडीचा मार्ग ठरवून त्याप्रमाणें व्यवहारनिर्णयाचे बाबतीत काही दिवस एक विशिष्ट योजना अमलात आणणें भाग पडलें. या योजनेच्या स्वरूपाचें आम्ही येथें दिग्दर्शन करितों. इ. स. १८३० मध्ये खानदेश जिल्ह्याच्या कलेक्टरास दिवाणी व फौजदारी अशा दोन्ही स्वरूपाच्या व्यवहाराचा निर्णय करण्याचा अधिकार होता, कोणत्याहि व्यवहाराबद्दल कलेक्टरकडे फिर्याद दाखल झाली म्हणजे त्या व्यवहाराचा निर्णय पंचायामार्फत करण्याची पध्दती होती इच्छा आहे की काय

भावा सुलासा प्रथम पक्षकाराकडून करून घेण्यांत येत असे व्यवहाराचा निर्णय पक्षांनी करावा अशी उभय पक्षकारांनी आपली इच्छा दर्शविल्यास प्रत्येक पक्षकारास त्यांच्यातर्फे पंच म्हणून ज्या गृहस्थांची नेमणूक करण्याची त्यांची इच्छा असेल त्यांनी नाने पक्षकार लिहून देत असत. याप्रमाणे पक्षांची नावे लिहून दिल्यावर कलक्टर त्या लोकास पचावतीस बसण्याकरितां आपल्या सहाजे बोलावणे करित असे. अमुक रोजा पचावतीत बसण्याकरितां यावे असे पक्षांस ऐह्यी कळविण्यांत येत असे. उभयती पक्षकाराकडून त्यास पसत असलेल्या पांचसहा पक्षांची नावे प्रथम घेऊन त्या सर्वांना पचावतीत बसण्याकरितां बोलावणे करण्यांत येत असे. सर्व पंच हजर झाल्यानंतर पक्षकारांच्या परस्परान्ना पक्षास हरवती असल्यास अथवा पचावती बसण्याचे एल या पक्षास गेरसोईचे असल्यास त्याची हरकत ऐकून घेऊन नंतर सरकार तर्फे एक पंच व उभयती वादी या वादी तर्फे प्रत्येकी दोन दोन पंच कायम करण्यांत येत अशा रीतीने पांच पंच कायम झाले म्हणजे त्या व्यवहारान्ना निर्णयाने काम त्याचेकडे सोपविण्यांत येत असे.

इंग्रजांचे राज्य महाराष्ट्रात स्थापन झाल्यावर सन १८२७ सालात मुंबईचे गव्हर्नर व त्यांचे कौन्सिल यांनी बेळोघेळी जरूर त्या बाबीसबधी रंगुलेशन्स करावे अशा प्रकारचा अधिकार देणारा एक रंगुलेशन पास करण्यांत आला व त्यानंतर निरनिराळ्या बाबीसबधी अनेक रंगुलेशन्स त्याच सालात पास करण्यांत आले सन १८२७ चा चवथा (२) हा रंगुलेशन दिवाणी दाव्यांच्या निकालाकरिता निर्माण करण्यांत आलेल्या सस्थाबाबत आहे या रंगुलेशनच्या कलम १, १६, २७, २८ व ३७ अन्वये सुप्रीम कोर्ट अगर सदर अदालत म्हणजे इह्या ज्या सस्थेचे मुंबई हायकोर्टात रूपांतर झाले आहे ती सस्था, प्रत्येक जिल्हाकरितां अदालत अगर जिल्हाकोर्ट व त्या कोर्टांचे काम करण्याकरितां जिल्हा जज, जिल्हा जजान्ना अमावी ऑफिशर जज अथवा असिस्टंट जज, पर्ट अथवा सेकंड क्लास जज आणि नेटिव्ह कमिशनर्स हे बाय करणारे अधिकारी नेमण्यांत यावे असे ठरविण्यांत आले या रंगुलेशनच्या ३७ व्या कलमाअन्वये प्रत्येक जिल्हाकरितां दिवाणी दाव्यांच्या निवाडा करण्याकरितां वाटल्यास नेटिव्ह कमिशनर नेमण्यांत यावे असे ठरविण्यांत आले कमिशनरची निवड जिल्हा जजाने करावयाची व सदर दिवाणी अदालतीने जिल्हा जजाने पसत केलेल्या गृहस्थास कमिशनर यावयाचे असे कलम ३८ अन्वये ठरविण्यांत आले इंग्रजी राज्याची स्थापना नुकतीच झाली होती इंग्रज जजाना मराठी भाषा न समजल्यामुळे साक्षीदार काय सांगतात हे समजण्याची पार अडचण भासत असे बाशिवाय एतद्देशीय लोकांच्या रीतरिवाजाची इंग्रज जजाना माहिती नसे अशा परिस्थितीत न्याय देणाऱ्या इंग्रजी अधिकार्यांना न्याय करण्याचे काम अर्थात् बरेच कठीण जात असे बाशिवाय इंग्रजांनी जो महाराष्ट्र देश जिंकून आपल्या सत्तेखाली आणला होता त्या देशातील वास्तित्वांत असलेल्या न्याय देणाऱ्या सस्था अगदी निराळ्या स्वरूपान्ना असून

प्रजेपैकी दोघां इसमांत वाद उपस्थित झाल्यास त्या वादाचा निकाल होता होईल तो पंचायतीकडून करून घ्यावयाचा असा दंडक या प्रदेशात अस्तित्वात होता. सामुळें ही पद्धत एकदम बंद करून नवीन पद्धत एकदम अंमलात आणल्यास लोकानाहि ती न रुचता त्याचा असंतोष दहावयाचा. हा असंतोष होता होईल तो टाळणें इंग्रजी राज्याचे सुरुवातीस त्यांना इष्ट होतें. या सर्व गोष्टी लक्षात घेऊन महाराष्ट्र देश पादाक्रांत करणाऱ्या धूर्त इंग्रजांनी या रेग्युलेशनमध्ये खालील स्वरूपाचें एक कलम घालून मार्गें दर्शविलेल्या सर्व अडचणींतून मार्ग काढला, या कलमाचा थोडक्यात सारांश असा आहे :—

“ ज्या कोर्टांत न्याय देणारा अधिकारी युरोपियन असेल त्यानें एतद्देशीय सभ्य गृहस्थाची पंचायत नेमून न्याय करण्याचे कामी त्यांची मदत घ्यावी. ही मदत खालील पद्धतीनें घ्यावी.

पहिली बाब—सर्व दावा अगर त्या दाव्यातील एखादा मुद्दा अगर सर्व मुद्दे, पंचायतीकडे निकालाकरिता सोंपवावे. या पंचायतीनें दाव्याची चौकशी स्वतंत्ररीतीनें करावी आणि पंचायत जो कांही निकाल करील तो कोर्टास कळवावा. पंचायतीकडे खटला निकालाकरिता पाठाविण्याचा हुकूम आणि पंचायतीनें केलेला निवाडा हे लेखी असले पाहिजेत व ते कोर्टाच्या दफ्तरी दाखल करण्यांत यावेत.

दुसरी बाब—एतद्देशीय दोन अगर त्याहून अधिक गृहस्थास सल्लागार म्हणून समासद या नात्यानें मदतीस घ्यावे. साक्षीदाराच्या जबाब्या घेते वेळीं या गृहस्थाच्या ज्ञानाचा विशेषेकरून फायदा व्हावा म्हणून याप्रकारे तजवीज करावी. प्रत्येक सल्लागाराचें मत स्वतंत्र नमूद करण्यात येऊन त्याची स्वतंत्र चर्चा करण्यांत यावी. सल्लागाराची इच्छा असल्यास अगर न्यायाधिकास वाटल्यास खटल्यात सल्लागाराचीं मते नमूद करून ठेवण्यात यावीत.

तिसरी बाब—एतद्देशीय सभ्य गृहस्थाची जूरीच्या घर्तीवर नेमणूक करावी. दाव्याची चौकशी सुरू असतां या लोकांनीं कोर्टांत हजर राहावे व ज्या मुद्याची चौकशी व्हावी असें त्यांना इष्ट वाटेल ते मुद्दे त्यांनीं सुचवावे आणि दाव्याच्या निकालाकरिता जरूर ती माहिती शक्य तितका प्रयत्न करून पक्षकाराची हरकत नसल्यास मिळवावी आणि परस्परांच्या मताची चर्चा करून आपलें मत कळवावे.

चवथी बाब—वरील तीन बाबींत नमूद केलेल्या पद्धतीपैकी कोणत्याहि पद्धतीच्या अवलंब करण्यात आला तरी न्याय देण्याकरिता नेमण्यांत आलेल्या अधिकाऱ्याचे हातात त्या दाव्याचा निकाल करण्याचा अधिकार सर्वेस्वी आहे, हे स्पष्टपणे समजण्यात यावे.

वरील रेग्युलेशनचे हे महत्त्वाचे कलम महाराष्ट्राचें स्वातंत्र्य हिरावून घेणाऱ्या पूर्वकालीन इंग्रजांना पसंत असलेल्या न्यायदान पद्धतीचा व मराठी राज्यात अस्तित्वात असलेल्या न्यायदानाच्या पूर्वे पद्धतीचा एक प्रकारचा दुषा आहे असें इष्टकें तरी चालेल. सन १८२७ च्या तिसऱ्या रेग्युलेशनअन्वये खानदेश जिह्यास सन

१८२७ चा चवथा हा रेग्युलेशन लागू करण्यांत आला व त्याप्रमाणे खानदेशांत न्यायदान देणाऱ्या संस्था अस्तित्वांत येऊन न्याय परगान्या अधिकार्यांच्या नेमणुका होऊं लागल्या.

आठोठावेतो इंग्रजी राज्याचे मुरुवातीस न्याय देणाऱ्या संस्थांविषयी बी माहिती नमूद केली ही * वेतनाच्या निम्मा दिवसावरून रु. (७००) सातशें मिळवे अशी पार्वतीबाई फोम मिवाजी घालकरास कुळकर्णी भौजे सोमपूर परगणे विसेळ, इर्ची गोपाळ मिवाजी ताल्लवणकर निसवत देशमुख यांचेवर निर्बाद होती ती विषयीची आहे.

या निर्बादीतील एक पदिला कागद वादी पार्वतीबाई तर्फे लक्ष्मणराव परगणे मुळतानपूर यांस पंच मुकरार केलें आहे तरी तुम्ही कचेरींत हजार राहून सदरहू पंचायतींत येत जावे असा ता. २९ आक्टोबर सन १८३१ इसवीचा हुकूम आहे. या कागदावर “भी फलेकटार मुभा खानदेश” असा शिक्का आहे. याच तारखेच्या दुसऱ्या लेखांत सरकारतर्फे नेमण्यांत आलेला पंच व वादी प्राग गादी तर्फे नेमण्यांत आलेले पंच नमूद केलेले आहेत. वादीकडील पंच माहिपत मनसाराव गुमास्ते देशमुख परगणे लळिंग व दाजी मिवाजी कुळकर्णी कसपे सोनगीर व प्राग वादीकडील पंच सदाशिवदास देशई परगणे नंदुरवार व आवणदास देशई परगणे भामेर हे असल्याचे नमूद आहे. पहिल्या कागदातील गृहस्थास पंच नेमण्यांत आले नाही, हे यावरून उघड आहे. इतलें स्वाप्रमाणें पीजदारी खटल्यांत उघडान कोर्टाकडून यरेच गृहस्थास असेसई म्हणून हजार राहण्याविषयी समगें काढण्यांत येतात व ते हजार झाल्यावर त्यांची जरूर तितक्या लोकांची नेमणूक करून याकीच्या लोकांस जमी रजा देण्यांत येते स्वाप्रमाणें अगर पंच या नात्याने काम करण्यास लक्ष्मणराव यांची काही अडचण असल्याकारणानें पंच म्हणून नेमणूक करण्यांत न येता वादीतर्फे दुसऱ्या पंचाची नेमणूक करण्यांत आल्याचे दिसते, सन १८२७ च्या चवथ्या अ रेग्युलेशनच्या पहिल्या पोट कलमाअन्वये या दाव्याच्या निकालाच्या वावरीत जजमानें हुकूम केल्याचें दिसते. प्रस्तुत अमलात असलेल्या सिव्हिल प्रोसीजरमधें कोणत्याहि दाव्याचा निकाल करण्याकरिता दावा कोर्टांत चालू असता पंचाची नेमणूक करून त्याचेकडून त्या दाव्याचा निकाल करवून घेण्यांत यावा अशी सवलत पक्षकारास देण्यांत आली आहे. या कलमांत व सन १८२७ च्या चवथ्या ऐ च्या रेग्युलेशनच्या २४ व्या कलमाच्या पहिल्या पोट कलमांत दोन महत्वाचे फरक आहेत ते लक्षात ठेवण्यासारखे आहेत. प्रस्तुत अमलात असलेल्या कायद्यान्वये पंचाची नेमणूक पक्षकारांनी आपखुशीने कोर्टास जाहीर केल्यास त्या दाव्याच्या निकालाचें काम पंचाकडे सोपविण्यांत येतें. सत्ताविसऱ्या रेग्युलेशन अन्वये पंचाकडे

* सन १८३१ सालच्या उपलब्ध झालेल्या एका इतिहास साधनाच्या आधारे दिली आहे.

वाद निवाड्याकरिता सोपविणें हें न्याय देणारा अधिकारी युरोपियन असल्यास व दाव्याचा निवाडा करण्याकरिता पंच नेमाचे असें त्यास वाटल्यास पंचाकडे दाव्याच्या निवाड्याचें काम सोपविण्याचा त्यास अधिकार देण्यात आला होता. याशिवाय दुसरा महत्त्वाचा परक म्हणजे सत्ताविसव्या रेग्युलेशन अन्वये नेमलेल्या पंचावतीनें केलेल्या निवाड्याप्रमाणें निकाल करण अगार न करणें हें न्याय देणाऱ्या अधिकाऱ्याचे मज्जीवर ठेवण्यात आले होते. प्रस्तुतच्या कायद्याप्रमाणें पंच जो निवाडा देतील त्याप्रमाणें, पंचांनीं निवाडा करण्याचे कामीं पक्षपात केला आहे अशी अगार याच प्रकारच्या दुसऱ्या तमाशी पक्षकारांनीं शाबित केल्यास त्याचा निवाडा अमान्य करण्याचा अधिकार कोर्टास ठेविला आहे, परंतु या गोष्टी शाबित न झाल्यास पंचांच्या निवाड्याप्रमाणें कोर्टांनें दाव्याचा निकाल केला पाहिजे. इंग्रजी राज्याचे कुरुगतीस मराठी राज्यातील न्याय देणाऱ्या संस्था कशा रीतीनें नष्ट करण्यांत आल्या व त्या ठिकाणीं प्रस्तुत काळीं अस्तित्वात असलेलीं कोर्टे इंग्रजांनीं कशा रीतीनें स्थापित केलीं या स्थित्यंतराचा इतिहास या स्वरूपाचा आहे.

न्यायदानसंस्था व न्यायदानपद्धति यात इ. स. १८१८ सालापासून इंग्रजांनीं वेळोवेळीं केलेल्या कायद्यामुळे कसकसा विकास व परिष्कार होत गेला हें आतापर्यंत केलेल्या विवेचनावरून स्पष्ट झालें आहे. पाश्चात्य शिक्षणाचा प्रसार होऊन कायद्याचा अभ्यास करणारे व कायद्याच्या परीक्षेत उत्तीर्ण होणारे कित्येक तरुण महाराष्ट्रांत निर्माण होऊं लागले, असल्या लोकाना मराठी मायेचें व महाराष्ट्रांतील लोकांच्या चालीरीतीचें इंग्रज अधिकाऱ्यांसारखें अज्ञान नसल्यामुळे न्यायाधिकारी या नात्यानें त्यांच्या नेमणुकी करण्याची परिस्थिति उत्पन्न झाली, हें लक्षात घेऊन न्यायदानसंस्था व न्यायदानपद्धति यांच्या संबंधानें सन १८१८ पासून वेळोवेळीं केलेले कायदे इंग्रज राज्यकर्त्यांनीं रद्द करून न्यायालयासंबंधाचा [दिवाणी कोर्टासंबंधाचा] इ. स. १८६९ चा १४ वा कायदा मंजूर करून अमलात आणला. प्रस्तुत महाराष्ट्र देशात जीं दिवाणी कोर्टे व न्यायदानपद्धति अस्तित्वात आहे, तिचा प्रारंभ या कायद्यापासून झाला व तेव्हापासून आजतागायत प्रस्तुतची पद्धत अस्तित्वात असून चालू आहे.

प्रकरण ६ घं

इंग्रजी राजवटीतील न्यायदानसंस्था व
न्यायदानपद्धति १८६९ ते १९४८

[उत्तरार्ध]

चार तपापूर्वी जिल्हा कोर्टात आम्ही वकिलांचा घडा करण्याकरिता म्हणून, दालल साहो, त्या कार्या मुबई इलाख्यातील निरनिराळ्या तालुक्यांच्या व जिल्ह्यांच्या ठिकाणी ज्या प्रकारची न्यायालये (दिवाणी कोर्ट) व न्यायाधिकारी अस्तित्वात होते, त्याच प्रकारचे आजतागायत अस्तित्वात आहेत सन १८६९ च्या १४ व्या कायद्यान्वये ही न्यायालये अस्तित्वात आली, हे मागील भागात नमूद केलेच आहे मुबई इलाख्यात जितके तालुके आहेत, त्या प्रत्येक तालुक्यात न्यायालय (दिवाणी कोर्ट) व न्यायाधिकारी असतो, असे नाही एका तालुक्याचे दिवाणी काम म्हणण्या सारखे नसले तर दोन तालुक्यांमिळून एक न्यायाधीश नेमण्याची वट्टिवाट आहे अशा कोर्टास Link Court असे म्हणतात. या कोर्टात दिवाणी दाव्याचा निवाडा देण्यासाठी जो न्यायाधीश नेमण्यात येतो, त्यास सेकंड क्लास सवज्ज (दुसऱ्या वर्गाचा न्यायाधीश) ही सजा आहे प्रस्तुत सिव्हिल फॉर्टिस अॅक्टमध्ये झालेल्या दुरुस्तीनुसार सिव्हिल जज्ज ज्युनिअर डिव्हिजन, ही सजा त्याला दिली गेली आहे या प्रकारच्या न्यायाधिश या दाव्यातील विषयाची किंमत पांच हजारहून अधिक नाही, त्या वादाची चौकशी करून निवाडा करण्याचा अधिकार देण्यात आलेला असतो जिल्ह्याच्या ग्रहरी फॉर्टिस क्लास सवज्ज (प्रस्तुत सिव्हिल जज्ज सानिअर डिव्हिजन) या सजाचा न्यायाधीश असतो कोणत्याहि दाव्याच्या विषयाची किंमत कितीहि मोठी असली, तरी त्या दाव्याचा निवाडा करण्याचा अधिकार या न्यायाधिशाना असतो या शिवाय जिल्ह्याच्या ठिकाणी साधारणपणे वादाच्या विषयाची किंमत पांच हजार रुपयांच्या आत असेल अशा दाव्याचा निवाडा करण्याकरिता जॉइंट सवज्ज (सिव्हिल जज्ज ज्युनिअर डिव्हिजन) या सजाचा एक न्यायाधीश असतो याशिवाय दिवाणी दाव्याचे काम वाढल्यास अॅडिशनल फॉर्टिस क्लास सवज्ज, एक्स्ट्रा जॉइंट सवज्ज असे न्यायाधिकारी नेमण्यात येतात याशिवाय जिल्हा जज्ज (District Judge) या नावाचा अधिकारी जिल्हा कोर्टात नेमण्यात येतो तालुक्याच्या न्यायाधिकाऱ्यांनी केलेल्या दिवाणी दाव्याचे निवाड्यावर अपिले घेण्याचा अधिकार या न्यायाधिशाला असतो अपिलाशिवाय अथ दिवाणी स्वरूपाची कामेहि त्याचेकडे सोंपविठेली असतात अव्यक्त फौजदारा खटल्याची चौकशी हाच न्यायाधीश करितो फौजदारी खटल्याचा निवाडा करणारा अधिकारी म्हणून त्याला ' सेशनजज्ज ' अशी सजा

आहे. जिल्ह्यांतील फर्स्ट क्लास मॅजिस्ट्रेटला ज्या गुन्हांची चौकशी करण्याचा अधिकार असतो, असे खटले सेशन जज्जाकडे पाठविण्यात येतात, व तो त्याचा निवाडा करितो. फौजदारी खटल्यांचे काम वाढत्यास अॅडिशनल सेशन जज्ज, जॉइंट डिस्ट्रिक्ट जज्ज, असि. सेशन जज्ज इत्यादि न्यायाधिकाऱ्यांनी जरूर पडेल ते वेळी सरकार नेमणूक करिते. याशिवाय जिल्ह्याचे ठिकाणी डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेट या नावाचा फौजदारी खटले चालविणारा एक अधिकारी असतो. त्याशिवाय खून, दरोडा, फंदकितुरी इत्यादि मोठमोठ्या गुन्हाशिवाय अन्य क्रिमिअल गुन्हांची चौकशी करण्याकरिता किमिनल प्रोसीजर कोडांतर्बत फर्स्ट क्लास, सेकंड क्लास, थर्ड क्लास मॅजिस्ट्रेट नेमण्यात येतात. अशा प्रकारे फौजदारी व दिवाणी कोर्टांचे जाळे गेली ७० ८० वर्षे अस्तित्वात आहे. दिवाणी व फौजदारी खटल्यांच्या निवाड्याकरिता अस्तित्वात असलेल्या या संस्थांच्या स्वरूपाने स्थूल दिग्दर्शन केव्हाचर निवाडा करणाऱ्या न्यायाधिकाऱ्यांपैकी माहिती देणे ओघानेच प्राप्त आहे. दिवाणी कोर्टाचे सर्व न्यायाधीश गेल्या ५० वर्षांपासून विश्वविद्यालयांत कायद्याची पदवी संपादन केलेले असतात. यापूर्वीच्या काळात हायकोर्टाच्या वकिलीची परीक्षा मराठीत देऊन पास झालेले असेहि काही न्यायाधीश होते. यानी मराठीत लिहिलेले वादचे निवाडे आमच्या पाठ्यात आहेत. त्यावरून हे न्यायाधीश न्यायनिवाड्यांचे काम बऱ्या प्रकारे करित असे दिसून येते. सन १९०० सालापूर्वी इंग्रजीत हायकोर्ट वकिलीची परीक्षा पास झालेले असे काही फर्स्ट क्लास सज्जज होते. त्यापैकी कित्येकांनी इंग्रजीत लिहिलेले ठराव इतके उत्कृष्ट असत की, मुंबईच्या लॉ कॉलेजच्या एका वार्षिक समारंभाचे प्रसंगी बॅरिस्टर इनव्हन्च्यारिटी याने आपल्या अध्यक्षीय भाषणात त्यांची प्रशंसा करून असे म्हटले आहे की, अपील चालविते वेळी या अधिकाऱ्यांच्या ठरावाकडे लुच्छलेने न पाहता त्यांचा उत्कृष्ट अभ्यास करून मग अपील चालविणाऱ्या वकिलाने त्यांच्या ठरावावर हल्ला करावा. या न्यायाधिकाऱ्यांची पिढी थोडक्याच वर्षांत नाहीशी होऊन प्रस्तुत काळी सर्वच न्यायाधीश बी. ए., एल्.एल्. बी. पदवी मिळविलेले आहेत. आम्ही वकिलीचा भंडा करण्यास ज्या काळी प्रारंभ केला, त्या काळी बहुतेक फर्स्ट क्लास सज्जज ब्राह्मण, कावस्थ प्रभु, गुजराथी व वैश्य वर्गापैकी असत. प्रस्तुत या बाबतीत पुष्कळच स्थित्यंतर घडून आले आहे. आता न्यायाधिकाऱ्या जागेवर निरनिराळ्या जातीचे लोक आढळून येतात. हे स्थित्यंतर निरनिराळ्या जातीत झालेल्या शिक्षणाच्या प्रसारामुळे घडून आले आहे. याशिवाय निरनिराळ्या जातीच्या लोकसंख्येच्या मानाने त्या त्या जातीतील लोकाना संपत्ती नोकरीतील अधिकाऱ्यांच्या जागा देण्यात याऱ्या, हे तत्त्व मान्य केले गेल्यामुळे हे स्थित्यंतर घडून गेले स्वाभाविकच होते. वाप्रमाणे न्यायाधिकाऱ्या जागेवर काम करणाऱ्या अधिकाऱ्यासंबंधाची प्रस्तुतची परिस्थिति निवेदन केल्यावर वादाचा निर्णय योग्य प्रकारे करण्याच्या कामी, कोणत्या गुणाची आवश्यकता, निवाडा करणाऱ्या अधिकाऱ्याच्या अंगां असावी लागते यासंबंधाची अल्प चर्चा करितो.

चीकरी पोलिस अधिकाऱ्याकडून केली जात नाही. याप्रमाणे पोलिस अधिकाऱ्याचा रिपोर्ट गेद्यावर हायकोर्टातील न्यायाधिकाऱ्याकडून अर्जदारास वा भेटीत न्यायाधीश त्याच्याविषयी विचारपूस करितात, व त्याचा पोशाख पाहून मनावर होणाऱ्या अनुकूल किंवा प्रतिकूल प्रदानुसार त्यास पसंत केलें जातें. ही जी पद्धत प्रस्तुत अस्तित्वांत आहे, तिच्या धोरानें घरील वचनात दर्शविल्याप्रकारचे गुण अर्जदाराचे अर्गी जाहेत कीं नाहींत हें निश्चितपणें समजून येणें कठीण होतें.

आमच्या चार तपाऱ्या वकिलीच्या काळात सेकंड क्लास सबजज, फर्स्ट क्लास सबजज, डिस्ट्रिक्ट व सेशन जज, जेडिशनल सेशनजज या हुद्यावरचे अधिकारी जवळ जवळ १५० ते २०० होऊन गेले या अधिकाऱ्यांचे दोन वर्ग पडतात. एक वर्ग म्हणजे इंग्रज व हिंदी इंडियन सिव्हिल सर्व्हिस परीक्षा पास झालेला व दुसरा वर्ग मुंबई विश्वविद्यालयाची पदवी घेतलेला फर्स्ट, सेकंड क्लास सबजज, डिस्ट्रिक्ट व सेशनजज इत्यादि पद धारण करणारे हिंदी पदवीधर. त्यांना कायद्याचें ज्ञान उत्तम प्रकारचें असल्याकारणानें वादाचा निर्णय करण्याची लायकी त्यांच्या अंगीं चांगल्या प्रकारें असल्याचें आढळून आलें. अशा प्रकारची लायकी नसलेले दोन तीन अधिकारीच गेल्या ४८ वर्षांत आम्हांस आढळून आले.

डिस्ट्रिक्ट जज, सेशन जज, असि. जज आणि जेडि. सेशनजज या पदावर असणाऱ्या हिंदी पदवीधरांपैकीं सर्वच वादाचा निवाडा करण्याच्या दृष्टीनें श्रेष्ठप्रतीच्यालायकीचे असे आढळले परंतु नाबद्याचा अभ्यास न केलेले व I. C. S. ची परीक्षा पास झालेले जे हिंदी व गोरे न्यायाधीश असत त्यांच्या ठिकाणीं दिवाणी दाव्याचा निवाडा करण्याची लायकी फार वमी प्रमाणात असल्याचें आढळलें. या जागावरील न्यायाधीश फौजदारी खटल्यांचे निवाडे बऱ्या प्रकारें करीत. I C. S. ची परीक्षा पास झाल्यावर त्यांची असि. कलेक्टरच्या जागेवर प्रथम नेमणूक करण्यात येत असे व या हुद्यावरून रेल्वेन्यू व अन्य खात्यांचे काम करीत असतां फौजदारी खटल्यांचे निवाडे करण्याचें काम मॅजिस्ट्रेट या नात्यानें, त्याला तीन चार वर्षे करावें लागे. या काळात फौजदारी खटल्याचीं उंचप जगलेल्या इं. पिनल कोड व क्रि. प्रो. कोड या दोन कायद्यांतील कलमांचा पूर्ण परिचय त्यास होत असे व यामुळे या खटल्यांचे निवाडे करण्याची पायता त्यास येत असे, अंमलबजावणी खात्यात काम करण्यास जो कोणी असि. कलेक्टर सरकारच्या पसंतीस पडत नसे त्याची उत्तत्त्वागती करून त्याला दिवाणी खात्यात घालण्याचा प्रघात होता. या प्रघातास अनुसरून असि. कलेक्टरची नेमणूक असि. जज म्हणून होई व त्यानंतर क्रमाक्रमानें असि. जज, जॉइंट सेशन जज, जेडि. डिस्ट्रिक्ट जज, सेशन जज आणि शेवटी डिस्ट्रिक्ट व सेशन जज या पदावर त्याची नेमणूक होत असे. या पदावर काम करीत असताना कायद्याचा अभ्यास केला नसल्यानें दिवाणी दाव्यांचे निवाडे करण्याचें काम करण्याच्या पात्रतेचा त्यांच्या ठिकाणीं पूर्ण अभाव असे. तरी नर्मदेतील दगड पाण्याच्या प्रवाहात धोळले जाऊन जसे गुळगुळीत बनतात, त्याच-

प्रमाणे दिवाणी दाव्याचे निवाडे करण्याचे काम करण्यास सांगणाऱ्या कायद्याचे शान अशा लोकांना क्रमाक्रमाने प्राप्त होत असे. अशा प्रकारच्या अधिकाऱ्यांपैकी एकाचा इंग्रज I. C. S. ची नेमणूक असे. सेशन जज्ज्या जागेवर करण्यात आल्यावर त्याचा शिरस्तेदार म्हणून एकाचा हुशार व कायद्याची परीक्षा उत्तीर्ण झालेला हिंदी इसमाची नेमणूक करण्याचा प्रघात होता. या शिरस्तेदारास शिरस्तेदार म्हणून काम करायचे लागून शिवाय जज्जाचा कायद्याचा शिक्षक म्हणूनही काम करायचे लागत असे. एकदा एका इंग्रज I C S असे. कलेक्टरची असे जज्ज म्हणून नेमणूक झाली. त्याचेकडे काही दिवाणी अपिले निवाडा करण्याकरिता सोंपविण्यात आली. त्यापैकी एक अपील प्रथमदर्शनी चौकशीकरिता त्याचेकडे लावण्यात आले. साहेबाला प्रिलिमिनरी डिअरिंग आणि पावनल डिअरिंग या अपिलान्या चौकशीचा प्रकार माहीत नव्हता. प्राथमिक चौकशीकरिता नेमलेल्या त्या अपिलात अपेलंटच्या वकिलाची तक्रार ऐकून घेतल्यावर जज्ज साहेबांनी ठराव लिहून द्याणून कनिष्ठ कोर्टाचा ठराव मी कायम करितो, असे नमूद केले. प्राथमिक चौकशीकरिता अपील नेमले असल्याने जाब देणारास नोटिस काढून त्याच्या वकिलाची तक्रार ऐकल्याशिवाय असा हुकूम आपणावत करता येत नाही. तूर्त अपील मंजूर अगर नामंजूर याविषयी हुकूम करून अपील मंजूर करणे असल्यास ते मंजूर केले असून जाब देणारास नोटिस काढण्यात यावी, असा हुकूम आपण करावयास पाहिजे, असे शिरस्तेदाराने साहेबास सांगितले. त्यावर साहेबांनी पूर्वीचा हुकूम खोडून टाकून अपील मंजूर करण्यात आले असून जब देणारास नोटिस देण्यात यावी असा नवा हुकूम लिहिला. कित्येक निवडिशक्या इंग्रज जज्जाना त्याची दिवाणी अपिलाचे निवाडे करण्याकरिता नेमणूक झाली असता प्रारंभी लिमिटेशन ॲक्ट (मुदतीचा कायदा) ची कल्पनाही नसते. तथापि दिवाणी अपिलाचे निवाडे करण्याचे काम काही वर्षे केल्यानंतर सिव्हिल प्रोसिजर कोड, कॉर्ट्‌स, ट्रेन्सफर प्रॉपर्टी ॲक्ट, हिंदु लॉ, महाभेदन लॉ, इत्यादी कायदांची त्याचा पूर्ण परिचय होतो असे जरी झाले तथापि कायद्याची पदवी धारण करणाऱ्या न्यायाधिकाऱ्याची बरोबरी असल्या न्यायाधिकाऱ्याकडून होऊ शकत नाही.

दिवाणी कामाचा निवाडा करण्याकरिता ज्या प्रकारचे न्यायाधीश नेमण्यात येतात, त्याचेबाबत येथपर्यंत दिग्दर्शन केले. आता फौजदारी गुन्ह्याची चौकशी व निवाडा करण्याकरिता तालुक्याच्या व जिल्ह्याच्या ठिकाणी ज्या न्यायाधिकाऱ्याची नेमणूक प्रस्तुत केली जाते त्याच्या संबंधीचे थोडक्यात दिग्दर्शन करितो. फ्रि. प्रो. कोडान्वये डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेट, सर्. डिविजनल मॅजिस्ट्रेट व फर्स्ट, सेकंड आणि थर्ड क्लास मॅजिस्ट्रेट ह्या सहा या न्यायाधिकाऱ्या अस्तित्वात. प्रत्येक तालुक्याच्या ठिकाणी मामलेदार व अव्वल कारकून यांना फर्स्ट क्लास, सेकंड क्लास किंवा थर्ड क्लास मॅजिस्ट्रेटचे अधिकार देण्यात येतात. मुलकी व इतर खात्यांची कामे करून शिवाय फौजदारी खटल्याचे निवाडे करण्याचे काम याचेकडे सोंपविण्यात येते. या जागावर त्याची

नेमणूक होण्यापूर्वी त्याच्या खात्याची परीक्षा देऊन तीत त्यांना उत्तीर्ण व्हावे लागते. या परीक्षेच्या प्रश्नपत्रिकापैकी एक प्रश्नपत्रिका इ. पि. कोड, फि. प्रो. कोड व फि. कोड फौजदारी कायदे या विषयाची असते. त्यामुळे फौजदारी गुन्याचे निवाडे करण्याची लावकी त्याच्या ठिकाणी आलेली असते.

दिवाणी व फौजदारी खटल्यांच्या निवाड्याचें वंश चालविणाऱ्या प्रमुख अधिकाऱ्यांशिवाय दुय्यम दर्जाचे बरेच अधिकारी या निवाड्यासंबंधाची फि. कोड कामे करणारे असतात. पन्नास वर्षांपूर्वी वकिलीच्या धंद्यात प्रवेश करण्याचे सुमारास या दुय्यम दर्जाच्या अधिकाऱ्यात बहुसंख्य ब्राह्मण असत. परंतु प्रस्तुत ही स्थिति पार पाळून जाऊन सर्व जातीचे लोक या अधिकाऱ्यात प्रविष्ट झाले आहेत. पूर्वी ज्या फौजेरीत ५०-६० ब्राह्मण अधिकारी होते, तेथे आतां ५-१० हि आढळून येत नाहीत.

वरिष्ठ दर्जाच्या न्यायाधिकाऱ्यांपैकी अधिक विवेचन करण्यापूर्वी वा कनिष्ठ दर्जाच्या अधिकाऱ्यांसंबंधी जी मोठे आमच्या आढळण्यात आली, ती येथे नमूद करितो. पूर्वी असल्या प्रकारच्या बहुतेक अधिकाऱ्यांची मोडी अक्षरें चागल्या प्रकारची असत व त्याची बुद्धिमत्ताहि चागल्या प्रकारची होती. त्या काळी दिवाणी कोर्टातील कामासंबंधाचे समन्स, नोटीस इत्यादींशिवाय छापील फॉर्म फार थोडे असत. सन १८२० सालच्या रत्नागिरी कोर्टाच्या एका दाव्यातील समन्स आमच्या पाहण्यात आहे. ते सर्व कारकुनानें मोडीत लिहिलेले आहे. मुंबई सरकारनें अलीकडे फौजी वर्षापूर्वी दिवाणी व रेव्हेंयू इंग्रज अधिकाऱ्यांच्या सोईकरिता मोडीची हकालपट्टी करून सर्व लिखाण बालवोषात कनिष्ठ अधिकाऱ्यानीं करावें, अशी पद्धत सुरू केली आहे. परंतु या पद्धतीचा दुष्परिणाम असा झाला आहे की, हे कनिष्ठ अधिकारी वाटवोषामध्ये जो मजकूर लिहितात, तो मोडी अक्षरांइतकाच वाचण्यास कठीण जातो. एवंच सरकारचा मूल हेतु साधण्याचें बाजूलाच राहून ५००-६०० वर्षांपासून अस्तित्वात असलेली मोडी लिपी मृत्युपंथास लागून नष्ट होण्याचा समय प्राप्त झाला आहे. प्रस्तुत दुय्यम दर्जाचे अधिकारी मॅट्रिक अगर स्कूल फायनलची परीक्षा उत्तीर्ण झालेले असतात. परंतु बुद्धिमत्ता व हुशारी या दोन्ही दृष्टींनीं पन्नास वर्षांपूर्वील दुय्यम दर्जाच्या अधिकाऱ्याशी त्याची तुलना करता येणार नाही. पद्यकारांची जदरीची कामे करण्यास्तव पानसुपारी (लाच) येणें हा पूर्वापार चालत आलेला एक दोष आहे; व त्याचें कधी काळी उन्चाटन होईल असे दिसत नाही. दुय्यम दर्जाच्या अधिकाऱ्याकडून पक्षकाराचें काम निकडीनें करून घ्यावयाचें असल्यास त्याला दाक्षिणेप्रतीत्यर्थ पाच दहा रुपये खर्च करावे लागतात. या कारकुनात होते. दुय्यम सरकारी नोकरीपैकी दरखास्तांच्या बजावणीचें काम करणारा बेलीफ या नांवाचा जो एक वर्ग आहे, त्याच्या दाक्षिणेचें प्रमाण निश्चित असें नसतें. कामाच्या महत्त्वाप्रमाणें ५ रु. पासून १०० रु. पर्यंत ते जाऊ शकते. तालु-

यथाच्या व जिल्ह्याच्या ठिकाणच्या येसीफ सोफारीकी फोर्टोच्या यथाच किमतीच्या स्यावर मिळकती संपादन केल्याची उदाहरणे आढळतात. मुंबईच्या रमालांत फोर्टोतील बेलिनांच्या दक्षिणेचे प्रमाण तालुक्यातील व जिल्ह्यातील बेलिनांच्या दशनेपेशां जवळ बसळ दुपट ते चौपट असते. दक्षिणा घेऊन ही गोष्ट घात्रवी करायची ती न करता सोटी गोष्ट करण्यासहि या अधिकारी वगैरे फोर्टो लोक दिवत मानीत नाहींत, असे आम्हांस एका महत्त्वाच्या कामांत आढळून आले. फोर्टोत चाललेल्या एका महत्त्वाच्या खटल्यांत पार दिवसां पूर्वी निवाहा शालेल्या एका दिवाणी दाव्यातील अस्सल कागदाच्या सही-शिफाच्या नकला दाखल करण्याकरिता आरटी घेऊन त्या मुकदम्याच्या कामी हजर केले होते. या कागदात एका महत्त्वाच्या मुद्यासंबंधाचा जो उल्लेख होता, तो मूळ कागदात नाहीं असे दाखविण्याकरिता प्रतिपक्षाच्या वकिलाने त्याच कागदाच्या नकला फोर्टोतून घेतल्या. आमच्या सहादिक्याच्या नकलात ज्या महत्त्वाच्या मुद्याचा लेखी उल्लेख होता, तो प्रतिपक्षाने हजर केलेल्या नकलात अजि-यात नव्हता. फोर्टोत दाखल शालेल्या एकाच अस्सल कागदाच्या या दोन प्रकार-च्या नकला पाहून न्यायाधिश स्वामाविकपणे शंका आली. अस्सल कागद हजर करण्यात आलेल्या कोणत्या नकलेप्रमाणे आहे याविषयी खात्री करून घेण्याकरिता न्यायाधिशाने अस्सल कागद मागविले व तपासून पाहतां आमच्या प्रतिपक्षाने हजर केलेल्या सहीशिफाच्या नकलात महत्त्वाच्या मुद्याचा उल्लेख मुद्दाम गाळण्यांत आला आहे, असे त्याच्या हत्योत्रत्तीस आले. प्रतिपक्षाने लबाबी करून मिळ-विलेल्या या नकलाप्रति शंका—दीडशें व. दक्षिणा त्याने दिली असली पाहिजे, हे सांगणे नकोच. हे व असल्या प्रकारचे काही लबाबीचे प्रकार सदा सर्वकाळ सुरू असतात. गरजवंतास अकल नाहीं या म्हणीअन्वये आपला पायदा घास्य करून घेण्याकरिता पक्षकार अशा तऱ्हेने दक्षिणा देण्यास कमी करीत नाहीं ही गोष्ट लक्षांत घेता असले प्रकार कधी फाळीं बंद पडतील की नाहीं याची शंकाच वाटते.

वरीलप्रमाणे विवेचन केल्यावर थोड दजांचे जे न्यायाधीश त्याच्याविषयी काही महत्त्वाच्या गोष्टींचा उल्लेख करिता. न्यायाधीश सात्त्विक वृत्तीचा असावा, हे पूर्वी आम्ही सांगितलेच आहे. सात्त्विक माणसाचा स्वभाव शांत असतो. न्यायाधिश-च्या ठिकाणी हा एक बहुमोल गुण समजला पाहिजे. दाव्याची चौकशी चालली असता पक्षकार, साक्षीदार अगर वकील यांपैकी कोणाचेहि म्हणणे शांत निताने, बोलणारास मध्येच बाडयळा न करिता ऐकून घेणे अगत्याचे आहे. या प्रकारचा स्वभाव बहुतेक न्यायाधिशत आढळून येतो. संतापी, चिडखोर व उगीच घटवट करणारा न्यायाधीश दाव्याचे काम चालवीत असला तर ते काम सरळपणे व शिस्तीने चालत नाहीं. याशिवाय दुसरा एक महत्त्वाचा दोष न्यायाधिशान्या ठिकाणी नसावा, तो म्हणजे स्वतःच्या शाहाणपणाची धमंड म्हणजेच अहंकारी वृत्ति हा होय. निस्पृहपणा व निःपक्षपातीपणा हेहि फार महत्त्वाचे गुण न्यायाधिशान्या

अंगी असणे जरूर आहे. एखाद्या जिल्ह्याच्या अगर तालुक्याच्या ठिकाणी न्याया-
धिकाऱ्या जागेवर नेमणूक झाली म्हणजे तो अधिकारी तेथे येतो. तेथे आल्यावर
गावातील कित्येक प्रतिष्ठित लोकांशी व वकिलांशी त्यानें संपर्कन सुरू होतें. या संपर्क-
नात वकील वर्गापैकी काहीं लोकाधिपती त्याचप्रमाणें गावातील अन्य गृहस्थाधिपती
कित्येक गोष्टी त्याच्या कानावर येतात. असल्या गोष्टी त्याच्या कानावर आल्या,
तरी त्यानें आपलें मत कल्पित न होऊं देण्याची खबरदारी घेतली पाहिजे. आमच्या या
जिल्ह्याच्या शहरां जॉइंट सवज्ज या नात्यानें एका गृहस्थाची नेमणूक झाली याची व
आमची विद्यार्थोदशेपासूनची ओळख होती येथें एक विनोदी व कुचेष्टेखोर वकील,
डिस्ट्रिक्ट कोर्टातील शिरस्तेदार व अन्य एक दोन लोक याचा बैठकीचा एक अड्डा
होता. त्यात हे न्यायाधीश सामील झाले. आमचे व आमच्या एक दोन मित्रांचे
राजकीय मतांच्या बाबतींत वरील विनोदी व कुचेष्टेखोर वकिलांशी मतभेद असल्यानें
त्याच्याशी बरे नव्हतें. नेहमीच्या बैठकीत झालेल्या बोलण्याचारण्यावरून या न्याया-
धिकाऱ्याचे आमही व आमचे स्नेही या न्यायाधिपतीं मन कल्पित झालें. या न्यायाधिकाऱ्यापुढें
आमची बरीच कामे असल्यानें आम्हास बराच वास्त सोसावा लागला. त्याची बदली
झाल्यावर त्याच्या जागी आमच्याधिपती थोडी फार माहिती असणारे व म्हणून
आमचेधिपती बरे मत असणारे दुसरे न्यायाधीश आल्यानें त्या वास्तान आमची
सुटका झाली. येथपावेतो दर्शविलेल्या गुणापेक्षा सर्वांत श्रेष्ठ प्रतीचा असा जो गुण
न्यायाधिकाऱ्या अंगी असला पाहिजे तो म्हणजे पक्षकाराकडून त्याच्यातर्फें निवाडा
करणाकरिता लाच न घेणें हा होय. गेल्या पन्नास वर्षांत डिस्ट्रिक्ट व सेशनजज या
दुघावर आलेल्या हिंदी व इंग्रज अधिकाऱ्यांपैकी लाच घेणारा एकहि अधिकारी
आमचे आदळण्यात आला नाहीं. फर्स्ट क्लास सवज्जाचे दुघावर नेमण्यात आलेल्या
अधिकाऱ्यांपैकी काहीं अधिकारी लाच घेणारे आदळले. लाच खाऊन दोन तीन
छास रुपये किंमतीची मिळकत असल्या एका अधिकाऱ्यानें संपादन केल्यानें उदाहरण
आम्हास माहित आहे. लाच घेणाऱ्या न्यायाधिकाऱ्यासंबंधानें सुंदई सरकारचें धोरण
त्याच्यावर खटला न करिता कमिशन नेमून त्याची चौकशी करावयाची असें असे.
त्याप्रमाणें लाच खाणाऱ्या न्यायाधिकाऱ्याची चौकशी कमिशन मार्फत झाल्याची सन
१८९५ पासूनची पाच सहा उदाहरणे आमच्या ऐकित आहेत. असल्या लाच-
खाल न्यायाधिकाऱ्यावर फौजदारी खटला होऊन त्यास शिक्षा झाल्याचें एकच उदा-
हरण आमच्या ऐकित आहे. न्यायाधिकाऱ्या लाच मिळवून देणाऱ्या मध्यस्था-
धिपती काहीं मनोरंजक माहिती प्रस्तुत रथळीं आम्ही नमूद करितों.

लाच देणारे मध्यस्थ त्या भिळा-घरातील, तातुका-घरातील अगर
जिल्ह्यातील अन्य गावाच्या प्रतिष्ठित लोकांपैकी बहुशः असतात. काहीं कारणावरून
असल्या लोकांची व न्यायाधिकाऱ्याची ओळख होते कित्येकां असले लोक एखाद्या
नवीन न्यायाधिकाऱ्याची नेमणूक झाली आहे, अशी वार्ता कानावर येताच नवीन
न्यायाधिकाऱ्याची ओळख करून घेण्याची खटपट करितात. अशा रीतीनें ओळख

शाली म्हणजे हे लोक अधून मधून रावसाहेबांच्या भेटीस जाण्याचा प्रघात सुरू ठेवतात असा प्रघात सुरू ठेवल्याने त्यांचा न्यायाधिकाऱ्यां स्नेह आहे, असे लोकांस वाटून ज्या पशुकारांनी दावे चालू असतात, ते अशा मध्यस्थामार्फत लाच देण्याच्या तपट्टी सुरू करतात आमच्या या जिल्ह्याच्या शहरी जॉइंट सबज्जनाच्या जागेवर एका गृहस्थान्वी नेमणूक शाली. हे गृहस्थ उत्तम वृत्तीचे होते व कोणी प्रतिष्ठित गृहस्थ त्यांचेकडे भेटीस आल्यास ते त्यांचा अनादर करीत नसत अशा प्रकारची त्यांची वृत्ति पाहून या शहरातील एका प्रतिष्ठित व वधोपृद्ध मारवाडी गृहस्थानी सकाळी रावसाहेबांच्या भेटीस जाण्याचा प्रघात सुरू केला नमस्कार चमत्कार करून हे गृहस्थ खाली बसून रावसाहेबांपुढे तपकिरीची डबी ठेवीत तपकिरीची चिमूट रावसाहेबांनी घेतल्यावर इकडच्या तिकडच्या गोष्टी करून शेटजी निघून जात या त्यांच्या नित्याच्या प्रामाण्ये पत्तापत्त्या शेटजीने रावसाहेबांकडे चांगले घळण आहे, अशी गावांत प्रगिद्धि शाली. न्यायाधिकाऱ्यां साजस व पापमर्ष वृत्तीचा असल्याने लाच घेणारा नव्हता न्यायाधिकाऱ्यां वरून सधटून झाल्यावर शेटजी न्यायाधिकाऱ्यांपुढे चालू असलेल्या खटल्याबद्दलने बोलणे काढू लागले या बोलण्यात दाव्याचा निकाल कोणातर्फे होणार याचा अंदाज शेटजींना आला की ते न्यायाधिकाऱ्या वडून निकाल तुमच्या वतीने होईल असा बदोवस्त करतो, असे सांगून पशुकारा वडून न्यायाधिकाऱ्यास लाच देण्याकडून पैसे घेऊ लागले अशा रीतीने शेटजीने आपली तुवडी बरीच भरून घेतली हा न्यायाधिकाऱ्या वास्तविक लाच घेणारा नव्हता परंतु आता वर्णन केलेल्या पद्धतीने त्याची लाचखाऊ म्हणून बदनामी द्यावयाची ती शालीच ! लाच न घेणाऱ्या अधिकाऱ्याच्या बाबतीत असल्या प्रकारच्या मध्यस्थाचा त्यास काही उपयोग न झाला, तरी जे लाच घेणारे न्यायाधिकाऱ्या आहेत, त्यांना असल्या लोकांकडून फार मोठी विपाकत होते; व हे मध्यस्थ स्वतःचा फार मोठा लाभ करून घेतात वकील वर्गापैकी प्रतिष्ठित वकीलांचा उपयोग लाच मिळविण्याकरिता काही न्यायाधिकाऱ्यांकडून कसा केला जातो याचा उद्देश मागे आम्ही केलाच आहे. वकील वर्गापैकी न्यायाधिकाऱ्यास लाच मिळवून देणाऱ्याची सख्या फारच उत्पन्न आहे, हे प्रस्तुत स्थळां आम्ही नमूद करितो जिल्ह्याच्या व तालुक्याच्या शहराच्या न्यायाधिकाऱ्या वरिष्ठ अधिकारी डिस्ट्रिक्ट जज असतो याची सर्वसाधारण देखरेख तालुक्यातले व जिल्ह्याच्या ठिकाणाच्या फर्स्ट व सेकंड क्लास सबज्ज नाचेवर असते या न्यायाधिकाऱ्या त्यांच्या हाताखालचा कोणता मनुष्य लाचखाऊ असले, ही गोष्ट ठाऊक असते परंतु नामदार हायकोर्टाकडे असल्या न्यायाधिकाऱ्या या लाच खाण्याच्या संव्यवस्थेत रिपोर्ट करणे ही गोष्ट सहसा केली जात नाही. आमच्या जिल्ह्याच्या शहरी एक फर्स्ट क्लास सबज्ज लाच खाण्यात पटाईत होते फर्स्ट क्लास होण्यापूर्वी या जिल्ह्यातील एका तालुक्याच्या ठिकाणी हे सेकंड क्लास सबज्ज होते तेथे असताना लाच खाऊन त्यांनी बरीच संपत्ति मिळविली होती डिस्ट्रिक्ट जजपुढे सेकंड क्लास सबज्ज वा नात्याने

केलेल्या ठरावावर डिस्ट्रिक्ट जज्जाकडे चौकशीसाठी एक अपील निघाले. त्या अपिलात निदर्शनास आलेल्या गोष्टी डिस्ट्रिक्ट जज्जाना पार विचिन मासल्या. म्हणून त्यांनी वारकाईने तपास करून कनिष्ठ कोर्टाकडून सर्व माहिती सरकारी रीत्या मागविली. जिल्ह्याच्या ठिकाणी न्यायाधिशाने काम करीत असताना कित्येक स्पेशल दाव्यात लांच घेऊन निवाडे दिल्याचा बोमटा डिस्ट्रिक्ट जज्जाचे कानावर गेला होता. म्हणून डि. जज्जानी या दाव्याचे कामीदि केलेल्या निवाड्याची माहिती मिळविली. या सर्व प्रकरांमुळे या न्यायाधिशविषयी अत्यंत तिडकरी वाटून नामदार हायकोर्टाकडे ह्याच्यासंबंधी लाचखाऊपणाबद्दलचा साम्र रिपोर्ट तयार केला. ही वार्ता या न्यायाधिशान्या कार्नी गेली तेव्हा तो अन्य जिल्ह्याच्या ठिकाणी फर्स्ट क्लास सवजज्ज होता. आमच्या जिल्हा जज्जास धरण जाऊन त्याची माफी मागावी व हायकोर्टाकडे डि. जज्जाने रिपोर्ट पाठवू नये अशी समक्ष विनवणी करण्याकरिता तो येथे रजा घेऊन आला. परंतु तत्पूर्वीच जिल्हा जज्जाचा रिपोर्ट हायकोर्टाकडे गेला असल्यामुळे तो निराश होऊन परत गेला. जिल्हा जज्जाचा रिपोर्ट हायकोर्टाला न्याया धेशाकडे गेल्वावर त्याने या फर्स्ट क्लास सवजज्जाने लाच खाऊन जेवढ्या स्पेशल दाव्याचे निवाडे दिले तेतिवज्ज निवाड्यावर हायकोर्टात अपिले झाले होती ती सर्व अपिले ताबडतोब चौकशीसाठी नेमली आणि या फर्स्ट क्लास सवजज्जाने केलेले निकाल रद्द केले. हा फर्स्ट क्लास सवजज्ज लाचखाऊ आहे, अशी हायकोर्ट जज्जाची खातरी झाल्यावर 'सेवानिवृत्त होता की पौजदारी कोर्टांपुढे आरोपी म्हणून उभे राहण्याची इच्छा आहे' अशी या गृहस्थास विचारणा केली. त्यावर त्याने निमूटपणे सेवानिवृत्त होऊन आपल्यावरचे पौजदारी खटल्याचे संकट टाळले. या न्यायाधिशपुढील एका दाव्यात आम्ही प्रतिवादीतर्फे वकील होतो. कागदोपत्री आमच्या पक्षकाराची बाजू मजबूत व उत्कृष्ट प्रकारची होती. परंतु या खटल्याचे कामी आमच्या पक्षकाराच्या प्रतिपक्षाने या न्यायाधिशाला लाच दिल्याचे आगद्दीस समजले होते. दाव्याच्या अखेर चौकशीपूर्वी वकील मंडळीपैकी आमच्या एका ओळखीच्या वकिलाने ज्या पक्षकारातर्फे आम्ही वकील होतो त्या पक्षकारातर्फे मी वकील म्हणून दखल देत आहे, तुमची काही हरकत आहे काय, असे मला विचारले. त्यास माही हरकत नसल्याचे मी कळविले. त्यानंतर खटल्याचे काम आम्ही चालवून निवाडा देण्याकरिता तारीख नेमण्यात आली. पुरावा झाल्यावर आपल्या पक्षकाराची बाजू उत्कृष्ट असून निवाडा आपल्यातर्फे आला पाहिजे, असे या दाव्यात नवीन वकीलपक्ष दाखल केलेल्या वकिलांनी मला सांगितले. त्यावर दाव्याचा निकाल येथे आपल्यातर्फे होत नाही, असे मी त्यास सांगितले. त्यापुढे दाव्याचा निवाडा देण्याचे काम बरेच दिवस रेंगाळत परले. कारण या न्यायाधिशाला लांच म्हणून देऊ केलेली रक्कम पटमी नव्हती. आमच्या पक्षकाराने या कामी दिलेले दुसरे वकील या मुनठपाकडे पत्ते रोळण्यास जात असत. एके दिवशी या वकिलाने मला सांगितले की पत्ते रोळून परी येण्यास निघण्याचे पूर्वी मला एका पात्रस नेऊन न्यायाधिशाने असे सांगितले

की दाव्याचा निवाडा भी तुमच्या पक्षकारातर्फे देणार आहे. त्यावर त्या वकिलास भी फिरून सांगिले की, ही गोष्ट अद्यावय असून निवाडा आपल्याविद्द होणार आहे. नंतर दोन सार दिसतात या दाव्याचा निकाल आमच्या पक्षकाराच्या विद्द झाला. या ठरावावरहि वर नमूद केल्याप्रमाणे हायकोर्टात अपील केजे होतें त्याचा निकाल आमच्या पक्षकारातर्फे होऊन त्याच्या कोर्टाचा ठराव हायकोर्टानें रद्द पेलाला.

याप्रमाणे हे न्यायाधीश सेवानिवृत्त झाल्यानंतर कर्जवसुली कायद्यान्वाची जी थोडे स्थापन करावयाची होती, त्या थोड्यांची कामे करण्याकरिता सेवानिवृत्त झालेल्या न्यायाधिकाऱ्यांची काहींची निवड करून त्यांची नावे सरकारने प्रसिद्ध केली. या नावांत वरील न्यायाधीश यांचे नांव आमच्या वाचण्यातआले; तेव्हा वर भी चकितच झालों. आंघळें दळतें व कुत्रे पीठ पालें, अशा प्रकारच्या सरकारी पारमाराचा हा एक उत्कृष्ट नमुनाच होता. लाचखाऊ म्हणून ज्वाला सेवानिवृत्त होण्यास सरकारने माग पाडले, त्याच इसमास कर्जवसुली-तदजोडीच्या कायद्यान्वये स्थापन करण्यात आलेल्या थोड्यांचा अधिकारी नेमणें म्हणजे लाच खाऊन पाटेल तशी स्वतःची तुंबडी भरण्याचा मार्ग खुला करून दिल्यासारखेंच होतें. याप्रमाणे जरी या न्यायाधिकाऱ्यांचे नांव सुरुवातीस जाहीर झालें होतें तरी मागाहून त्यांचे नांव कमी करण्यात आल्याचें जाहीर झालें, दुसऱ्या एका लाचखाऊ जॉइंट सवजज्जानें आपल्या लाच खाण्याच्या पद्धतीत कोणत्याच प्रकारचा आडपडदा टाकिला नव्हता. ज्या कोणा पक्षकारास स्वतःचें काम लाच देऊन साध्य करून घ्यावेसे वाटेल, त्यानें राजरोस रीतीनें सदर न्यायाधिकाऱ्याच्या घंगल्यावर जाऊन साखरतुपापासून तोंडें दोनघे रुपयापर्यंत जें देता वेईल तें घाबें व आपल्यातर्फे निवाडा मिळवावा. न्यायविक्री करण्याचें या न्यायाधिकाऱ्यानें जणूं काय दुकानच काढलें आहे, अशा मास काही काळ पावेतो चालला होता. या न्यायाधिकाऱ्याचे पट्टेवाले त्याच्यापुढें चाललेल्या खटल्यातील पक्षकारास साहेबांच्या बगल्यावर जाऊन त्यांना भेटा व पैसे देऊन काम करून घ्या असें सागत असत. द्रव्याचा लोभ कित्येक व्यक्तींच्या ठायीं इतका विचित्र प्रकारचा असतो की, विद्वत्ता, न्यायनीतीचें ज्ञान इत्यादि गोष्टी त्याच्या ठिकाणीं असल्या तरी लाच घेण्याचा मोह त्यांना आवरता येत नाही. इंग्लंडातील महाविद्वान् पंडित सर फ्रॅन्सिस बेकन हा मुख्य न्यायाधिकाऱ्याचें काम बरीत अशता पक्षकाराकडून लाच घेत असे, हें सर्वश्रुत आहे. बेकनसारख्या महापंडिताची पैशाच्या लोभामुळे जेथे लटपट उडून जात असे, तेथे तालुका व जिल्ह्याच्या ठिकाणच्या लुंग्या सुंग्या पदवीधर न्यायाधिकाऱ्याची लटपट उडानी, यांत काही नवल नाही. इंग्लंडातील सर फ्रॅन्सिस बेकन हे जसें लाचखाऊ न्यायाधिकाऱ्याचें उदाहरण आढळतें, त्याप्रमाणे मराठेशाहीतील नि.रपुडी व लाचेच्या मोहास बळी न पडणारा न्यायाधीश महाविद्वान् रामशास्त्री प्रमुणे यांचे दुसऱ्या कोर्टातील उदाहरण आढळतें.

न्यायाधिकाऱ्यापुढे वेणान्या वादाचे निवाडे योग्य प्रकारे होण्यास ज्या गोष्टी प्रतिकूल असतात त्यांचे दिग्दर्शन केल्यावर ज्या काही विशिष्ट प्रकारच्या मनोवृत्ती

या कामी प्रतिकूल असतात, त्याचें थोडें दिग्दर्शन करतो. काहीं विशिष्ट व्यक्ति अगर विशेष शक्तीतील व्यक्तींचे स्वभाव वाचिपदींचे अनुकूल वा प्रतिकूल मत न्यायाधिष्ठानें वादाचा निवाडा करतेवेळीं लक्षात घेता कामा नये. सावकारी करणारे लोक सधाड व लुच्चे असतात व कुळानीं दिलेला वसूल कर्जापोटी जमा न करिता ते स्थापन जातात, असा एक समज कित्तेक न्यायाधिकाचा असतो हा पूर्वग्रह एखाद्या दाव्याच्या कामी रिणकोन वसुलाची तक्रार केली असता तिचा निवाडा करताना न्यायाधिष्ठानें लक्षात न घेता पुढें आलेल्या तक्रारीचा पुराव्यावरून निवाडा करणें सुच होय. असल्या प्रकारच्या तक्रारीच्या वाचतीत न्यायाधिकात दोन भिन्न मनोवृत्तींचे लोक आमच्या आढळण्यात भाले. एक न्यायाधिकाचा वर्ग असा आढळला की, रिणकोन सावकारापासून घेतलेली वसुलाची लेखी पावती हजार केली, तरच तो वसूल शावीत भरावयाचा व अशी पावती नसल्यास रिणकोन हजार केलेल्या तोंडी पुराव्यावर विश्वास ठेवून तो वसूल शावीत घ्यावयाचा नाही. या प्रकारच्या मनोवृत्तीचे बहुतेक न्यायाधीश आढळून आले. परंतु तोंडी पुराव्यावर विश्वास ठेवून रिणकोचा वसूल शावीत घरणारेहि काहीं न्यायाधीश आढळले. एक मराठा शक्तीचा न्यायाधीश आमच्या असा पाहण्यात आला की, मारवाडी अगर ब्राह्मण सावकारानें केलेल्या विवादांत रिणको कुणशी असला तर त्या रिणकोनें केलेली वसुलीची तक्रार त्यानें हजार केलेल्या तोंडी पुराव्यावर विश्वास ठेवून ते वसूल शावीत घरीत. असे एका तालुक्या कोर्टात ते न्यायाधिकाच्या कामावर दोन तीन वर्षे होते. या सुदृढीत कुणशी रिणकोची जंगळ उडानी. ब्राह्मण व मारवाडी यांचा द्वेष करणारे म्हणून त्या न्यायाधिकाची ख्याति होती. न्यायाधिकाचा मनोवृत्तीत काहीं शक्तिविषयी फेकळ द्वेषभावनेनें झालेला दूषित पूर्वग्रह याचा न्यायदातावर कसा परिणाम होतो हें बरील उदाहरणावरून स्पष्ट होतें. या न्यायाधिकाच्या ठरावावर कित्तेकांनी निव्वड कोर्टात अपिर्हि केला, परंतु त्यांचा कांहींएक उपभोग झाला नाही, कारण कनिष्ठ कोर्टास एखादा तोंडी पुरावा देणारा साक्षीदार विश्वास ठेवण्यासारखा वाटून त्याचा पुरावा सारा मानला तर अपीलकोर्टाला असल्या अपिलांत हात घाकता येत नसल्यामुळे अपीलकोर्टात या न्यायाधिकाचें केलेले निवाडे बहुतेक कायम होत. याच मुद्याच्या चर्चेच्या दृष्टीनें दुसऱ्या एका प्रकारच्या विवादांत बेगाच्या तक्रारीपासून जो निश्चिप्र प्रकार आढळून आला, त्याचें दिग्दर्शन मनोरंजक वाटेल. एखाद्या इठमानें आपल्या मिळकतीचें सावकारास खरेदीलत करून दिलें तर त्या खरेदीलततील मिळकतीचा व्यवहार खरोखर खरेदी स्वरूपाचा नसून ब्राह्मणस्वरूपाचा आहे, अशी तक्रार करण्याची मोकळीक शेतकी अंघटांत घातल्या एका नव्या कलमान्वयें खरेदीलत करून देणाऱ्या शेतकऱ्यास करता येऊं स गली. शेतकऱ्याकडून सावकार ज्या मिळकती खरेदी घेता, त्याची काहीं व्यवहार खरोखरच पणत्या खरेदीच्या स्वरूपाचे नसतत. खरेदीलतानी मरणाची रक्कम सध्याम परत येथी म्हणजे ती मिळकत सावकारानें स्वयं परत घ्यावानी

असा करार उभयतांच्या दरम्यान ठरलेला असतो. ही गोष्ट लक्षात घेऊनच शेतरी अंकांत चरीज कलम सामील करण्यात आले. न्यायाधिशपुढे अशा स्वरूपाच्या तक्रारी फलम-फायद्यात हे कलम सामील झाल्यानंतर येऊ लागल्या, तेथी या फिर्यादीच्या निवाड्याचे बाबतीतहि वर दर्शविल्याप्रमाणे न्यायाधिशाने दोन निरनिराळ्या मनोवृत्तींचे न्यायाधीश दिसून आले. सावकाराने खरेदीखताचा कागद हजर केला, तर त्या खरेदीखतातील व्यवहार पक्क्या खरेदीचा असून खरेदी देणाऱ्या शेतकऱ्याची तक्रार, तो गहाणस्वरूपी असल्याबद्दलची खोटी आहे, असा निवाडा देणाऱ्यांचा एक वर्ग; व तोंडी पुराव्यावर विश्वास ठेवून खरेदीखतातील व्यवहार खरोखर खरेदीचा असून गहाणाचाच आहे असा निवाडा देणाऱ्यांचा दुसरा वर्ग. या दोन वर्गांव्यतिरिक्त पक्षकारांचा लेखी व तोंडी पुरावा विचारांत घेऊन वा वादप्रस्त मुद्याचा निवाडा करणारे असे काही न्यायाधीशहि आढळत असत. वरील कायद्याचे नवीन कलम देऊन अधिक्चरिस्ट अंकांत सामील केल्यानंतर खाजगी संपादणांत एक न्यायाधीश असे म्हणाळे की, असल्या फिर्यादीत खरेदीखतातील व्यवहार गहाण स्वरूपाचा आहे असे मी कधीच ठरविले नाही. एका इंग्रज न्यायाधिशाने सरकारी कायद्याच्या पुस्तकांशिवाय स्वतःचे असे काही खाजगी कायदे ठरलेले होते. यापैकी मारवाडी, ब्राह्मण सावकार हे लबाड व लुच्चे असतात व शेतकऱ्यांच्या गहाण मिळकतीचे पक्के खरेदीखताचे कागद करून घेतात, सध्या असल्या प्रकारच्या पक्षकाराचे दरम्यान वाद उपस्थित झाल्यास खरेदीखत गहाण स्वरूपी ठरवावयाचे, असा त्यांचा एक खाजगी कायदा होता. जिल्हा न्यायाधिशाने जागेवर त्यांची नेमणूक झाल्यावर ही गोष्ट वकीलवर्गाला शत शाली. त्यानंतर कनिष्ठ न्यायाधिशानी यासंबंधाच्या केलेल्या ठरावावर, त्याचे फोर्टांत अपिले भरामर दाखल होत चालली व या सर्व अपिलांचे निकाल शेतकऱ्यातर्फे होऊ लागले. मात्र असल्या अपिलांची बादी तयार करताना खरेदीदार हा मारवाडी अगर ब्राह्मण सावकार आहे ही गोष्ट अपील दाखल करणाऱ्या वकिलांनी प्रामुख्याने नमूद करून अपिल चालविताना द्वि. जज्याचे लक्ष या गोष्टीकडे मुख्यतः वेधून घेण्याची खबरदारी घ्यावी लागत असे. न्यायाच्या दृष्टीने हा प्रकार भयंकर आहे, असे म्हणता येत नाही. कित्येक दाव्याचे कामी झालेला व्यवहार वस्तुतः खरेदीचा असून तो गहाणाचा ठरला गेला म्हणजे खरेदी घेणारावर एक प्रकारचा अन्यायच होतो. काल व परिस्थितीच्या बदलामुळे असल्या प्रकारची तक्रार घेण्यास पुरेसे व सवळ कारण नसता एका दाव्यात आम्ही स्वतः ही तक्रार उपस्थित करून, तक्रार घेणाऱ्या पक्षकाराचा कायदा फसला झाला याचे एक मनोरंजक उदाहरण प्रस्तुत रपट्ठी नमूद करितो. शेतकी अंकाची एका कलमाखेरीज सर्व कलमे घन १९०१ साली आमच्या जिल्ह्यास लागू झाली. ही कलमे लागू होण्यापूर्वी झालेल्या एका पक्क्या खरेदीखताचा व्यवहार गहाणस्वरूपी आहे अशी तक्रार आम्ही एका शेतकऱ्याच्या जमिनी-बाबत दाखल केली. ही तक्रार शाहीत होण्याचा यत्किंचित्हि संभव आम्हांस

घाटत नव्हता. दिवाणी कोटांची कामे पार घडल्यामुळे एक दोन वर्षे ती फिर्दाद तशीच रेंगाळत पडली. अखेर एका नवीन नेमलेल्या मदत न्याया-
धिश्यापुढे ती फिर्दाद अखेर चौकशीसाठी लागली. या कामातील पुरावा पक्षकाराच्या
व साक्षीदाराच्या जवान्या घेण्यापूर्वी खटल्याची इकीकत सांगत असता न्यायाधीश
मध्येच खरेदी घेणारास म्हणले, “तुला ही जमीन घेऊन काय करावयाचें आहे ?
खरेदीखताच्या भरण्याची रक्कम तुला मिळाली, तर तुजें काय नुकसान आहे ? आज-
पावेतो तूं जमिनीचें उत्पन्न घेतच आहेस. तरी भरण्याची रक्कम घेऊन जमिनीवरचा
हफ सोडून देऊन अपघात तहजोड कर.” यावर हो ना करता करता खरेदी घेणारा
न्यायाधिशानें सुचविलेली गोष्ट करण्यास कबूल झाला. ज्या पक्षकारातर्फे आम्ही
तक्रार केली होती, त्यालाहि न्यायाधिशानें सुचविलेली तहजोड मान्य करावी असा
सल्ला दिला. याचें कारण असें की, खरेदीखतात असलेल्या दोन जमिनीपैकी
एकीची विक्री करून खरेदीखताच्या भरण्याची पुरी रक्कम घेण्यासारखी होती. हा
सल्ला आमच्या पक्षकारास पटून त्यानें आमच्या म्हणण्याप्रमाणें वागण्याचें कबूल
केलें. न्यायाधिशानें सुचविलेल्या तहजोडीअन्वये रक्कम भरण्यासाठी दीड गहिन्याची
मुदत वाटोर्ने दिली. दरम्यान दोन जमिनीपैकी एकीची विक्री करून रक्कम भरून
टाकली व अशा रीतीनें आमच्या पक्षकारास एक जमीन सालक या नात्यानें कायम
उपभोग घेण्यास मिळाली. दिवाणी दाव्याचें काम रेंगाळत पडून कालपरिस्थितीत
बदल झाल्यामुळे दाव्यातील पक्षकाराचा कसा पावदा होतो याचें हें उत्कृष्ट
उदाहरण आहे.

हिंदु लॉ संघाच्या तक्रारी असलेले जे अनेक दावे कोर्टांपुढे येतात, त्यात
पहिल्या कोर्टापासून तो हायकोर्टाच्या अखेर निवाड्यापावेतो जो काळ जातो, त्याच्या
दरम्यान हिंदु कायद्यातील पूर्वी मान्य नसलेले एकादें नवें तत्त्व प्रीव्हीकौन्सिलनें
मन्य केले व तो निवाडा प्रसिद्ध झाला, तर या निवाड्यामुळे दाव्यातील पक्षकाराचा
पावदा झाल्याचीदे कांही उदाहरणे अलीकडे घडलेली आहेत. एकत्र हिंदु कुटुंबा-
तील एकादा भागादार मृत झाला तर अन्य सहभागीदाराच्या उभमतीपाचून विधवेस
दत्तक घेण्याचा अधिकार नव्हता परंतु अलीकडे सहभागीदाराच्या संमतीपाचून
घाटेस तेव्हा एकत्र कुटुंबातील विधवेनें दत्तक घेतल्यास विधवेच्या नवऱ्याला मिळ-
वतीचा जितका हिस्सा मिळावयाचा, तितका मिळण्यास हा दत्तक पात्र ठरतो व
तो हिस्सा सहभागीदार मृत झाल्यानंतर त्याच्या अन्य वारसाच्या ताब्यांत गेला
अथवा तरी तो त्यानें ताब्यांतून घेण्याचा दत्तकास हफ प्राप्त होतो. प्रीव्हीकौन्सिलनें
केलेल्या या निवाड्यामुळे हिंदु कायद्यात एक फारच मोठी क्रान्ति घडून आली व
या निवाड्याचा पावदा हायकोर्टांत जाऊ असलेल्या ज्या अपिलाना अशा प्रकारचे
प्रश्न उपस्थित झाले होते, त्यांतल पक्षकाराचा पार मोठा साम झाला.

पौत्रदारी खटल्याच्या निर्णयाच्या दृष्टीनें दुसरा एक गुण न्यायाधिशाने
टिकाणी आणवितेक स्वरूपात असला तर खटल्याच्या निवाड्यावर त्याचा परिणाम

कशा प्रकारचा होतो, हेहि येथे नमूद करणे जरूर आहे. Justice must be tempered by mercy असे एक वचन सामान्यपणे रूढ आहे. न्यायाधिशाने फौजदारी खटल्याचे निवाडे देताना आरोपीस शासन करतेवेळी वरील वचन ध्यानात ठेवणे अगत्याचे आहे. आमच्या जिल्ह्यात एक सत्याने अधिमानी, कोपिष्ट व गुन्हेगारीचे दुष्मन असे न्यायाधीश होते. त्याचे मन स्त्रिया आणि बालक यांच्या विषयी मृदु व दयालु होते, परंतु गुन्हे करणाऱ्या लोकाविषयी अगदी कठोर होते व एकाद्या खटल्यात आरोपीने गुन्हा केला आहे, अशी त्याची पूर्ण खातरी झाली म्हणजे ते त्यास अत्यंत कडक शासन देण्यास कचरत नसत. आरोपीवर दबा, घमा करणे ही गेट त्यांना मान्य नव्हती. जिल्हा न्यायाधीश म्हणून ते या जिल्ह्यात असताना दरोडेखोरीस या जिल्ह्यात अगदी जन आला होता. दरबहे घालताना द्रव काढण्याकरिता लोकांचे शारीरिक हाल हे दरबहेखोर अमानुषपणे करित असत असल्या फौजदारी खटल्याच्या निवाड्यात आरोपींना फांशीची शिक्षा देण्याची त्यांना दिफ्त वाटत नसे त्याच्या तीन चार वर्षांच्या कारकीर्दीत अन्व कोणत्याहि न्यायाधिशान्या कारकीर्दीपेक्षा अधिक लोकांस फांशीवर चढविण्यात आले याच्या अगदी उलट मनोवृत्तीचे मुंबई इलाख्यातील एक जिल्हा जज व सेवानिवृत्तीचे सुमारास हाथकोर्टाचे न्यायाधीश झालेल्या एका न्यायाधिशाने उदाहरण आहे. I.C.S. ची परीक्षा पास झालेल्यांमधील हे न्यायाधीश होते. त्यांनी आपल्या नोकरीच्या सर्व कारकीर्दीत फांशीची शिक्षा वर्षांच कोणाला दिली नाही ते अंत करणाने दयालु असून कोणत्याहि मानवी प्राण्याचा जीव घेण्याचा अधिकार मानवी प्राण्यास नाही असे त्याचे मत होते. एकाद्या खटल्यात कोर्टापुढे येणारा पुरावा खोटा असल्यास त्यावर विश्वास ठेवून आरोपीस फांशी देणे बरोबर होणार नाही. कारण पुढे आलेला पुरावा जर खोटा असला तर नाइक आरोपीचा प्राण घेतल्याचे पाप न्यायाधिशाने माफी घेत. सातारा जिल्ह्यातील एका खेड्यात परसगचा द्वेष करणारे दोन तट होते. त्यांमधील एका तटातील लोकांनी आपल्याच तटातील एका मनुष्यास ठार मारून त्याचा पुन दुष्टा तटातील माणसाने केला, असा बनावट पुरावा तयार केला. त्या माणसास सेशन कोर्टाकडून फांशीची शिक्षा दिली जाईल, अशा खटपटी त्या दोन्ही तटाकडून दहा पंधरा वर्षे चालू होत्या. अखेर तेथील अशाच एका खटल्यात पोलिस अधिकाऱ्याच्या चौकशीत हा प्रकार उघडकीस आला व सेशन कोर्टाने दिलेली फांशीची शिक्षा मुंबई हाथकोर्टाने रद्द केली. साक्षात् धडलेल्या या प्रकारावरून तोंडी पुराव्यावर विश्वास ठेवून एखाद्या माणसास फांशीची शिक्षा करणे किती धोऱ्याचे आहे, हे दिसून येते. वर सत्याचा अधिमानी, कोपिष्ट व स्त्रिया आणि बालक यांच्याविषयी दयार्द्र असणाऱ्या न्यायाधिशान्या वैयक्तिक स्वभावाचा, त्याच्यापुढे आलेल्या वादाच्या निर्णयावर कसा परिणाम होत असे याची एक दोन नमुनेदार उदाहरणे येथे नमूद करितो. या न्यायाधिशपुढे एकदा एका छोट्या संस्थानिकाने लून केत्याचा फौजदारी खटला निवाड्याकरिता आला. त्या खटल्याचे

कामी त्या खून झालेल्या दिवाणाच्या बायकोची जवानी झाली. खटला दाखल होण्यापूर्वी दिवाणाचा खून करणाऱ्या मारकन्याना त्याची बायको सामील आहे, असा लोकांत प्रवाद होता. जवानी देतेवेळीं जवानी देताना झोळ्यात पाणी आणून तिने अशा सोंगाची वतावणी केली कीं नवऱ्याच्या खुनामुळे ती अत्यंत दुःखित झाली आहे. याप्रमाणें बाईनें दिलेल्या जवानीनें त्या न्यायाधिकाऱ्या मनावर एवढा परिणाम झाला कीं, न्यायाधिकाऱ्या ती बाई मूर्तिमंत सत्याची पुतळी वाढून नामदार हायकोर्टाची पुरातन सरकसुलरें हुडकून काढून तिला त्यांनीं रक्कम रुपये पन्नासचें बक्षीस सरकारी पैशातून दिलें. त्याच न्यायाधिकाऱ्यापुढें एका अज्ञान पक्षकाराच्या वतीनें एक दिवाणी अशील चौकशीसाठीं निघालें. अज्ञान अपिलंटातर्फें भ्रूणप्यासारखा पुत्रवा काहीएक नव्हता व कनिष्ठ कोर्टाचा ठरावहि बरोबर होता. असें असता अपिलंट व जाव देणारा या उभयतांच्या वकिलाच्या तक्रारी ऐकल्यावर कनिष्ठ कोर्टाचा ठराव न्यायाधीश कायम करणार असें अपिलंटाच्या वकिलास दिसून आलें. त्यानें आरलें प्रत्युत्तरानें भाषण पुरें करून “ विचारा अज्ञान बुडाला ! ” असे उद्गार खालीं बसतेवेळीं काढले. हे अज्ञान अपिलंटाचे वकिलाचे शब्द कानीं पडताच त्या न्यायाधिकाऱ्या मनाचें पारडें एकदम फिरलें व अखेर कनिष्ठ कोर्टाचा ठराव रद्द करून त्यांनीं अपिलाचा निकाल अज्ञानातर्फें केला. दुसऱ्या एका अपिलाचे कामीं अज्ञान विरुद्ध हिंदू विधवा यांच्यात वाद होता. या वादाच्या निवाड्यावर केलेल्या अपिलात अज्ञानातर्फें हेन वकील होते. त्यांनीं पूर्वी न्यायाधिकाऱ्यावर केलेला प्रयोग यशस्वी होईल असें वाढून अज्ञान बुडाला असे उद्गार काढले. परंतु या अपिलांत मात्र हा प्रयोग यशस्वी झाला नाही. कारण न्यायाधीश हें उद्गार ऐकून भ्रूणाले, तुमचा पक्षकार अज्ञान आहे ही जरी गोष्ट खरी असली तरी त्याचा प्रतीपक्षा हिंदू विधवा आहे. अशा स्थितीत हिंदू विधवेची बाजू मला खरी वाटते. असें भ्रूणून न्यायाधिकाऱ्यानें अपिलाचा निकाल हिंदू विधवेतर्फें केला. न्यायाधिकाऱ्याचें नैतिक स्वभावैशिशय खटल्याचा निवाडा करण्यास कसें नव्हतें, हे यावरून दिसून येते.

वकिलांची न्यायाधिकाऱ्याकडे पाहण्याची दृष्टि

न्यायाधीश व वकील यांची परस्पराकडे पाहण्याची दृष्टि व परस्पराविषयीची अपेक्षा कशा प्रकारची आहेत याविषयीचे विवेचन करणें जरूर आहे. दिवाणी कोर्टातील न्यायाधिकाऱ्यापुढें जे वाद निवाड्याकरिता येतात, त्यांची चौकशी करण्याची कायद्यानें ठरविलेली पद्धत अशी असते की, त्यांत उभय पक्षकारांच्या वकिलांच्या तक्रारी ऐकून घेणें क्रमप्राप्त असतें. या पद्धतीमुळे कनिष्ठ कोर्टाच्या न्यायाधिकाऱ्यापुढून तो हायकोर्टाच्या न्यायाधिकाऱ्यापावेतो त्या कामातील पक्षकारांच्या वकिलांच्या तक्रारी ऐकून घेण्याच्या पावतीत फंदाळा अगर टाळाटाळी करणारे न्यायाधीश पारच येते

आढळतात. फौजदारी खटले चालविणाऱ्या न्यायाधिकांची मनोवृत्ति मात्र प्रशंसनीय नसते. खटले चालविण्याकरिता वकील हजर झाले, की या न्यायाधिकांपैकी पुष्कळांच्या कशाळांना आंठघा पडतत व खटल्याची चौकशी चाटू असना काम करणाऱ्या वकिलांच्या मार्गात अडथळे व अडचणी उत्पन्न करण्याचा प्रयत्न त्यांचेकडून घेऊ-घेऊी घेऊ जातो दिवाणी अविले चालविणाऱ्या I. C. S. न्यायाधिकांपैकी काहींनी अशी मनोवृत्ति आढळून येते. या निहाय एक बंगाली न्यायाधीश होते दिवाणी अपिलार्तील वकिलांच्या तक्रारी त आदल्या बेंगलमध्ये ऐकून असत. वकिलांना खटल्यातील तक्रारी नेहमी उभे राहून सांगण्याची संवय घसते या संवयीमुळे आपली तक्रार थोडक्यात न माहतां लावल्चक भाषण करून माहण्याची संवय वकिलास असते, अशा यांचा समज होता. अपील थोडक्या वेळात चालवून निवाडा करावयाचा असा या न्यायाधिकांचा दंडक असल्यामुळे अपिलार्तील तक्रार सांगण्या करिता वकील उभा राहिला की "उभे कशाला राहता? खुर्चीवर बसूनच काय तक्रार असेल ती सांग" असे त्या वकिलास सांगून तो खुर्चीवर बसल्यावर तक्रार ऐकण्यास सुरुवात करावयाची. न्यायाधिकांच्या या युक्तीचा थोडाबहुत उपयोग होत असे व दोन्ही पक्षकारांच्या वकिलांची भाषणे थोड्याच वेळात आटोरात असत याच न्यायाधिकांची सेशन जज या नात्याने त्यांच्यापुढे आलेल्या फौजदारी खटल्यांच्या चौकशीच्या वावर्तीत एक आढळलेली गोष्ट नमूद करण्यासारखी आहे खटल्याची चौकशी सुरू झाल्यानंतर एकदा या न्यायाधिकांची खातरी झाली की, आरोपीने गुन्हा केला आहे, की मग त्या खटल्याची चौकशी संपुष्टात आणण्यासाठी ते सपीर होत अशा खटल्यातील आरोपीच्या वकिलाने लावल्चक भाषण करण्यास सुरुवात केली तर नितके म पण लावेल तितकी शिक्षा अधिक होईल असे आरोपीचे वकिलास हे न्यायाधीश बजावीत असत

सर्वसाधारणपणे वकिलांची न्यायाधिकांचे वावर्तीत अशी अपेक्षा असते की, न्यायाधिकांनी वकिलाशी सौजन्याने वागावे व काम चालविणाऱ्या वावर्तीत वकिलाना येणाऱ्या अडचणीस्तव थोड्या फार सवलती द्याव्या या दोन वावर्तीत वकिलांचे समाधान झाले तर ते संतुष्ट असतात न्यायाधीश खटल्याचा निवाडा आपल्या तर्फेचा करो की विरुद्ध करो याची विशेष पर्वा वकील करीत नाही निवाडा तर्फेचा न झाला, तर वरिष्ठ कोर्टाकडे अपिलाची सवड असते अशा स्थितीत न्यायाधिकांनी विरुद्ध निवाडा केला, तर त्याबद्दल विशेष तक्रार करण्याचे वकिलास कारण नसते. घट्यात शिरणाऱ्या नूतन वकिलाना यासबद्दी विशेष फाळजी वाटते याचे कारण उघडच आहे की, विरुद्ध निवाडा आल्यास पक्षकाराची नाराजी होऊन त्याचा अनिष्ट परिणाम आपल्या घट्यावर होईल, अशी त्याला भीति वाटते. वरिष्ठ वर्ये घदा करून कामाच्या न्यायवकिलाच्या चांगला जम बसला आहे त्याचे मन निरदाबले जाते व एखाद्या कामाचा निवाडा तर्फेचा झाला काय की विरुद्ध झाला काय याची तो पर्वा करीत नाहीसा होतो.

पक्षकारांची न्यायाधिकाकडे पाहण्याची दृष्टि

याप्रमाणे वकिलाची न्यायाधिकाकडे पाहण्याची दृष्टि व त्याच्या अपेक्षा यांचे दिग्दर्शन केल्यावर पक्षकाराची न्यायाधिकाकडे पाहण्याची दृष्टि कोणत्या प्रकारची असते व अपेक्षा काय असतात या विषयीचे विवेचन बरेच मनोरंजक आहे. आमच्या या जिल्ह्यात कोणत्याही दिवाणी कामात हजार राहण्याची कोर्टाकडून आशा झाली की, पक्षकार त्याचे वकीलपत्र त्याच्या माहितीप्रमाणे अथवा त्याच्या सहागाराच्या माहितीप्रमाणे एखाद्या वकिलास देतो. ही गोष्ट तो विशेष महत्त्वाची समजत नाही. याप्रमाणे वकीलपत्र दिल्यावर दाव्याच्या विषयाची किंमत फार मोठी असली तर ज्या न्यायाधिकाकडून आपल्या दाव्याचा निवाडा व्हावयाचा त्याचेकडे कोणाचे वळण लाविता येईल, या महत्त्वाच्या मुद्याच्या तपासाकडे तो लागतो. वळण या शब्दाचा अधिक खुलासा प्रस्तुत स्थळी करणे अगत्याचे आहे. दाव्याचा निवाडा आपले तर्क होण्याकरिता खातरीचा मार्ग म्हणजे त्या न्यायाधिकाशी ज्या रहस्याचा परिचय वगैरे असेल, त्याच्या मार्फतीने त्यास द्रव्य देऊन अगर शिफारस करून न्यायाधिकाकडून आरव्यातर्क निवाडा करून घेणे असा वळण या शब्दात अर्थ आहे. पक्षकाराच्या या समजुतीस अनुसरून न्यायाधिकाचे नातेवाईक कोण आहेत, कोठे राहतात, त्याचे स्नेही कोण इत्यादि तपास तो बारकाईने करू लागतो. या तपासाने त्याला अशा प्रकारच्या लोकांची नावे कळली म्हणजे त्याच्याकडे जाऊन त्यांना भीड घालण्याचा अगर द्रव्य देण्याचा त्याचा प्रयत्न सुरू होतो. पक्षकाराच्या या खटपटीत स्वार्थी व लबाड अशा लोकांचे फार फवते. पक्षकारांच्या मनातील हेतु जाणून हे लोक त्यास झुलवून त्याच्याकडून पैसे काढतात. न्यायाधीश सरोवरच लाच घेऊन निवाडा देणारा असल्यास असले लोक स्वतःची तुंबडी भरून न्यायाधिशालाहि यथास्थित पैसे चारतात. मोठमोठ्या दाव्याच्या कामी अशा रीतीने न्यायाधिकास लाच देऊन अगर त्यास भीड घालून त्याच्याचे खोटे व खोट्याचे खरे झाल्याची कित्येक उदाहरणे आढळतात. पक्षकाराची ही स्वाभाविक मनोवृत्ति ज्या प्रमाणात आमच्या जिल्ह्यात आढळून येते, तितक्याच प्रमाणात इतर जिल्ह्यात आहे की काय हे सांगता येणे कठीण आहे. ज्याच्यापाशी पैसाची पिशवी लाव असते, तो वादाचे कामी यशस्वी ठरतो असा एक समज आहे व या समजुतीत बरेच तथ्य आहे, असे म्हणावे लागते. पक्षकाराच्या आता दर्शविलेल्या या मनोवृत्तीचा विचित्र परिणाम एका वादाची दकीकत वा पुढील भागात आम्ही देणार आहो त्यावरून दिसून येईल.

कांही न्यायाधिकांची संस्मरणीय स्मृतिचित्रे

आमच्या चार तपास्या वकिलांच्या कारकीर्दीत जे अनेक न्यायाधीश कनिष्ठ व वरिष्ठ दर्जाचे आमच्या पाहण्यात आले, त्यांमधील काही विशेष स्मरणात राहण्यासारख्या

न्यायाधिकाऱ्यांचे अल्प वर्णन करितो. आमच्या जिल्ह्याच्या मुख्यम दर्जाच्या न्यायाधिशात दोन तीन वृत्ति रमण्यात राहण्यासारखा होता. प्रथम एका महत्त्वाकांक्षी मुख्यम न्यायाधिकाऱ्याची हकीगत थोडक्यात देतो. हे न्यायाधीश कायद्याचे पदवीधर होते. एका तालुक्याच्या ठिकाणी काही वर्षे त्यांनी वकिली केली. त्याचा घडा बऱ्या प्रकारे चालत असे परंतु वकिलीचा घडा सोडून न्यायाधिकाऱ्याची सरकारी नोकरी पत्करावी असे त्यांच्या मनाने घेतले सन १९०४ च्या सुमारास त्यांनी आमच्या जिल्ह्यातील फर्ट क्वास सयज्ज फोर्टात ३० रु ची फारकुनाची नोकरी पत्करली पुढे थोड्याच दिवसांनी त्याची न्यायाधिकाऱ्या जागेवर नेमणूक झाली आमच्या जिल्ह्यात जॉईंट सयज्जजाच्या जागेवर हे काम करीत असतां मुंबईच्या हाय फोर्टात सर नारायण चदावरकर हे न्यायाधीश होते निवाड्याचे निकाल देताना आधार म्हणून हिंदु स्मृतिशास्त्रातील वचने एकाद्या मुनसफाने आपल्या ठरावात नमूद केली तर, त्या न्यायाधिकाऱ्यावर त्याची मर्जी वसत असे, असा समज प्रसृत झाला होता ही गोष्ट बरीच जॉईंट सयज्जजाच्या कानावर असल्यामुळे त्यांनी त्याच्यापुढे चाललेल्या एका दाव्यात त्याचा निवाडा करतांना स्मृतिवचने नमूद करून त्याविषयी चर्चा केली या दाव्यात एका सावकाराचे दुसऱ्या माणसाला घेणे असलेल्या कर्जाच्या रकमेच्या कबुलीच्या चिठ्या दर तीन वर्षांनी घेतलेल्या होत्या. सावकाराने या कबुली चिठ्यांच्या आधारे पिर्याद करून मूळ कर्जाक घेतलेल्या रकमेच्या दुप्पट रकमेपेक्षा अधिक रकम पिर्यादीत वसूल करून मागितली त्या वेळेपावेतो झालेल्या हायकोर्टाच्या निवाड्याअन्वये दामदुप्पटी पेक्षा अधिक रकम मागता येत नव्हती तथापि त्याने तशा प्रकारची मागणी केली होती आमच्या पक्षकारातर्फे आम्ही ही तक्रार प्रामुख्याने मांडली या दाव्यात पक्षकाराच्या जबाब होऊन मुकदमा अदालत निकालासाठी ठेवण्यात आल्यावर पिर्यादीत एका गोष्टीची उणीव सावकारास बाधक होणारी त्या न्यायाधिकाऱ्यास दिसून आली ही उणीव म्हणजे कर्जाच्या लेखी कबुलीवरून पिर्याद कायद्याप्रमाणे चालत नाही मूळ व्यवहारावरून पिर्याद दाखल केली पाहिजे, ही गोष्ट ही उणीव दूर करण्यास्तव उभय पक्षकारातर्फे दाव्याच्या कामी तक्रारी एकत्रावर वादीच्या वकिलाकडून पिर्यादीच्या दुरुस्तीचा अर्ज न्यायाधिकाऱ्या स्वतः मागून घेतला अर्थात् आम्ही अर्जास हरकत घेतली परंतु आमची ही हरकत न जुमानता पिर्यादीची दुरुस्ती करून घेऊन दाव्याचा निवाडा दिला रिणकोने वेळोवेळी दिलेल्या कर्जाच्या कबुलीच्या लेखान दर तीन वर्षांनी होणारी व्याजाची रकम सामील केली असली व अशा रीतीने शेवटच्या कर्जाच्या कबुलीत नमूद असलेल्या रकमेवरील पिर्याद तारखेपर्यंत होणाऱ्या व्याजाच्या रकमेमुद्दा सावकाराचे मागणी केली, तरी ती रकम मूळ व्यवहाराच्या रकमेच्या दामदुप्पटीपेक्षा अधिक असली तरी ती वसूल करण्याचा वादीस हक्क आहे, असा निवाडा न्यायाधिकाऱ्याने दिला या निवाड्यावर नामदार हायकोर्टात आमचे पक्षकाराने अपील केले व ते अपील हायकोर्टाने रद्द करून कनिष्ठ कोर्टाचा ठराव

कायम केला. या अपिलाचा निकाल करणान्यापैकी सर नारायण चंदावरकर हे एक न्यायाधीश होते व त्यांनी आपल्या ठरावात फनिष्ठ कोर्टाच्या या न्यायाधिकाची प्रशंसा केली. या प्रकारच्या या महत्वाकांक्षी न्यायाधिकाची बदली होऊन त्याची नेमणूक अखेर डिस्ट्रिक्ट व सेशन जज या जागेवर झाली. या न्यायाधिकाचें अशा कौण्डवुकासारखें रेखीन असून दाव्याचे निवाड्यात पुराव्याचे व कायद्याचें विवेचन व चर्चा चांगल्या प्रकारे केलेली असे यामुळे वरिष्ठ कोर्टात या न्यायाधिकाचे ठराव क्वचित्च फिरविले जात. या न्यायाधिकाशिवाय लक्षात ठेवण्यासारखे दुसरे दोन न्यायाधीश विद्याव्यासगी व मराठी बाळकलेसक म्हणून प्रख्याति मिळविलेले होते. याशिवाय विशेष संस्मरणीय गुण अंगी असलेले अन्य न्यायाधीश आम्हांला आढळले नाहींत.

फर्स्ट क्लास सबजज या हुद्यावर जे अधिकारी आले, त्यापैकी कायद्याच्या शानापलीकडे काही अन्य गुण ज्याच्या ठिकाणी दृष्टेस्पत्तीस आले असे एकच न्यायाधीश आढळण्यात आले. हे न्यायाधीश ज्योतिष विषयात पारंगत होते. त्यांच्या हाताखाली काम करणारा एक कारकून वकिलीचा अभ्यास करून परीक्षेस बसत असे. एक दोन वेळा परीक्षेस बसला, पण तो परीक्षेत उत्तीर्ण होऊं शकला नाहीं. तेव्हा त्याने या न्यायाधिकाची भेट घेऊन वकिलीच्या परीक्षेत उत्तीर्ण होण्याचा योग कधी आहे, असे त्यांना पत्रिका दाखवून विचारलें. त्यावर मुनसफानीं अमुक वर्षी वकिलीची परीक्षा पास होईल असे त्या कारकुनास सांगितले व त्याप्रमाणे घडूनहि आलें. या फर्स्ट क्लास न्यायाधिकाशिवाय दुसऱ्या दोघा अन्य फर्स्ट क्लास न्यायाधिकांची स्मृतिचित्रे आम्ही पुढें देत आहों.

निःस्पृह ब्राह्मण न्यायाधीश

वामच्या चार तपाच्या वकिलीच्या काळात आम्हांस आढळून आलेल्या एका न्यायाधिकाचें स्मृतिचित्र कित्येक न्यायाधिकांनी निःस्पृहपणाचा आदर्श म्हणून आपल्यापुढें ठेवण्यासारखे आम्ही येथे देतो. सुंबई विश्वविद्यालयाची कायद्याची पदवी या न्यायाधिकांनी संशदान केली होती. प्रवेशपरीक्षेत संस्कृतभाषेच्या प्राविण्यापद्वल त्यांना जगन्नाथ शंकरबोठ शिष्यवृत्ति मिळाली होती. यानंतर संस्कृतभाषेच्या व्यासंग त्यांनी कायम ठेविला होता. त्याचें आचरण निर्धिसनी व शुद्ध होतें. न्यायाधिकाचें काम करीत असता त्याची काम करण्याची पद्धति अशी होती की, एकदां त्यांनी कामास मुखात केली की यंतासारखें ते काम करीत कोर्टापुढें जाऊ असलेल्या दाव्यातील एकाद्या पक्षकाराचा वकील अन्य कामात गुंतल्यामुळें वेळेवर हजर न झाला, तर त्याची शीर तापवतोच नव्हे कोणत्याहि प्रकारची सवलत वकिलास मिळणें दुरापास्त असे. वकील नामांकित असो की नवाशिका असो, याबाबतची त्याची

वर्तणूक सरणीच असे त्याने पुढील दाव्याच्या चौकशीचें काम समाप्त झाल्यावर दाव्याचा अखेर निकाल त्याच्या नि स्पष्ट वृत्तीनुसार ते करित त्याच्या कारकीर्दीत फोणयादि दाव्याचा निकाल निश्चय प्रकारचा स्वामी वेल्यावरदलची तक्रार वकील मडळीपैकी कोणदि केल्याचें आमच्या ऐकियाग नाहीं या त्याच्या नि स्पष्टी वर्तना मुळे सर्व घकील वर्गाच मनांत त्याच्याविषयी आदर वसत होता, परंतु वकिलांना फोणयादि प्रकारची सवलत न देण्याची त्यांनी जी वागणूक होती, तीमुळे त्याच्या विषयी वकिलांचे मनांत आत्मीयता कधीच निर्माण झाली नाहीं अशा प्रकारच्या या न्यायाधिशान्या नि स्पष्टी वागणुकीविषयी यादें विस्तारपूर्वक कथन करणें अवघ आहो आमच्या जिल्ह्यात त्यांची फर्स्ट क्लास सवज न म्हणून नेमणूक झाल्यावर ते या शहरी येऊन दाखल झाले त्यांना राहण्याकरिता घराची जरूरी होती येथून यदलून गेलेले सवजजग न्या घरात राहात होते, त्या घराच्या मालकानें आपण या घरांत राहावयास यावें, अशी त्यांस आमदपूर्वक विनंति केली या त्यांच्या आमदार्हाचें गूढ प्रयत्न त्यांच्या लक्षात आले नाहीं परंतु चौकशी करता चार आठ दिवसात त्यांना या आमदार्हाचें कारण समजून आले या घरमालकाने घरेच दावे दिवाणी फोर्टात दाखल होत असत ज्या मुनसफास घर माळ्याने दिलेलें असे, त्याचेपुढें हे दावे चौकशीकरिता लायण्याची तजवीज हा मालक करित असे अशा रीतीने न्याया धिशास थोडीफार मालकाची भीट स्वामाविकच उत्पन्न होऊन हा गृहस्थ आपला आर्थिक फायदा करून घेत असे चौकशीअर्ती ही गोष्ट या मुनसफाचे कानावर येताच त्यांनी या घरमालकास तुमचें घर आमदारास माळ्याने घेणें नाहीं, असे स्पष्ट सांगितलें याच पक्षकारानें दुसऱ्या एका अथवा मार्गानें या मुनसफाकडून आपला लाभ करून घेण्याचा प्रयत्न केला या मुनसफाचे जामात या जिल्ह्यात नवीन वकील म्हणून नुकतीच वकिली करू लागले होते आपले स्वतःचे मुकदमे या न्यायाधिशापुढें वर्ग करून घेण्याची सदर सावकारानें खटपट केली व या न्यायाधिशापुढें निघणाऱ्या एका दाव्यात, अगोदरचा वकील असूनहि या न्यायाधिशाने जामातास वकीलपत्र दिलें व तो दावा जामातांनी चालविला या दाव्याचा निकाल न्यायाधिशानें योग्य प्रकारें द्यावयाचा तसाच केला व निवाडा देताना त्या पक्षकारास म्हणाले, “हे पहा मिस्टर, असल्या युक्त्या आपण केल्या असता त्यात आपला काही एक फायदा होणार नाहीं एकाद्या वेळी नुकसान होण्याचा मात्र समव आहे तरी यापुढें असल्या खटपटी आपण करू नयेत ” यानंतर थोड्याच दिवसात या न्यायाधिशाने जामात, जवळच्या एका जिल्ह्याच्या शहरी वकिली करण्याकरिता गेले कदाचित् न्याया धिशानें खाजगी रीतीने आपल्या जामातास हा सल्ला दिला असल्याचाहि समव आहे या न्यायाधिशान्या नि स्पष्टपणाची कसोटी दुसऱ्या पक्षकाराच्या दुसऱ्या एका कामात आम्ही लावून पाहिली आमच्या पक्षकाराच्या एका नातेवाइकावर दहा हजारचा हुकूमनामा झाला होता नातेवाइकानें जिल्हा न्यायाधिशकडे अपील केले व पेटेंतील एका प्रतिष्ठित व्यापाराची दहा हजारची जामिनकी देऊन वजावणीची

तहकुची मिळविली. जिल्हा कोर्टानें कनिष्ठ कोर्टाचा ठराव कायम केल्यावर आमच्या पक्षकारातर्फे आम्ही हुक्मनाम्याच्या बजावणीनी दरखास्त दाखल करून जो प्रतिष्ठित व्यापारी जामीन राहिला होता, त्यास कैद करण्यात येऊन रक्कम वसूल करून मिळावी असे मागणें केलें. या दाव्यात आमच्या पक्षकारानें विवाद दाखल करतें. वेळी त्याच्या नातेनाइकाचे घर जप्त करून ठेविलें होतें. कायद्याप्रमाणें आम्ही जी मागणी केली होती, तीस अनुसरून जामीनदार प्रतिष्ठित सावकारावर कैदी वारंटाचा हुक्म करण्यास कायदेशीर अडथळा काही एक नव्हता. परंतु जामीन राहिलेले प्रतिष्ठित सावकार ऑनररी मॅजिस्ट्रेट असून या निःस्पृह न्यायाधिशाच्या परिचयाचे होते. यामुळें जामीनदारावर कैदी वारंटाचे आमचे मागणें त्यानी नाकसूल करून प्रतिवादीविरुद्ध हुक्मनाम्याच्या बजावणीचे काम आमच्या पक्षकारानें प्रथम सुरू करावें असा हुक्म केला. आमच्या पक्षकारानें अशा प्रकारच्या हुकमानें काहीएक नुकसान होण्यासारखें नव्हतें हें पाहून या न्यायाधिशानें आपल्या निःस्पृही मनोवृत्तीस थोडी मुरड घालून जामीनदार परिचयाचा असल्यामुळें त्याचेवर हुक्मनाम्याची बजावणी करण्याचें नाकारलें. या उदाहरणावरून न्यायाधीश कितीहि निःस्पृह असला तरी कांठकोरपणें त्याचें वर्तन होऊं शकत नाही, हें उघड दिसून येतें.

मान डोलण्याचे गुर्जर न्यायाधीश

बोलणें फोल झालें । डोलणें वाया गेलें ।

सौजन्यपूर्ण व विनयशील रीतीने वकिलाशी वागणारे न्यायाधीश काचित् आदळतात. आमच्या अहेचाळीस वर्षांच्या वकिलाच्या कारकीर्दीत असे एक गुर्जर न्यायाधीश आदळण्यात आले. कोणतेहि काम असे काही कामाकरिता त्याच्याकडे वकील गेले की, मोठ्या आदरानें वकिास या बसा इत्यादि गोड भाषेनें ते त्याचें स्वागत करीत. कित्येक किरकोळ कामां उमग पक्षकाराच्या वकिाच्या तफारी ते आपल्या चैत्रमये ऐकत असत वकिलाचें बोलणें सुरू झालें की या मुनसफाची माना बोलविण्यास सुरुवात व्हायची. या माना डोलविण्यावरून वकिाच्या मनांत असा भ्रम उत्पन्न होत असे की, आपलें सातणें न्यायाधिशास पूर्ण पटलें आहे. एका पक्षकाराच्या तर्फेच्या वकिलाचें बोलणें संपलें की, दुसऱ्या पक्षकाराच्या तर्फेच्या वकिलाचें बोलणें सुरू होत असे. तें सुरू झालें की फिरून या न्यायाधिशाचा माना डोलविण्याचा प्रकार सुरू होत असे. दुसऱ्या वकिलासहि आपलें बोलणें न्यायाधिशास पूर्ण पटलें आहे, असे वाटे. याप्रमाणें दोन्ही वकील भ्रमात पडून स्वतःसाठीं तफारीची वकिलाची भाषणें संपल्यावर न्यायाधीश आपल्यातर्फे निवाळ देणार अशी आशा दोन्ही वकिलांच्या मनात उत्पन्न होत असे. कोर्टांत महत्वाच्या दाव्याच्या तफारीचे वेळीहि हाच प्रकार होत असे. परंतु मुनसफाच्या या प्रकारच्या

वागणुकीमुळे वकिलांच्या मनांत उत्पन्न झालेल्या आशांचे न्यायाधिकाऱ्या निवाडा बाहेर पडल्यावर निर्मूलन होऊन वकिलांची मने खट्ट होत असत. नित्येक न्यायाधिकाऱ्या पुढे काम चालवीत असतां न्यायाधिकाऱ्यांचा योल्लावरून त्यांच्या मनाचा कळ कोणत्या पक्षाकडे आहे व यादाचा निवाडा कशा प्रकारचा केला जाईल, याची थोडी पार कल्पना वकिलास येते. परंतु वकिलांच्या तक्रारी चालू असतांना अगदी एकाद्या निर्णिकार पुतळ्याप्रमाणे तोंडातून एक शब्दहि न काढणारे न्यायाधीश कचित् आढळतात. त्यामुळे दाव्याचा निवाडा कोणत्या प्रकारचा देणार या विषयी कोणतीच कल्पना तक्रारी करणाऱ्या वकिलास होत नाही. याशिवाय असल्या प्रकारचा न्यायाधीश लाच लाऊन निवाडा देणारा असला तर दाव्याचा निवाडा बाहेर पडोपर्यंत वकिलांच्या अंतःकरणात पाकडूक असल्याखेरीज राहत नाही. बोलणे फोल झाले । बोलणे वाया गेले । अशी जी म्हण आहे, त्या म्हणीचा प्रत्यय घर वर्णन केलेल्या गुर्जर न्यायाधिकाऱ्या वाढतीत अनुभव असत असे. हे अधिकारी आले, त्यांनी कायद्याच्या शानाशिवाय अन्य प्रकारचे संस्मरणीय गुण अंगी असलेले दोन न्यायाधीश आमच्या आढळण्यात आले. यांनी एक हिंदी न्यायाधीश विद्याव्यासंगी व वेदान्त तत्त्वज्ञानाचे मोठे होते. न्यायाधीश या नात्याने त्याची मुंबई इत्याख्यात कोर्टांदि नेमणूक झाली, तर ते विवाहित होते तरी एकटेच रहात असत. मोठ्या पहाटेस उठून स्नान करणाऱ्या व नंतर दोन तास योगासन, प्राणायाम, जपलाप इत्यादि कर्मांत ते आपला काळ व्यतीत करीत असत. इंग्रजी भाषेवरील त्यांचे प्रमुख चांगले असून ईस्ट-ॲंड वेस्ट नावाच्या मुंबईस प्रसिद्ध होणाऱ्या मासिक पुस्तकात त्यांचे लेख 'क्षीरो' या नावाने प्रसिद्ध होत असत. हे न्यायाधीश मोठे दानधूर होते. त्यांची दान करण्याची पद्धत गुप्त असे. दरमहाच्या पगारापैकी स्वतःच्या खर्चास लागणारी शेंखवार्शे रुपये रक्कम काढून बाकी हजार बाराशे रुपये ते निरनिराळ्या संस्थाना देण्या देण्यात खर्च करीत असत. याप्रमाणे किम्वेक वर्षे त्यांनी आपल्या द्रव्याचा विनियोग केला. दुष्काळातील अनाथ बालकांचे रक्षण व शिक्षण करण्यासाठी एक नामांकित संस्था त्यांनी पुढाकार घेऊन स्थापन केली व तिच्या प्रारंभीच्या काळात त्या अनाथ बालकांच्या रक्षणार्थ स्वतःच्या पदरचे द्रव्य खर्च केले. अशा प्रकारचा दुसरा थोर व उदार अंतःकरणाचा हिंदी न्यायाधीश गेल्या पन्नास वर्षांत आमच्या पाहण्यात आला नाही. मुके, आणळे, पागळे आणि मोटे । अशा दुर्बलांना करा साह्य मोठे ॥ अशी एक उपदेशपर कविता पूर्वीच्या पाठ्यपुस्तकात होती. त्याप्रमाणे वागणारा एक थोर अंतःकरणाचा इंग्रज जिल्हा न्यायाधीश आमच्या जिल्ह्यातील न्यायाधिकाऱ्या आढळण्यात आला. I C S ची परीक्षा पास झाल्यावर याच जिल्ह्यात त्याची असिस्टंट कचेक्टर म्हणून नेमणूक झाली. त्या हुद्यावर बरीच वर्षे काम के-यावर त्याची याच जिल्ह्यात डिस्ट्रिक्ट व सेशन जज म्हणून नेमणूक झाली. इंग्रजी राज्याच्या प्रारंभीच्या काळात जिल्हा कोर्टाच्या

सरस्वतीपूजनानिमित्त होणाऱ्या निवाळ्याच्या दत्तराच्या पूजेसाठी काही रक्कम मंजूर करून ती दरसाल रचणी पडत असे. काही वर्षांनंतर हा कार्यक्रम बंद पडला. तथापि मंजूर केलेली रक्कम निराळी ठेवण्यात येत असे. जिल्ह्याचे शहरी खिस्ती प्रार्थना-मंदिर नसल्याने आदितवारी इंग्रज न्यायाधीश जिल्ह्याच्या न्यायालयाचा प्रार्थना-मंदिरासारखा उपयोग करीत. प्रार्थना झाल्यानंतर प्रार्थनेस आलेल्या लोकांकडून धर्मादायाप्रीत्यर्थ काही रक्कम प्रार्थनामंदिरात ठेविलेल्या पेटीत टाकण्याचा खिस्ती लोकांत प्रघात आहे. या प्रघातास अनुसरून प्रार्थनेच्या दिवशी इंग्रज न्यायाधीश व प्रार्थनेस जमलेले शहरातील इतर इंग्रज अधिकारी या पेटीत काही पैसा टाकत. याप्रमाणे पेटीत सांचलेले द्रव्य व बरील दत्तरपूजेचे द्रव्य अशा साचलेल्या रक्कमेचा विनियोग आघळ्यापागळ्यांना मदत म्हणून देण्याचा प्रघात एका न्यायाधिशाने सुरू केलेला होता. या इंग्रज गृहस्थाची नेमणूक जिल्हा न्यायाधिशान्या जागी झाल्यावर हा प्रघात रसास पसंत पडून त्याने दहा हजार रुपयांचे सरकारी कर्जरोखे धिक्त घेऊन त्याच्या व्याजाची रक्कम या धर्मार्थ द्रव्यनिधीत सामील करावी व तिचा विनियोग वर दर्शविल्याप्रमाणे करीत जावा, अशी योजना करून तिला सरकारची संमति मिळविली. या दशाळू इंग्रज न्यायाधिशाने करून ठेविलेल्या मृत्युपत्रात यात आणली भर टाकण्याकरिता बरीच मोठी रक्कम देण्यात यावी, असे लिहून ठेविल्याचे समजते. हिंदुस्थानात अनेक वर्षे नोकरी करून पार मोठा पगार अनेक वर्षे घेणारे अधिकारी मुबई इलाख्यात अनेक होऊन गेले. परंतु हिंदुस्थानातील दीन दुबळ्या लोकांना थोडेफार द्रव्यसाहाय्य व्हावे अशी कल्पना मनात घेऊन या देशात मिळालेल्या द्रव्याचा विनियोग अशा प्रकारे करणारा अन्य इंग्रज अधिकारी क्वचितच आढळेल. अगदी अलीकडे जिल्हा न्यायाधिशाने एक तरुण हिंदी विद्याव्यासंगी न्यायाधीश आमन्वा आढळल्यात आले. अनेक विषयासंबंधाचे त्याचे ग्रंथवाचन ग्राह्य असे फाही विषयावर त्यांनी अधिकारयुक्त लेख लिहिले आहेत. मराठीतील ललित वाङ्मयाचे लेखक म्हणूनहि अल्पकाळात हे न्यायाधीश, काही ग्रंथ व लेख लिहून प्रसिद्धीस आले आहेत. जिल्हा न्यायाधिशाला दिवाणी अपिलाने काम व पौजदारी राटल्याचे काम इतके असते की, ही सर्व कामे त्यागल्या प्रकारे सामाऊन अन्य विषयांकडे म्हणण्यासारखा वेळ त्यास नसत नाहीत. या अडचणीमुळे मराठी भाषेत ललित व अन्य वाङ्मयात त्याचे हातून किती भर पडली जाईल, हे निश्चितपणे सांगता येणे कठीण आहे. गेल्या बरीच पंचवीस वर्षांपासून इंग्रज जिल्हा न्यायाधीश येण्याचे या जिल्ह्यात जवळ जवळ बंद पडले आहे. सर्व हिंदी न्यायाधीशच जिल्हा न्यायाधिशान्या जागेवर येतात व यापैकी कित्येक सेकंडक्लास व फर्स्टक्लास सर्जन्स म्हणून काम केल्यावर जिल्हा जवळचे जागेवर नेमिले जातात. अशा प्रकारच्या न्यायाधिशाने कामकाज शून्य उरत प्रकाशने असून पुराव्याची पारख करण्यातहि ते पारंगत असतात. यामुळे जिल्हा न्यायाधीश या

नात्याने त्याच्यापुढे येणाऱ्या दिवाणी अपिलाचे निवाडे करण्याचे काम करताना उभयता पक्षकारांच्या वकिलांची लावचक तक्रारी मापणे न ऐकतां अपिले ऐकण्यापूर्वी अपिलातील सर्व कागदपत्र वाचूनच अपिलाचा निकाल कशा प्रकारे करावयाचा याविषयी त्यांचे मत जनळ जवळ बनलेले असते. अपिलाच्या तक्रारी ऐकण्यास सुरुवात होताच “कागदपत्र वाचले आहेत, कोणत्या मुद्यावर आपला मर आहे, तेवढ्यापुरते जे काही सांगणे असेल ते सागा” असे हे न्यायाधीश वकिलाना सांगतात. यामुळे वकिलांची लावचक तक्रारी मापणे संपुष्टात येऊन अपिलाचे निकाल पार थोड्या वेळात हे न्यायाधीश करू शकतात.

आदरातिथ्यप्रवीण मुसलमान न्यायाधीश

हे मुंबई विश्वविद्यालयाचे कायद्याचे पदवीधर असून एका जिल्ह्याच्या शहरी मॅजिस्ट्रेट प्लेजर व पब्लिक प्रासिड्यूटर होते मध्यतरी आसि जज्जाच्या जागेवर वकील वर्गापैकी काही वकिलांच्या नेमणुका कराव्या असा मुंबई सरकारचा हुकूम निघाला. त्याला अनुसरून मुंबई इलाख्यातील दोन चार वकिलांच्या अशि. जज्जाच्या जागेवर नेमणुका होऊन बढती होत होत ते जिल्हा न्यायाधिकाऱ्याच्या हुद्यापर्यंत चढले यापैकी एक हे मुसलमान रहस्य होते पूर्वाश्रमाचे हे वकीलच असल्यामुळे याच्या ठिकाणी वकिलाविषयी विशेष सद्भावभूति होती व ते वकिर्णांशी मिळून भिसळून वागत असत काही महत्त्वाच्या खटल्यात हे जातीचे मुसलमान असल्याने काही पक्षकारांनी वकिलपत्रे देऊन अपिलाची व अन्य कामे चालविण्या करिता मुंबईचे मुसलमान बॅरिस्टर आणत्यांची काही उदाहरणे घडली अशा रीतीने मुंबईचे बॅरिस्टर आले म्हणजे धुळ्याच्या वकील महळीपैकी काहीना अल्पोपाहास-करिता बोलावण्याचा प्रघात त्यांनी मुरू केला. या प्रसंगी मुंबईच्या बॅरिस्टराचा व येथील आमनित वकिलाचा ते आदरातिथ्यपूर्वक समाचार घेत. खाद्यपेय पदार्थ ते स्वतः वकिलाना देत असत. आपण एक मोठे हुद्याचे अधिकारी आहोत, असा अहंकार त्यांनी आपले मनात कधी दाळगिळा नाही व आपण स्वतः खाद्यपेयादि पदार्थ देणे हे त्यांनी कधी कमीपणाचे मानिले नाही, त्याच्या कारकीर्दीत एकदा त्यांच्या प्रातांतील मुंबईच्या दायकोर्टातील वकील, (जे पुढे दायकोर्टाचे न्यायाधीश झाले,) ते या जिल्ह्याचे शहरी फौदी सरकारी कामानिमित्त आले असता, त्यांचे पाहुणे म्हणून त्यांच्याकडे उतरले होते. या प्रसंगी या न्यायाधीशांनी एक मोठ्या याटाची मनवानी त्यांना दिली गावातील फौदी वकीलमहळी व काही नागरिक याना त्यांनी मेजवानीकरिता बोळाविले होते. या प्रसंगी त्यांनी स्वतःचा मुलकडून निमनित पाहुण्यांना खाद्यपदार्थ वाढविले. ते म्हणाळे की, अशा रीतीने स्वतः प्रगर मुलकडून पाहुण्यांचा आदरसत्कार करणे हे मुसलमान सम जात मोठे भूयगा-पद समजले जावे व यास अनुसरून ही गोष्ट करण्यात काही कमीपणा आदे,

असे आम्ही समजत नाही. पाहण्याचे आदरातिथ्य करणे हे सर्व शातीच्या लोकान प्रशसनीय मानिले जाते, परंतु त्याच्या त्यात मुसलमान शातीत ही मोठ विघेपत्वाने आढळून येते व त्याचा प्रत्यय या न्यायाधिकाचे कारकीर्दीत काही वकील मंडळीना आला.

जिल्हाजज्याकडे पाहण्याची पक्षकारांची दृष्टि

जिल्हा न्यायाधिकाकडे पाहण्याची पक्षकारांची दृष्टि कोणत्या प्रकारची असते या गोष्टीकडे आम्ही आता वळतो. फर्स्ट क्लास सवज्ज कोर्टात चालणाऱ्या मोठ्या व महत्वाच्या दाव्यात वकिलास वकिलपत्र दिल्यानंतर न्यायाधिकाकडे वळण कोणाचे आहे, हे हुडकून काढण्याच्या एटपटीस पक्षकार जसा लागतो, तसा जिल्हा न्यायाधिकापुढे चालणाऱ्या मोठ्या व महत्वाच्या दिवाणी अपिलात अगर फौजदारी खटल्यात न्यायाधिकाचे वळण कोणाकडे आहे, हे शोधण्याच्या मानगर्हात तो पडत नाही. याचे कारण जिल्हा न्यायाधिकात पक्षकाराकडून लाच घेऊन निवाडा करणारे जिल्हा न्यायाधीश नाहीच म्हटले तरी चालेल. दिवाणी कामात यथ मिळविण्याचा हा प्रयत्न करण्यास मार्ग नसल्यामुळे एका निराळ्या मार्गाचा अवलंब पक्षकार आपल्या कामात यथ मिळविण्याकरिता करतात. चाळीस पन्नास वर्षांपूर्वी जिल्हा न्यायाधिकाच्या जागेवर बहुधा इमन असत. त्या काळी महत्वाची मोठी दिवाणी अपिले व मोठमोठे फौजदारी खटले चालविण्याकरिता मुंबईचा इमज बॅरिस्टर काम चालविण्याकरिता आणण्याचा प्रघात असे या प्रघातास अनुसरून मि ब्रॅन्सन हे बॅरिस्टर अनेक सेशन्स एटले चालविण्याकरिता येत असत. याशिवाय काजी कवि-रुद्दिन हे मुसलमान बॅरिस्टरहि सेशन्स एटले चालविण्यास येत. कोणता बॅरिस्टर आणावयाचा हे ठरविताना पक्षकाराचा फल, उषा शातीचा जज्ज असे त्याच शातीच्या बॅरिस्टराकडे तो खटला सोंपविण्याचा असे. ब्राह्मण जिल्हा न्यायाधीश असल्यास या फलान्वये खटला चालविण्याकरिता मुंबईचा वकील अगर बॅरिस्टर आणण्याचा परिपाठ दिसून येत नसे. पार्शी अगर मुसलमान न्यायाधीश असल्यास शक्यतोवर त्या शातीचा वकील अगर बॅरिस्टर आणावयाचा असा पक्षकाराचा फल असल्याचे आमच्या निदर्शनास आले आहे. एका मोठ्या मारवाडी सावकारास फर्स्ट क्लास मॅजिस्ट्रेटने खोटी प्रतिज्ञा व खोटा जमालर्च केव्याचे आरोपावरून ६०० रु. दंड व दोन महिन्यांची सक्त मजुरीची शिक्षा दिली. अपील उषा जिल्हा न्यायाधिकापुढे चालावयाचे तो पारशी होता. अर्थात्तु या मारवाड्याने मुंबईच्या एका पारशी बॅरिस्टरास १००० रु. रोजाने झुपील चालविण्यासाठी आणले. अपील चालून न्यायाधिकांनी एटल्या कोर्टाने केलेल्या ६०० रु. दंडाऐवजी ८०० रु. दंड केला व सक्तमजुरीची शिक्षा रद्द करून ती कोर्ट उटपेथेत केली. सरकाराचा हेतु नुसत्याच्या दराच्याच्या आत जाण्याचे टाळण्याचा होता, तो साध्य झाला. पेसाची

त्यास पर्वाच नव्हती. त्यामुळे वॅरिस्टरास १००० रु. देऊन २०० रु. अधिक दंड त्याने भरला.

ब्राह्मण न्यायाधीश असला म्हणजे मुंबईचा वॅरिस्टर आणण्याच्या बाबतीत पक्षकाराचा कल त्या शांतीचाच वॅरिस्टर आणण्याचा आढळत नाही असे विधान आम्ही वर केले आहे. तथापि आम्ही स्वतः पक्षकारांसाठी एक असलेल्या एका अपिलात आम्हास या प्रकारातून अन्य प्रकार आढळून आला. वकील वर्गापैकी एका नामांकित वकिलाची अति० जज्ज म्हणून नेमणूक झाली होती. या अपिलाचे फार्मी मुंबईचे एक ब्राह्मण वॅरिस्टर अपिलंटतर्फे काम चालविण्यास येणार आहेत असे आम्हास समजले. काम चालविण्यासाठी येणारे वॅरिस्टर विद्वान् खरे; परंतु मुंबई हायकोर्टात नामांकित वॅरिस्टर म्हणून कधीच झळकले नाहीत, असे असता पक्षकाराने या वॅरिस्टरास आपले काम चालविण्याकरिता का आणले आहे याचे आम्हास गूढ वाटले. परंतु थोडक्याच वेळात हे गूढ उकलले. अपिल चालविण्याच्या दिवशी अति० जज्ज व हे वॅरिस्टर असे दोघे एकाच ताग्यात बसून कोर्टात आले. अपिलाची तक्रार ऐकून झाल्यावर त्या दिवसाचे अन्य काम बंद ठेवून आमच्याकडे आलेल्या पाहुण्यास पोहोचविण्यास स्टेजवर जाणे आहे, असे सांगून अति० जज्ज व सदर वॅरिस्टर एका ताग्यातून घरी गेले. त्यानंतर कौकशी करता असे समजले की, या अति० जज्जाचा व वॅरिस्टराचा स्नेहसंबंध असल्यामुळे पक्षकाराने, न्यायाधिशाने अपिलाचा निवाडा आपल्यातर्फे करावा या हेतूने या वॅरिस्टराना अपिलाचे काम चालविण्यास आणण्याचा खटाटोप केला. पक्षकाराची वॅरिस्टरला आणण्याची दृष्टि जरी बरील प्रकारची होती तरी न्यायाधिशानी अपिलाचा निवाडा योग्य प्रकारे केला.

चार तपाच्या आमच्या वकिलीच्या कारकीर्दीत हिंदी न्यायाधिशारींनी बहुतेक एक पैशाचाहि पदराला खार लागू नये अशा मनोवृत्तीचे आढळून आले. दिलदार अंत करणाचे व थोडाफार अधिक खर्च करणाचा मनाचा उदारपणा पार थोड्या वर्चस्वात आढळून आला. एका ब्राह्मण जिल्हा न्यायाधिशाने गणेश चतुर्थीच्या दिवशी वकील मंडळीस पानमुपारीस बोलाविले व गणपतीचा प्रसाद म्हणून त्यांना चुस्मुरे दिले. दुसऱ्या एका I. C. S. हिंदी जिल्हा सज्जाने वकील मंडळींना उपाहारसाठी आपल्या बंगल्यावर बोलाविले. उपाहाराकरिता मोपळ्याचे भरीत व भर्मी हे दोन पदार्थ केले होते. साहेबबहादुराच्या महार स्वयंपाक्याने हे सर्व पदार्थ केले असल्याने व त्या काळी आहारमहणाच्या बाबतीत हल्लीप्रमाणे व्यानक वृत्ति शाली नसल्याने वकील वराने त्याचा अवहेर केला. या न्यायाधिशाना थोडं फार आवडत असे. त्याचे कुटुंब इंग्रजी शिकलेले व गाबनकॅप्ट थोडेंफार प्राविण्य संपादिलेले होते. परंतु थोडं कसे करावे हे त्यांना अवगत नव्हते. घरांत दररोजचा अर्धा शेर दुधाचा रतीब असे. या सर्व अडचणी टाळून आवडते थोडं अन्य मार्गाने मिळविण्याचा या जज्जसाहेबांनी प्रयत्न केला. त्यांच्या एका विशेष

परिचित अशा बड्या वकिलास श्रीखंड तयार करून पाठविण्यास विनंति केली. तीवरून त्या न्यायाधिशाना आवडणारे श्रीखंड तयार करून देण्याची त्या वकिलानीं तजवीज केली. याच्या उलट वृत्तीचे दुसरे एक हिंदी न्यायाधीश आमच्या आढळ-
ण्यात आले. हे गृहस्थ बुद्धिमान व कामांत हुशार होते. प्रारंभी वकीलमंडळीयां
ते हुटकपणाने यागत, परंतु काही दिवसानंतर या त्याच्या वृत्तीत परक पडला. एका
कार्तिकी पौर्णिमेच्या दिवशी या न्यायाधिशानीं दोन डबे सोवरेल आणून सर्व बंगला-
भर शेंकडों पणत्या लावून आरास केली. हा चमत्कार पाहून कित्येक वकिलाना
विरम्य वाटला. पुढे याची बदली या जिल्ह्यातून दुसऱ्या जिल्ह्यात झाली. येथून
जाण्यापूर्वी त्यानीं सर्व वकील मंडळीस फार मोठी याटाची मेजवानी दिली. या
प्रकारच्या वृत्तीचे शेकंड फ्रास व फर्स्ट फ्रास न्यायाधिशाला फारच चोढे लोक भ्रष्ट-
ळले. एका ब्राह्मण न्यायाधिशान्या कुटुंबाची दुसरी एक गोष्ट सांगण्यासारखी आहे.
त्रैत्र महिन्यांत गौरीच्या हळदकुंकवाचा समारंभ करून सर्व वकिलांच्या कुटुंबांना हळद-
कुंकवास पाचारण केले. याटामाटाची बैठक घालून एका गादीवर सोऱ्यामोत्याच्या
दागदागिन्यानीं पुढलेल्या मालकीणवाई लोढास टेकून बसल्या होत्या. हळदकुंकवास
आलेल्या वकिलांच्या बायकांपैकी कोणाचीहि विचारपूस त्यानीं केली नाहीं. कारकुना-
च्या बायकांकडून चार हरभऱ्याचे दाणे वकिलांच्या बायकांच्या पदरात टाकून
बाईसाहेबानीं त्याची बोलवण केली. स्वतःच्या बैमराचें व दागदागिन्याचें प्रदर्शन
करण्यासाठीं हा समारंभ घडवून आणला गेला असा हळदकुंकवास जाणाऱ्या वकिलांच्या
बायकांचा समज झाला. जिल्हा न्यायाधिशान्या जागेवर आलेल्या एका इंग्रज
अधिकाऱ्याच्या बायकोसंबंधी फानावर आलेली हकीकत मनोरंजक आहे. पतीवर
बाईसाहेब नाखूप असल्यास पति बाहेरून जाले की, पंचरा बीस मिनिटे उन्हात
उभे राहण्याची शिक्षा त्या कर्माबोत व हे न्यायाधीश ती शिक्षा निमूटपणें भोगून नंतर
बंगल्यात प्रवेश करीत. येथपावेतो तालुका व जिल्हा न्यायाधिशपैकी अनेक व्यक्तींची
लगत ठेवण्यासारखी काही स्मृतिचित्रे जीं आम्हीं वर्णिलीं तीं याचकास मनोरंजक
वाटल्यालेलीज राहणार नाहींत.

मुंबई हायकोर्टाचे न्यायाधीश

व

हायकोर्टातील वॅरिस्टर व वकील

मुंबई येथील नामदार हायकोर्ट ही मुंबई इलाख्यातील सर्वात श्रेष्ठ प्रतीची न्यायदान देणारी संस्था असून या संस्थेची न्यायदानाची एक विशिष्ट पद्धति आहे. आम्ही स्वतः हायकोर्टात वकिलीचा घंदा केलेला नाही तथापि कनिष्ठ कोर्टात चाललेल्या कामातील ठरावावर हायकोर्टात अपिले दाखल करण्याची अनेक कामे आम्हास करावी लागल्यामुळे हायकोर्टाची न्यायदान पद्धति, त्यात न्याय देणारे न्यायाधीश व हायकोर्टात काम करणारे वॅरिस्टर, वकील व सॉलिसिटर्स यांच्याशी कामानिमित्त आमचा संवघ अनेक वेळा आल्यामुळे आम्हास याविषयाची जी माहिती आहे, ती माहिती प्रस्तुत स्थळी नमूद करितो.

मुंबई हायकोर्टाच्या मुख्य दोन शाखा आहेत. एक अव्वल शाखा (Original side) व दुसरी अपेलेट साईड. याशिवाय निव्वळ पैशाच्या व्यवहारासंबंधी जे वाद रकम रु. ३००० चे आतील रकमेचे मुंबई शहरवासीयात उत्पन्न होतात, त्याच्या निवाड्याचे काम करणारी स्मॉल फॉज कोर्ट नावाची एक न्यायदान देणारी अन्य संस्था आहे. स्मॉल फॉज कोर्टात काम करणारे पाच सहा न्यायाधीश असतात व त्यात एक मुख्य न्यायाधीश असतो. कित्येक वर्षेपावेतो मुख्य न्यायाधिकाऱ्या जागी मुंबई हायकोर्टात वकिलीचा घंदा करणाऱ्या इमज वॅरिस्टरची नेमणूक करण्याचा प्रघात होता. अलीकडे हा प्रघात यद् पडला असून हिंदी वॅरिस्टरची किंवा वकिलाची नेमणूक या जागेवर होऊ लागली आहे. मुख्य न्यायाधिकाऱ्याशिवाय अन्य न्यायाधीश हे बहुतेक निरनिराळ्या शक्तीचे हिंदीच लोक असतात. तातुका अगर जिल्ह्याच्या ठिकाणाचा दिवाणी कोर्टाची कामे करण्याची जी पद्धत, त्या पद्धतीप्रमाणेच या कोर्टाचे काम सामान्यपणे चालते.

मुंबईच्या ओरिजिनल साईडकडील वादाच्या निर्णयाची पद्धति

मुंबईच्या स्मॉल फॉज कोर्टाच्या अधिकारांतील वादाच्या पद्धतीहून ही पद्धति भिन्न प्रकारची असते. रकम रु. ३००० पेक्षा अधिक रकमेचे दावे, त्याचप्रमाणे देवघेवी-शिवाय अन्य स्वरूपाचे दावे याची चौकशी करून निवाडा करण्याचा अधिकार हायकोर्टाचा ओरिजिनल साईडचे न्यायाधीश करितात. मुंबई वेटाव्यतिरिक्त मुंबई

इलाख्यातील अन्य ठिकाणी जी न्यायालये आहेत, त्या न्यायालयात दाखल होणाऱ्या फिर्दादीस ज्याप्रमाणे कोर्ट-फी-स्टॅप द्यावा लागतो तसा कोर्ट-फी-स्टॅप द्यावा लागत नाही. ओरिजिनल साईडकडे दाखल होणाऱ्या फिर्दादी, सालिसिटरची परीक्षा उत्तीर्ण झालेला जो एक मोठा कायदेपंडिताचा वर्ग आहे त्यापैकी सालिसिटरकडून तयार केल्या जाऊन दाखल होतात. या खटल्याच्या अखेर चौकशीपर्यंतचे सर्व काम पक्षकारातर्फे सालिसिटर हाच करितो. खटल्याची अखेर चौकशी न्यायाधिका-रपुढे सुरू झाली म्हणजे सालिसिटर त्या खटल्यातील पक्षकार, साक्षीदार यांच्या जबाब्या वेष्ट्याकरिता व सर्व मुराबा झाल्यानंतर न्यायाधिका-रपुढे तक्रारी सांगण्या-करिता वॉरिस्टरची नेमणूक करितो व सालिसिटरने तयार करून दिलेल्या विस्तृत टिपणान्वये वॉरिस्टर खटल्याचे काम अखेरपर्यंत चालावेतो. हायकोर्टाची ओरिजिनल साईड (अव्वल शाखा) कशा रीतीने अस्तित्वात आली, याचा थोडासा पूर्वतिहास या स्पॅडो नमूद करणे जरूर आहे.

इ. स. १८१८ सालात इंग्रजांची महाराष्ट्रवर राजकीय सत्ता प्रस्थापित होण्यापूर्वी अरबी समुद्राच्या किनाऱ्यालगतचे मुंबई बेट पोर्तुगीज राजसत्तेखाली होते. हे बेट पोर्तुगालच्या राजकन्येचे लग्न इंग्लंडच्या राजाशी लागल्यावेळी पोर्तुगीज राजाने इंग्लंडच्या राजास आदान दिले. अशा रीतीने इंग्रजांची राजकीय सत्ता या बेटावर प्रस्थापित झाली. तेव्हा या बेटात राहणाऱ्या प्रजेत उत्पन्न होणाऱ्या वादाचा निवाडा करण्यास्तव न्यायालये स्थापन करणे इंग्रजाना प्राप्त झाले तेव्हा इंग्लंड देशात ज्या प्रकारच्या न्यायदान देणाऱ्या संस्था त्या काळी अस्तित्वात होत्या व जी न्यायदानपद्धति अस्तित्वात होती, त्याप्रमाणेच येथे न्यायदान संस्था व न्यायदान-पद्धति इंग्रजांनी सुरू केली. कित्येक वर्षांनी ज्या महाराष्ट्र प्रदेशात मुंबई बेट आहे, त्या सर्व प्रदेशावर इंग्रजांची राजकीय सत्ता प्रस्थापित झाली. यानंतर ईस्ट इंडिया कंपनीने मुंबई हायकोर्ट अस्तित्वात येण्यापूर्वी सदर दिवाणी अदालत या नावाची न्यायदान संस्था सुरू केली. या संस्थेची एक अव्वल शाखा (Original side) व दुसरी शाखा मुंबई शहराखेरीज अन्य ठिकाणच्या न्यायदानसंस्थांच्या ठरावावर केल्या जाणाऱ्या अपिलाचा निवाडा करणारी शाखा (Appellate side) अशा दोन शाखा निर्माण झाल्या. ईस्ट इंडिया कंपनीचे हातातील राज्यकारभार हिंदु-रिया राणीने इंग्लंडची राणी व हिंदुस्थानची बादशाहीण या नात्याने स्वतःकडे घेतल्यावर सदर दिवाणी अदालत ही न्यायसंस्था बंद करून इंग्लंडच्या पार्लमेंटाने मंजूर केलेल्या कायद्यान्वये प्रस्तुतच्या मुंबई हायकोर्टाची स्थापना झाली व या न्यायदान देणाऱ्या संस्थेत पूर्वीप्रमाणेच Original side व Appellate side अशा दोन शाखा अस्तित्वात आल्या.

हायकोर्टाची स्थापना झाल्यापासून त्यांत नेमणांत येणाऱ्या न्यायाधिका-रिपरी अल्प माहिती या स्पॅडो देणे सुक्त होईल. हायकोर्टाची स्थापना होण्यापूर्वी ईस्ट इंडिया कंपनीचे कारकीर्दीत सदर दिवाणी अदालत या नावाची जी संस्था

हेली, त्या सस्थेचे न्यायाधीश इमज असत त्या काळी हिंदी लोकांपैकी कोणता न्यायाधीश नेमल्याचे उदाहरण आढळत नाही. हायकोर्टाची स्थापना झाल्यानंतरही या पूर्वपद्धतीस अनुसरून विलायतेतील वॅरिस्टराची न्यायाधिकाऱ्याचे जागी नेमणूक करण्याचा प्रघात होता. याचिबाबत I C S पास झालेल्या गोऱ्या अधिकाऱ्या पैकीं जिल्हा न्यायाधिकाऱ्याचे काम केलेल्यांपैकी काही इमज 'सिव्हिलियनाची हायकोर्ट जज्ज्या जागेवर नेमणूक करण्यात येत असे. मुंबई हायकोर्ट जज्ज या नात्याने ज्या हिंदी गृहस्थाची प्रथम नेमणूक करण्यात आली, ते गृहस्थ के. नानाभाई हरिदास हे. होत त्याच्या पश्चात् के. न्यायमूर्ति तेलंग याची नेमणूक सदर जागी करण्यात आली. के. तेलंग याचे पश्चात् न्यायमूर्ति रानड्याना, त्याच्या उत्तरवधात, हा मान मोठ्या मुष्किलीने देण्यात आला. महाराष्ट्र देश हा मराठ्यांकडून इमजानी जिंकून घेतलेल्या प्रदेशांपैकी असल्यामुळे या प्रदेशातील लोकांपैकी व त्यातल्या त्यात बुद्धिमान् ब्राह्मण वर्गातील लोकांपैकी इमज नोकरशाहीचे मन नेहमी साधक असे. इमजी राज्याची स्थापना झाल्यानंतर इमजाची नोकरी करावयाची नाही, अशा शपथा रत्नागिरीतील ब्राह्मण लोकांनी घेतल्याचा उल्लेख राय खाल्ल्याच्या आरोनावरून कमिशनमार्फत ज्या फॉर्फर्ड या नावाच्या बड्या इमज अधिकाऱ्याची चौकशी करण्यात आली, त्याने ही गोष्ट प्रसिद्ध केलेल्या एका प्रघात नमुद केली आहे, परंतु काल, परिस्थिति व जीवनास लागणाऱ्या द्रव्यप्राप्ताची अडचण थापुन सर्व ब्राह्मणास हात टेकावे लागले व इमजाची नोकरी करावयाची नाही या त्याच्या शपथा दोन वर्षांनंतर अतर्धान पावल्या. इमजी राज्याच्या सुरुवातीस त्याचे रा. वदन चालविण्याकरिता दुय्यम दर्जाच्या इमजी शिक्षण घेतलेल्या तरुण व होतकरू लोकांची त्यांना फार जरूरी होती. ब्राह्मण वर्गापैकी दरेच लोक इमजपूर्वकालात वदाध्वन, शास्त्राध्वन, भिषुकी, उपाध्यायवृत्ति करून आपला चरितार्थ चालवात या लोका पाशी बुद्धीची वाण नव्हती. रुस्तुत मापा व रुस्तुत विद्या बाप्पापासून चरितार्थासाठी लागणारे द्रव्य प्राप्त होण्याचा सभव दुरावत अस याचा अनुभव 'वेगळ्या या बुद्धिमान् वर्गातील अनेक लोकांनी दुय्यम शाळात शिक्षण घेऊन इमजी भाषेचे ज्ञान आत्मसात् केले. यामुळे ब्रिटिश राजवटीच्या सुरुवातीस जी निरनिराळीं खाती, इमजीरा व सुरुळीत चालण्यासाठी निर्माण करण्यात आली, त्या सर्व खात्यात या तरुणाना भरामर नोकऱ्या मिळू लागल्या व इमज रायकार्याची रायकारमार चालविण्यास लायक लोक मिळण्याबाबतची एक मोठी अडचण दूर झाली. या प्रमाणे स्वतः या स्वार्थासाठी जरी इमजरारजकार्यानी या लोकांना आपल्या हाताशी घेतले, तरी या लोकांवर इमज अधिकाऱ्याचा विश्वास क्वचित् असे. इमजी राज्याच्या प्रारंभीच्या काळात Rules on Maratha Institutions या इंग्लिशित प्रघात ग्रंथकृत्याने ब्राह्मण लोकांपैकी अग्रिमास वक्त केला आहे तो खाली दिलिला आहे.

Brahmins it may well be said,—they are good servants but bad masters. As servants, when kept in their (p.428)-proper station they are useful, active and intelligent. At present they are without method and wedded to their own practice, but much may be made of them in a few years, if strictly controlled in every respect. All Brahmins spoken of generally are intriguing, false and cunning and where they have power, they are coolly unfeeling and systematically oppressive, those who have been in the military service of the late Government or Residents and visitors at Bajee-Rao's Durbar, are by far the worst people, I have ever had any intercourse with, they may all be considered discontented, and nothing but fear prevents their becoming treasonable and treacherous. The gross indecencies tolerated and encouraged among Brahmins and Brahmin females by Bajee Rao, are by no means general, and I never heard any person defend or even attempt to excuse such behaviour. The Brahmin (p. 429) women, although their fidelity and chastity are too often more than questionable, are upon general comparison with other native women correct in their conduct and demeanour. They are rarely taught to read and write, but their more intelligent male relations, and their constant occupation in public, render them far more prudent than Mahrattas and Mohommedans.

—“ Notes on Mahratta Institutions.”

या उताऱ्यावरून ब्राह्मण वर्गाविषयी इंग्रजांच्या मनात कोणत्या प्रकारच्या कल्पना वसत होत्या, हे दिसून येते. मुंबईचे एके काळचे गव्हर्नर सर रीचर्ड टॅपल यांनी लिहिलेल्या एका ग्रंथात मुंबई इलाख्यात इंग्रजी राज्याचे शत्रू कोणकोणत्या जातीचे आहेत, याविषयाचा आपला अभिप्राय त्याने नमूद करून त्याच्याविषयी इंग्रज राज्यकर्त्यांनी फार सावधानी बाळगिली पाहिजे, असे मत व्यक्त करून ठेविले आहे. या अभिप्रायात इंग्रजी राज्याचे शत्रू म्हणून कोंकणस्थ, देशस्थ ब्राह्मण, कराडे ब्राह्मण व मराठे या जातीचे लोक आहेत असे नमूद केले आहे.

इंग्रजांची मनोवृत्ति महाराष्ट्रीय ब्राह्मण वर्गाविषयी अशा प्रकारची असल्या-कारणाने कोणत्याही महत्त्वाच्या जबाबदारीच्या जागेवर हिंदुस्थानातील अन्य

प्रातात ज्याप्रमाणे हिंदी लोकांच्या नेमणुकी करण्यात आल्याचे आढळते, त्याप्रमाणे मुंबई इलाख्यात ब्राह्मण वर्गापैकी कोणाची जबाबदारीच्या जागेवर नेमणूक केल्याचे आढळून येत नाही, कै. न्यायमूर्ति महादेव गोविंद रानडे याची नेमणूक हायकोर्ट जज्जांच्या जागी वास्तविक कै. तेलंग यांचे पूर्वीच व्हावयास पाहिजे होती; कारण न्या. रानड्याची विद्वत्ता, अनेक विषयांवरील ग्रंथांचे गाढ वाचन, व्यासंग व त्याचप्रमाणे कायद्याच्या शान्तीतील त्याची पारंगतता या विषयांची त्याची प्रसिद्धी सन १८९० सालापूर्वीच झालेली होती व मुंबई इलाख्यातील बड्या अधिकाऱ्यांच्या मनात त्याची बुद्धिमत्ता व विद्वत्ता वाविषयी परम आदर बसत होता. असे असूनहि न्यायाधिकाऱ्यांच्या जागी त्याची नेमणूक केली न जाता बॅरिस्टर म्हणून थोडो वेळ काम केल्या तेलंगासारख्याची नेमणूक केली गेली. हुशारी, विद्वत्ता व कायद्याचे ज्ञान इत्यादी बाबतीत तेलंग हे रानड्यापेक्षा काही कमी होते असे नाही. परंतु कै. न्या. रानडे हे जरी बरीच वेळ सरकारी नोकरीत होते, तरी त्यांच्याविषयी मोकर-शाईच्या गोटात जो एक दूषित पूर्वग्रह बसत होता, त्यामुळे मुंबई हायकोर्टाच्या जज्जांच्या जागेवर त्याची नेमणूक करण्यात धोका आहे, अशी त्यांना भीति वाटत होती. रानड्याच्या पश्चात् हायकोर्ट वकिलापैकी काही लोक प्रस्तुत त्या जागेवर ज्या गृहस्थांची नेमणूक केली जाते, त्या दृष्टीने न्यायाधिकाऱ्यांच्या जागेवर नेमण्यास लायक असे काही वकील हायकोर्टात होते परंतु मुंबई इलाख्यात वरिष्ठ व जबाब-दारीच्या जागा देण्याच्या बाबतीत इंग्रज सरकारची विशेष शक्तीच्या विषयीची साशंक वृत्तीच नेहमी आढळल्याखेरीज राहात नसे. मुंबई हायकोर्टात रानड्या-च्या पश्चात् हायकोर्टाच्या न्यायाधिकाऱ्यांच्या जागेवर जे काही नामांकित कायदेपंडित होते, त्यापैकी एक कायदेपंडित दाजी आवाजी खरे बुद्धिमान व कायद्यात पूर्ण निष्णात असे होते. परंतु त्याचा व कै. लोकमान्य बाल गंगाधर टिळक यांचा स्नेह-संबंध असल्यामुळे हे वकील जरी नेमून राजकारणी गटापैकी होते, तरी मुंबई सरकारने त्याची हायकोर्ट जज्जांच्या जागेवर कधीहि नेमणूक केली नाही. गेल्या दहा बारा वर्षांपासून इंग्रज सरकारच्या या धोरणान बरेच स्थित्यंतर घडून आले आहे. प्रस्तुत हिंदी कायदेपंडितापैकी नित्येकांच्या नेमणुका हायकोर्ट जज्जांच्या जागी झाल्या आहेत व आज भितीस तरी हिंदी न्यायाधिकाऱ्यांचे प्रमाण इंग्रज न्यायाधिका-पेक्षा अधिक आहे.

मुंबई हायकोर्टाचे मुख्य न्यायाधीश प्रारंभीच्या काळात किच्येक नामांकित इंग्रज बॅरिस्टर असत. मुख्य न्यायाधिकाऱ्यांच्या जागी इंग्रजांचीच नेमणूक करावयाची हा परिपाठ मुंबई हायकोर्टात आजपावेतो चालू आहे. इंग्रज मुख्य न्यायाधीश राजे-वर बोलत असता त्यांच्या गौरवार्थीत हिंदी न्यायाधिकाऱ्यांची तात्पुरती मुख्य न्यायाधीश म्हणून नेमणूक झाल्याची काही उदाहरणे आहेत. परंतु हिंदी कायदेपंडिताची मुख्य न्यायाधिकाऱ्यांच्या जागी नेमणूक झाल्याचे उदाहरण आजपावेतो एकहि घडलेले नाही. पंजाब प्रांतात जस्टिस सर गंडीशान यांनी मुख्य न्यायाधीश म्हणून नेमणूक काही

वर्षापूर्वी करण्यात आली होती. इंग्लंडातील ज्या वॉरिस्टरांना वकिलीचे काम विशेष नसते व ज्यांना तिकडील एकाद्या वड्या माणसाचा वशिला असतो अशांपैकी इंग्रज कायदेपंडितांनी मुख्य न्यायाधीश म्हणून हिंदुस्थानांतील एकाद्या हायकोर्टात नेमणूक होते. इंग्लंडातील पहिल्या अँगोलीस जे वॉरिस्टर असतात, त्याची वार्षिक प्रती इतकी मोठी असते की त्यांना हिंदुस्थानांतील हायकोर्टाच्या न्यायाधीशाच्या जागेवर येण्याचा मोह कधीच होणे शक्य नाही; यामुळे इंग्लंडातील नामांकित कायदेपंडित मुख्य न्यायाधीश म्हणून हिंदुस्थानात कधी आलेला आढळत नाही. परंतु इंग्रज नोकरशाहीने हे धोरणहि यापुढे फार दिवस टिकणे शक्य दिसत नाही व थोड्याच काळात मुंबई हायकोर्टाचे सर्व न्यायाधीश हिंदी असल्याचे दृश्य दिसून येईल. ५० वर्षांपूर्वी हायकोर्टाच्या न्यायाधीशाच्या जागेवर गो-या वॉरिस्टरांपैकी सामान्य प्रतीच्या वॉरिस्टरांनी वजनदार व्यक्तीच्या वशिष्ट्याने नेमणूक झाल्याची काही उदाहरणे आढळतात. मुंबई हायकोर्टात एक नामांकित वॉरिस्टर सिंहाच्या शिकारीचे शोकी होते. त्याचा एक सामान्य गोरा वॉरिस्टर स्नेही होता. हे दोघेहि एका प्रदेशात सिंहाच्या शिकारीकरिता गेले असता नामांकित वॉरिस्टर त्याच्या स्नेह्यास म्हणाला, “अरे मी तुला हायकोर्ट जज्ज्याची जागा देववितों तू ती पत्करशील काय ?”

हा प्रश्न ऐकताच तो म्हणाला, “बरें आहे. माझी शिफारस करून जज्ज्याचे जागेवर नेमणूक करा ती जागा मी स्वीकारित.” याप्रमाणे बोलणे झाल्यावर नामांकित वॉरिस्टराने मुंबई सरकारच्या वड्या अधिका-याकडे वशिला लावून आपल्या स्नेह्याची हायकोर्ट जज म्हणून नेमणूक करविली. याप्रमाणे या गृहस्थाची नेमणूक झाल्यावर बरेच वर्षे हायकोर्टाचे न्यायाधीश या नात्याने हे काम करित असत. त्याने आपल्या संबंध कारकीर्दीत चारपाचापेक्षा अधिक निवाडपत्रे (Judgments) लिहिली नाहीत. ते न्यायाधीश खुर्चीवर अभिलाष्या कामांतील वकिलाच्या तनारी ऐकण्यास सुरुवात झाली की, थोड्याच वेळात अरबी समुद्राच्या पश्चिमेकडील गार वारा लागून निद्रावश होऊन घोरु लागत व जवळ बसलेल्या न्यायाधिशाला त्यांना जागे करायें लागे. असली काही वशिल्याची तट्टे त्या काळी हायकोर्टाचे न्यायाधिशान्या जागेवर नेमली जात असत. I C S ची परीक्षा पास झालेल्या गो-या डिस्ट्रिक्ट जज्ज्याच्या अंगी हायकोर्ट जज होण्याची पात्रता नसताना अशा गृहस्थाची निवड वशिलेबाजीने हायकोर्टाच्या जज्ज्या जागेवर झाल्याची काही उदाहरणे आढळतात.

आमच्या जिल्ह्यातील I. S. C. ची परीक्षा पास झालेले एक गोरे न्यायाधीश इंग्लंडातील एका श्रीमंत व चोर घराण्यातले होते. त्याचे कादयाचे शान वेताचेच होते. दिवाणी अपिले त्याच्याकडे निकालाकरिता जी नेमण्यात येत त्यात अपील अगदी धुल्लफ स्वरूपाचे असले तरी वकिलांच्या रक्षारीचे टिपण करण्याचा त्याचा दंडक असे. याप्रमाणे दोन्ही वकिलांच्या तनारीची ३३, ४४ पाने टिपणे ते लिहून घेत. अखेर फाईन कोर्टाचा ठराव ते कायम करित, त्याच्या येथील जज्ज्याच्या

जागेच्या कारकीर्दीत एकादि ठराव त्यानीं फिरविल्याचें उदाहरण घडलें नाहीं. असल्या प्रकारच्या वा सामान्य गृहस्थाची हायकोर्ट जज्जाच्या जागेवर नेमणूक केली जाणें ही आश्चर्य करण्यासारखी गोष्ट तर सरीच; परंतु इंग्रजी राजवटींत ही गोष्ट वशिलेवाजीनें केली जात असे. आतां मराठ्यांच्या स्वातंत्र्य व स्वराज्य प्राप्त होऊन हिंदी लोकांच्या हातात राज्यकारभाराची सूर्जे आली असली तरी हाच प्रकार पूर्वीप्रमाणें किंचित् अधिक प्रमण्णातहि आढळून येतो. मानवी स्वभाव लक्षात घेता असले प्रकार हे अपरिहार्य आहेत असेंच शेवटीं म्हणावें लागतें.

वॅरिस्टर, सॉलिसिटर्स व हायकोर्ट वकील

हायकोर्टाच्या अध्वल शालेकडे व अपील शालेकडे वकिली करणाऱ्या कायदेपंडितात अनेक नामांकित कायदेपंडित होऊन गेले. अध्वल शालेकडे दावे चालविणाऱ्या कायदेपंडितात महाराष्ट्रीय कायदेपंडित किंचित् आढळतात. प्रारंभीच्या काळात या शालेकडे काम करणारे बरेच इंग्रज कायदेपंडित आढळून येत असत. परंतु अलीकडे या क्षेत्रातून त्यांची जवळजवळ इकालपट्टी शाल्याचें दिसतें. या शालेकडे काम करणारे बहुसंख्य कायदेपंडित गुजराथी, पारशी, मुसलमान या जातीपैकीं आढळतात. याचें कारण अध्वल शालेकडील बहुतेक सर्व पसकार या जातीतील व्यापारी वर्गापैकीं असतात व यांचीं सर्व कामें याच जातीच्या सॉलिसिटर्सकडून चालविलीं जात असल्यामुळे दाव्याचे अखेर चौकशीचे वेळीं स्वजातीच्या नामांकित कायदेपंडिताकडे हे सॉलिसिटर्स दावा चालविण्याचें काम सोंपवितात. हायकोर्टाच्या स्थापनेपासून तो आजतागायत ही स्थिति कायम आहे. अपील शालेकडे मात्र याच्या अगदीं उलट प्रकार आढळून येतो. या शालेकडे अपिलाचीं कामें चालविणारे बहुसंख्य वकील महाराष्ट्रीय आढळतात. याशिवाय कर्नाटकी व गुजरात प्रांतास कायदेपंडित थोडे पत्र या शालेकडे काम चालविणारे आहेत. हायकोर्ट हें इलाख्यातील श्रेष्ठ प्रतीचें न्यायालय असल्याकारणानें हायकोर्टातील वॅरिस्टर, सॉलिसिटर्स व वकील यांच्या ठिकाणीं श्रेष्ठ प्रतीचें कायद्याचें ज्ञान असावें लागतें. याशिवाय न्यायाधिकाऱ्यांचीं मनें आकर्षित करण्याची भाषाशैली व हातोटी याचे ठिकाणीं असावी लागते. हायकोर्टांत काम करणारे बरेच लोक अशा प्रकारचे असतात. हायकोर्ट वकिलांच्या ठिकाणीं या गुणाशिवाय वा कोर्टांत काम चालविणाऱ्या वकिलांच्या ठिकाणीं स्वतंत्र वाणा व निर्भयवृत्ति वास्तविक अधिक असावयास पाहिजे. परंतु आमचा स्वतःचा वा बाबतीतला अनुभव विचित्र प्रकारचा आहे. सन १९०८ सालांत लोकमान्य टिळकावर खटला होऊन त्याची मंडागेली खानगी शाल्यावर मुंबई इलाख्यातील निरनिराळ्या जिल्ह्यांच्या ठिकाणीं राजकारणात त्यांना मदत करणारे हे दुष्प्रसंग पुढारी होते, त्यांच्यावर बर्हि तरी खुसपट काढून फौजदारी खटले करण्याचा ठरक्रम नोकरशाहीनें मुरू केला. वा जिल्ह्यांतील एक

टिळकाच्या अनुयायावर एका छापखान्याचा प्रिंटर व पब्लिशर या नात्याने राजद्रोही ग्रंथ छापून प्रसिद्ध केल्याबद्दल खटला केला. हा ग्रंथ म्हणजे 'एक्झोफी' गीता हा होय. ग्रंथ लिहिणारा एक संन्यासी होता. त्या ग्रंथात या संन्याशाने महावद्गीतेतील सर्व तात्वज्ञान त्या ग्रंथातील खालील श्लोकात आले आहे, असे प्रतिपादन केले आहे.

तस्मात्तत्त्वेषु कालेषु मामनुस्मर युध्य च ॥

मय्यर्पितमनोबुद्धिर्मा मे वैष्यस्य संशयः ॥ ७ ॥ (अ. ८, श्लो. ७)

कित्येक आध्यात्मिक कल्पनांचे विवेचन करीत असताना स्वराज्य, स्वातंत्र्य, साम्राज्य इत्यादि शब्द या ग्रंथात ग्रंथकाराने उपयोगात आणिले होते. त्या काळी मुंबई इलाख्यात प्रसिद्ध होणाऱ्या ग्रंथांचे वाचन व तपासणी ओरिएंटल ट्रन्सलेटरच्या ऑफिसातील सरकारी नोकराकडून केली जात असे. या ग्रंथाचे प्रथम वाचन या ऑफिसातील एका पारसी गृहस्थाने करून त्यातल्या अर्ध्याअधिक भागाचे त्याने भाषांतर केले होते. उरलेल्या भागाचे भाषांतर एका B. A., LL. B. ची पदवी घेतलेल्या सारस्वत ब्राह्मणाने केले होते. हे सारस्वत गृहस्थ काही वर्षांपूर्वी या जिल्ह्यात जॉईंट सबजज या अधिकारपदावर असता त्याचेकडून या ग्रंथाविषयीची वरील माहिती आम्हास मिळाली. याप्रमाणे ग्रंथाचे भाषांतर झाल्यानंतर यात राजद्रोह भरलेला आहे, असा ओरिएंटल ट्रन्सलेटरचा समज होऊन ग्रंथकर्ता संन्यासी व ग्रंथ ज्या छापखान्यात छापला गेला त्याचे मुद्रक व प्रकाशक, टिळकाचे राजकीय अनुयायी यांचेवर राजद्रोहाचा खटला भरण्यात आला. त्या वेळी या जिल्ह्याचे डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेट एक पारसी गृहस्थ होते. त्याच्यापुढे हा खटला चालून ग्रंथकारावर राजद्रोहाचा आरोप व मुद्रक आणि प्रकाशक यावर वरील गुहाचे मदतगार म्हणून आरोप शाबीत करून ग्रंथकर्त्यास एक वर्षाची साधी शिक्षा व मुद्रक-प्रकाशकास दोन महिन्यांची साधी शिक्षा पामीविली. हा निवाडा डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेटने एप्रिल व मे महिन्यात उन्हाळ्याच्या सुटीनिमित्त हायकोर्ट बंद असत, असा सुमा रास दिला. उन्हाळ्याच्या सुटीनिमित्त बहुतेक हायकोर्ट वकील बाहेर गावी जातात व आमचे अपील शालेकडे काम करणारे नातेवाईक हेदि तेथे नसल्याने कोणातरी अन्य अनुभविक वकिलास मुद्रक व प्रकाशकाचे वकिलपत्र देऊन त्यांची जागिनावर सुटका करण्याच्या खटपटीकरिता आम्ही मुंबईस गेलो. ते वेळी नेमस्त पक्षातील एक प्रख्यात वकील मुंबईसच असल्याचे समजले व अशा खटल्यातील ठरावावरील अपिलाचे काम त्याचेकडे देणे युक्त, असे वाटून आम्ही त्यास भेटलो व सर्व कागदपत्र त्यांना दाखविले व मुद्रक आणि प्रकाशक यांचे वकिलपत्र आपण ताबडतोप दाखळ करून आरोपीची जागिनावर ताबडतोप सुटका करवावी अशी त्यांना विनंति केली. आभार्याची गोष्ट अशी की, त्यांनी आम्हास साफ सांगितले की हे अपील मजकडे देऊं नका व मी ते घेणारहि नाही. हायकोर्टाच्या कोणा अन्य वकिलाकडून हे अपील

दाखल करून घ्या अपील घेण्याचें नाकारताना त्याची चर्चा व बोलाव्याची पद्धत या सर्वांवरून हें एक महत्संकट त्याच्यावर आलें आहे व हें अपील घेणें म्हणजे राजद्रोहाचा गुहाच आपल्या हातून होत आहे की काय असे त्याच्या चर्चेवरून दिसलें राजकारणात मतभेद असला, तथापि राजकारणातील विरुद्ध पक्षांना एकाद्या गृहस्थावर पौनदारी गुहा थाबित होऊन त्यास शिक्षा झाली, तर वरिष्ठ कोर्टाकडे त्यांना वतीने अपील करणें हें वकिलीच्या धर्माच्या शिष्टाचाराच्या विरुद्ध आहे, असें आम्हास वाटत नाहीं, तथापि या वकिलांनी वकीलपत्र घेण्याचें नाकारल्यामुळें आमचें मन जरा कट्टी व खट्टू झालें फिरून या वकिलाना या कामी वकीलपत्र घेण्याचें नाकारू नये, अशी विनंति केली, तेव्हा त्यांनीं मुबईस ते वेळीं असल्या दुसऱ्या एका वकिलीचा घडा करण्यास नुकताच प्रारंभ केलेल्या एका वकिलाचें नांव आम्हास सुचवून त्यांच्याकडे गेल्यास ते हें काम घेतील असें आम्हास सांगितलें त्यावरून आम्ही त्या गृहस्थाची भेट घेतली व अपिलाचे कामी वकीलपत्र घेऊन अपीलअर्ज व जामीनअर्ज तयार करण्यास त्यांना सांगितलें त्यांनीं कोणत्याहि प्रकारच्या हरकती न दाखविता वकीलपत्र घेतलें व सर्व कागदपत्र ताबडतोब तयार केलें आरोपीस जामिनावर सोडविण्याचा अर्ज एकाद्या नामांकित बॅरिस्टराकडून करवावा, असें आम्ही ठरविलें होतें त्या वेळीं पौनदारी काम चालविण्यात निष्णात असे एक नामांकित गेरे बॅरिस्टर मुबईतच होते त्याची भेट घेऊन जामीन अर्जाचें काम हायकोर्टाच्या न्यायाधिष्ठापुढें चालवावें अशी विनंति केली आमच्या कल्पनेपेक्षा फारच मोठी रक्कम घेऊन या बॅरिस्टरासह आम्ही अपील व जामीनअर्ज मजूर करून घेण्याकरिता गेलों बॅरिस्टराचे हातात त्यानें मागितलेली रक्कम आम्ही दिली, ते वेळीं एक चमत्कार दृष्टास पडला, तो हा की, ही रक्कम हातीं पडताच या बॅरिस्टराकडे घोव्याचे पैसे घेणें होते, तो बगल्यावाहेर बसला होता, त्यास त्यानें ती दिली हा बॅरिस्टर म्हणजे खोऱ्यानें पैसे ओढणारा असा पदिल्या श्रेणीतील कायदेपंडित हाता याप्रमाणें त्यानें संपत्ति मिळविळी असूनहि घोऱ्याची घुणावळ देण्यासहि त्याजपार्शी पैसे नसावे, याचें आम्हास आश्चर्य वाटलें आमच्या बरोबरच्या हायकोर्ट वकिलाशी यासवर्षी आम्ही बोलत असता मदिरा व जुगार या पार्शी या कायदेपंडिताचें मिळविलेलें द्रव्य खळास झालें असून प्रस्तुत त्याची स्थिति हलातीची असल्यानें कळलें हायकोर्टाच्या न्यायाधिष्ठापुढें बॅरिस्टरानें जामीनअर्ज दाखल करताच न्यायाधिष्ठानें आरोपीस जामिनावर सोडण्याचा हुकूम केला व तो हुकूम तारनें जिल्हा मॅजिस्ट्रेटकडे कळविण्याची तजवीज केली या सर्व हकिक्तीवरून हायकोर्टा सारख्या अष्ट न्यायकोर्टांत काम करणाऱ्या कायदेपंडिताचा अशा प्रकारचा स्वतंत्र वाणा व निर्भववृत्ति असावी, तशी दिसून येत नाहीं, ही शोचनीय गोष्ट समजली पाहिजे याप्रमाणे या मुद्याविषयीची चर्चा केल्यानंतर या अपिलाचा अखेर निकाल काय झाला, हें प्रस्तुत स्पर्धा नमूद करणें युक्त होईल. मुद्रक व प्रकाशक यांचेर्फे दाटल केलेल्या अपिलाची अखेर चौकशी हायकोर्ट उघडल्यावर लवकरच शाही.

दोषा गोऽथ न्यायाधिशपुढें हें अशील चौकशीसाठी नेमण्यात आलें होतें. या दोषां न्यायाधिशपैकी एकाच्या मर्जीतले नुकतेच आलेले गोरे वॉरिस्टर यांना अपिलाचें काम चालविण्याकरिता नियोजित करण्यात आलें. अपिकाचे मुख्याधिसच एकलोककी गीतेंतील मजकूर राजद्रोही स्वरूपाचा आहे, असे मानिलें तरी ग्रंथाच्या मुद्रकास व प्रकाशकास राजद्रोहाच्या गुन्ह्यास मदत करण्याचा आरोपीचा उद्देश होता, असे पुराव्याने सिद्ध झाल्याशिवाय राजद्रोहाच्या गुन्ह्यास मदत केल्याबद्दल त्यास जबाबदार धरतो येत नाही, अशी त्याने तक्रार केली. डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेटपुढें खटला चालू असता फिर्मादीतकें एकलोककी, गीताग्रंथ मुद्रक व प्रकाशक यांनी वाचला होता, असा पुरावा फिर्मादीतकें पुढें आणला गेला नव्हता. याशिवाय हा मुद्रक व प्रकाशक अन्य व्यवसाय करणार असून कायद्याप्रमाणें छापखाना चालविणाराला मुद्रक व प्रकाशक म्हणून डेक्लरेशन करावें लागतें म्हणून त्याने डेक्लरेशन केलेले आहे व छापल्या जाणाऱ्या मजकुराचें वाचन व तपासणी अन्ध माणसाकडून केली जाते, इत्यादि मुद्दे या वॉरिस्टराने पुढें मांडल्याकारणानें राजद्रोहास मदत करण्याचा आरोपीचा उद्देश फिर्मादीतकें शाबित करण्यात आला नाही, असे नामदार हायकोर्टानें ठरवून आरोपीस निर्दोशी ठरविलें. हायकोर्टाचा हा निवाडा योग्य प्रकारचाच म्हटला पाहिजे. या खटल्यातील दुसरा आरोपी संन्यासी बाची गत व एकलोककी गीता ग्रंथाची गत काय झाली, याविषयीची थोडी हकीकत प्रस्तुत त्यांनी देणें थोडें मनोजक होईल. मे मदिन्याची सुटी संपून हायकोर्ट उघडल्यावर या खटल्यातील संन्याशाचें अपील आमच्या नातेवाईक वकिलाकडून दाखल केलें. संन्याशा-अवाच्या दृष्टीनें जेलमध्यें राहाणें किंवा बाहेर राहाणें हे सरलें असल्याकारणानें त्यांची जमिनावर मुद्रका करण्याचा प्रश्न करण्यात आला नाही. हें अपील दाखल झाल्यानंतर थोड्याच दिवसात एक गोरा न्यायाधीश व के. सर नारायण चंदावरकर याच्यापुढें अखेर चौकशीसाठी निघालें. संन्याशातकें अपील चालविण्यासाठी वॉरिस्टर न देता तें आपल्या नातेवाईक वकिलानींच चालविलें. हा ग्रंथ राजद्रोही असल्यामुळे ग्रंथलेखकावर राजद्रोहाचा खटला करावा, असा हुकूम ओरिएंटल ट्रॅन्सलेटरने या ग्रंथाचें इंग्रजी भाषांतर वाचून दिला होता. ओरिएंटल ट्रॅन्सलेटरला मराठीनें ज्ञान नव्हतें व या ग्रंथाच्या वन्याचशा भाषांतराचें काम करणाऱ्या पारसी गुरुस्यास, या ग्रंथालील मर्म समजण्यास लागणाऱ्या मराठी भाषेचें ज्ञान, किंमत होते याची शेकाच आहे. अशिलाचा निकाल करणाऱ्या दोषा न्यायाधिशपैकी सर चंदावरकर हे न्यायाधीश मराठी जाणणारे होते. अशील चालविताना आमच्या नातेवाईकांनी राजद्रोही स्वरूपाचा आधेपाई मजकूर मूळ मराठी ग्रंथपत्र वाचून दाखवून भाषांतर करणाराच्या मराठी भाषेच्या अज्ञानामुळे या मजकुराचें मर्म न समजता त्याचें त्यानें चुकीचे भाषांतर केंद्र केंद्र आहे, हें आख्या तक्रारीन निघद करून दाखविले. वाममार्गे संन्याशातकें तक्रार घागण्यांत आल्यावर या अपिलाचा ताबडतोब निराश न्यायाधिशानी वकिलाचा तक्रार संस्थाच तत्फल धागितया. मुद्रक व

प्रकाशक याच्या अपिलाच्या कामी ग्रंथानील मजकूर राजद्रोही स्वरूपाचा आहे, असे गृहीत घेऊन त्या अपिलाचा निकाल केला गेला असल्यामुळे ग्रंथातील मजकूर खरोखरच राजद्रोही स्वरूपाचा आहे की कसे या मुद्याचा निर्णय न करता संन्दाशी आरोपीस दिलेल्या या महिन्याच्या शिसेपैकी त्याने "भोगलेली तीन महिने शिक्षा वजा करून बाकीची ९ महिन्यांची शिक्षा रद्द करण्यात येऊन संन्दाशास बंधमुक्त करण्यात यावे, असा निवाडा दिला. मूळ लेखाच्या भाषांतरावरून एकादे लिखाण राजद्रोही ठरविणे फसे धोक्याचे आहे याचे, हा खटला हे उत्कृष्ट उदाहरण आहे. या खटल्याचे अखेरपर्यंतसान शोकपर्यावसायी असे झाले ! अखिल हिंदुधर्मीयाना पूज्य वाटणाऱ्या भगवद्‌गतिंतील एका श्लोकाचे विस्तारपूर्वक विवेचन करणाऱ्या या ग्रंथाच्या छापखान्यातील प्रती नोकरशाहीतील राजवटीत जप्त करण्यात येऊन डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेटचे बंगल्यावर त्याची होळी करण्यात आली.

मुंबई इलाख्यात राजद्रोहाच्या खटल्याची साय सन १८९७ साली लोकमान्य बाळ गंगाधर टिळक यांच्यावर जो राजद्रोहाचा खटला प्रथम झाला तेव्हा पासून सुरू झाली. या खटल्याची चौकशी डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेट व फर्स्ट क्लास मॅजिस्ट्रेट यांना जरी करण्याचा अधिकार असे, तरी हे खटले महत्त्वाचे असल्याकारणाने प्रारंभचे हे खटले नामदार हायकोर्टाकडेच चौकशीसाठी वर्ग करण्यात आले. डॉ. टिळकावर राजद्रोहाचा खटला झाला, त्या वेळी महाराष्ट्रातील शिकलेल्या लोकांची इतकी गालग उडून गेली की, राजरोस अगर गुप्त रीतीने या खटल्याचे कामी लोकमान्याचा बचाव करण्याकरिता एकाद्या नामांकित बॅरिस्टरास याचा लागण्यासाठी उभारलेल्या द्रव्यनिधिस मदत करण्याचे घेई क्वचित् आढळून आले. बंगालसारख्या परंपरातील टिळकाचे स्नेही व अमृतवशात पत्रिकेचे संपादक बाबू मोतीलाल घोष यांनी लोकमान्याचा बचावासाठी द्रव्यनिधि गोळा करण्यास प्रारंभ केला. त्यानंतर महाराष्ट्रातील कित्येक लोकांनी राजद्रोहाचा आरोप आलेल्या इसमाच्या बचावार्थ द्रव्याची मदत देणे शिर नाही, असे समजून या निधीस आर्थिक साहाय्य केले.

. प्रकरण ७ वे

दाव्याची चौकशी व अखेर निकाल

काबदे-पंडितांच्या जगतान 'Justice delayed is justice denied' अशी सर्वधुन उठते आहे. कोणत्यादि वादान त्याचा निकाल करण्यास न्यायाधिशाने विलंब घाबरा तर त्याचा अर्थ त्या दाव्याच्या वादी-प्रतिवादीस न्याय देण्याचे

नाकारण्यासारखें होतें. ब्रिटिश सत्तेच्या पूर्वकालात व त्यानंतरच्या ब्रिटिश राजवटीत न्याय देण्याचे कामी फार विलंब लागे, असे तत्कालीन ऐतिहासिक साधनावरून दिसून येतें. मुसलमानी व मराठा राजवटीत वतनासवर्षी वादाचे निवाडे होण्यास फार विलंब लागे, परंतु इतर वादाचे बाबतीत मात्र म्हणण्यासारखा विलंब होत नसे. याचें कारण निवाडे करणाऱ्या मामपंचायती, त्याच्याकडे निर्णयास येणाऱ्या वादाचा निकाल म्हणण्यासारखा विलंब न लावता करित. इंग्रजी राजवटीत न्यायदानास फार विलंब लागतो, असे उद्गार अनेक सरकारी अधिकाऱ्यांनी वाढलेले आढळतात. पंचायतीपेक्षा ज्या इंग्रज न्यायाधिकाऱ्याकडे वादाचे निवाडे करण्याचे काम असे, त्यास एतद्देशीय भाषाचें ज्ञान नसल्यामुळे व विशिष्ट पद्धतीने निवाडा करण्याचें तत्र कायद्याप्रमाणें ठरविलें गेलें असल्याकारणानें त्यास अनुसरून जरूर ती तजवीज करण्यास विलंब लागत असे. निरनिराळ्या प्रांतांत दिवाणी व फौजदारी अदालतींची स्थापनाप्रमाणें हायकोर्टांची व त्यांच्या अधिकाऱ्यांची चालणान्या जिल्हा व तालुक्यांच्या न्यायाधिकाऱ्यां कोर्टें स्थापन झाल्यावर न्यायदानास विलंब लागूं नये म्हणून कोणत्याहि वादाचा निर्णय होतां होईतो एक वर्षाचे आत करण्यात आला पाहिजे, असा निर्बंध कनिष्ठ कोर्टावर हायकोर्टानें घातला. असा निर्बंध अस्तित्वात असूनहि वादप्रस्त दाव्याच्या निकालास दोन दोन तीन तीन वर्षे लागतात व फौजदारी खटल्यातील अपिलालेरीज दिवाणी कोर्टाचे न्यायनिवाड्यावर हायकोर्टांत केलेल्या अपिलाच्या निवाड्यास तीन तीन, चार चार वर्षे लागल्याची अनेक उदाहरणे आढळतात. अशा प्रकारचा विलंब लागल्यामुळे दिवाणी दाव्याच्या निवाड्यावरील अपिलात घडून येणारे काही चमत्कार यापुढें आम्ही दिले आहेत.

जिल्हा व तालुका कोर्टांत दिवाणी दावे दाखल झाल्यावर विधिल प्रोसीजर कोडमध्ये नमूद केलेल्या पद्धतीने त्या दाव्याचे काम चालवावें लागते. दाव्याचे कामात प्रतिवादीस समन्स लागले म्हणजे तो हजर होऊन त्याची लेखी तक्रार कोर्टांत दाखल होण्यास चारपांच महिने लागतात. त्यानंतर दाव्यातील वादप्रस्त मुद्दे न्यायाधीश निश्चित करतो. बाप्रमाणें मुद्दे निश्चित झाल्यावर उभयता पक्षकारांचा लेखी पुरावा दाखल करण्यास काही काळ लागतो. हा पुरावा दाखल झाल्यावर उभयता पक्षकारांकडून त्यांच्यात जे साक्षीदार त्यांना दाव्याचे असतात त्यांच्या याद्या दाखल होतात. या सर्व विधीस जवळ जवळ आठ नऊ महिने लागतात. त्यानंतर हायकोर्टाच्या निर्णयप्रमाणें निवाड्यास दोन तीन महिनेच शिल्लक राहत असल्यामुळे साक्षीदारांना साक्षी घमणें काढण्याचे बाबतीत दक्षता घेण्यांत येते. त्यानंतर दाव्याचा निकाल तातडीने करण्यात येईल, असा न्यायाधिकाऱ्याचा तगादा सुरू होतो. साक्षीदारास समन्स लागून ते हजर झाल्यावर मुकदम्याची चौकशी न झाल्यामुळे त्यांना पुढील तारखेस हजर राहण्याविषयी ताकीद देण्यात

येते. अशा तऱ्हेचा प्रकार तीन चार चार वेळा घडल्यामुळे पक्षकारास अकारण खर्च करावा लागतो. ताह्या न्यायाधिकाचे कोर्टात साक्षीदार हजर झाले म्हणजे सरकारी मत्वाधिकाय त्यांना खूप ठेवण्याकरिता त्यांचे जेवणखाण व चहापाणी व अलीकडे गावीगावी सिनेमागृहे सुरू झाल्यामुळे साक्षीदारांना सिनेमा पाहण्याकरिता पक्षकारास न्यावे लागते. अप्रमाणे साक्षीदाराच्या मुखसोयीची सर्व सोय करूनदे असा प्रकार चार पांचदा घडला म्हणजे न्यायाधिकाचे जगत मुकदम्याचा निवाडा तत्काल करण्याचे धोरें संचालले, म्हणजे दाव्याचे कामी साक्षीदार हजर नार्हेत म्हणून साक्षीपुरावा नसल्याने न्यायाधीश तो दावा चौकशी न करता काढून टाकतो. वास्तविक न्याय करणाऱ्या अधिकाऱ्यांनी हा सर्व प्रकार लक्षात घेऊन दावा न काढता मुकदम्याची चौकशी तारीख पुढे नेमून त्या तारखेस कोणत्याहि प्रकारची सव न सांगता पक्षकाराने त्याचे साक्षीदार हजर ठेऊन पाहिजेत असे त्यास निवून सांगणे सुक्त असते. कित्येक सज्ज न्यायाधीश हा मार्ग अवलंबितात. परंतु कित्येक आढमुठे न्यायाधीश पक्षकारास 'कोर्ट फी रॅप' व साक्षीसमन्स व भत्ता याप्रित्यर्थ देणारा जबरदस्त पैशाचा खर्च याची यत्किंचित्हि पर्वा न करता दावा काढून टाकतात. याप्रमाणे दावा काढून टाकला म्हणजे न्यायाधिकाचे हुक्मावर अपील करण्याचा फिरून पक्षकाराचे दोन्यावर खर्च पडतो या सर्व प्रकाराचा अर्थ प्रारंभी आम्ही जी उक्ति दिली आहे, त्या उत्तीप्रमाणे न्यायदान नाकारण्यासारखाच होतो. असल्या दाव्यातील एकादा पक्षकार गरीब असला व अपील करण्यास लागणारे द्रव्य त्याला न मिळाले तर त्याची तक्रार खरी व न्यायाची असली तरी अपील न केल्यामुळे त्याचे आर्थिक नुकसान होऊन तो सपशेल बुडतो. अशा रीतीने झालेल्या निवाड्यावर जिल्हा कोर्टातील सुत न्यायाधीश कनिष्ठ कोर्टाचा हुक्म रद्द करून मुकदम्याची चौकशी करण्याकरिता तो परत कनिष्ठ कोर्टाकडे पाठवितो. परंतु जिल्हा न्यायाधीशदि आढमुठ्या असणा तर येथेहि पक्षकारास न्याय मिळत नार्ही, व नामदार 'हावकाटोर्कडे' पक्षकारास फिरून धाव घ्यावी लागते. अशा प्रकारची अनर्थ परंपरा ज्या पद्धतीनून निर्माण होते, ती सदोपच समजली पाहिजे. आम्ही ज्या कोर्टात काम करीत होतो, तेथील वादग्रस्त दिवाणी दाव्याची संख्या पार वाढल्यामुळे एका जादा न्यायाधिकाची मुदाम नेमणूक करण्यात आली व संचले-या अशा दाव्याचा तत्काल निवाडा करण्याची त्यास आज्ञा देण्यात आली. हे न्यायाधीश सुत असल्यामुळे त्यांनी प्रथम दुवर्ती खटले त्यांच्याकडे निघालास आले-या दाव्याचे कामातील वकिलास बोलावून असे सांगितले की दाव्याचा चौकशीच्या तारखेस कोण वाहि प्रकारची सव न ऐकता पक्षकार हजर ठेवतिल त्या साक्षीदाराच्या जवळ्या घेऊन दाव्याचे निवाडे मी करणार आहे. तरी पक्षकारांनी व त्यांच्या वकिलानी शक्य ती दक्षता घेऊन साक्षीदार दाव्याचे चौकशीचे तारखेस हजर ठेवण्याची तय्यारी घ्यावी. याप्रमाणे प्रथम न्यायाधिकाचे वकिलास बघावून सांगून नंतर एका मुकदम्याची चौकशी पुरी झाली की दुसरे

दिवशी कोर्ट हावरीत जे तीन चार मुकदंमे चौकशीसाठी नेमले असतील त्यातील वकिलास बोलावून ज्या दाव्यातील साक्षीदार हजर असतील, त्या दाव्याची चौकशी करण्यात येईल असे वकिलास सांगून पक्षकार व साक्षीदार बासह हजर राहण्याविषयी उभयता पक्षकारांच्या वकिलास ताकीद देण्यात येत असे. यामार्गे या न्यायाधिशाने प्रत्येक दिवशी काम करून कोणासहि तक्रार करता येणार नाही अशा पद्धतीने अनेक दाव्याचे निवाडे केले, अशा पद्धतीने काम करणारे न्यायाधीश क्वचित् आढळतात.

न्यायदानाचे कामी विलंब लागण्याचे कारण एकाद्या कोर्टात दाखल होणाऱ्या चादग्रस्त दाव्याची संख्या फार मोठी असून एकट्या न्यायाधिशाले या सर्व दाव्यांचे निवाडे करण्याचे काम संपण्यासारखे नसते हे होय.

दाव्याच्या निवाड्यास विलंब लागण्यास वकिलाकडूनहि हरकती उपस्थित होतात. आमच्या या निवेद्यात पक्षकाराने एकादें काम वकिलाकडे सोंपविलें म्हणजे वकिलास त्याचे मेहनतीबद्दल जी रक्कम देण्याचा फार पक्षकार करतो ती त्याचे कडून वकिलास ठराव फोटेवेळी मिळत नाही. बहुतेक सर्व पक्षकार होता दोईल तो दाव्याच्या अखेर निकालाच्या तारखेपर्यंत वकिलाची फी देण्याची टाळाटाळ करीत असतात. कारण बहुतेकाचा समज वकील कुकट पैसे घेतात असा असतो. दाव्याचा निकाल आपल्या विरुद्ध झाला तर वकिलास दिलेले पैसे कुकट जातील या भीतीने पक्षकार पैसे देत नाहीत. अशा दाव्याचे कामी दाव्याचे चौकशीस सुरुवात होण्यापूर्वी करारप्रमाणे सर्व पैसे हाती पडावे असे वकिलांचे घोरण असल्यामुळे, मुकदम्याची चौकशी लांबविण्याचे प्रयत्न जाणून बुजून वकिलाकडून होतात. अखेर न्यायाधिशकडून खटल्याची चौकशी लावणीवर टाकणे शक्य नाही, असे दिसून आल्यावर पैसे हाती न आले तरी खटल्याचे काम निरुपयास्तव चालविण्यास तो वकील तयार होतो. खटल्याच्या निवाड्यास विलंब लागण्याच्या या त्राणाशिवाय कित्येक वेळा अन्य कोर्टात वकील गुंतल्यामुळे अथवा आजारांमुळे खटल्याच्या चौकशीस वकिलाकडून विलंब फेर जातो. याशिवाय या विलंबाचे आणखी एक कारण कोणत्या प्रकारचे असते याविषयी येथील एका वकिलाने पुण्याच्या एका नामांकित व धूर्त वकिलाची हकीकत आम्हास सांगितली ती येथे आम्ही नमूद करतो.

दाव्याची चौकशी सुरू झाली अशा प्रतिपक्षाने घेतल्या प्रकारचा पुरावा येणार आहे, हे माहीत पडल्यावर त्या पुराव्याच्या दृष्टीने आपल्या पक्षकारातर्फे जो पुरावा दाखवाचा याचा विचार करून जरूर ती तजवीज करण्याकरिता मरत्वाच्या मुकदम्याच्या कामी चौकशीचे तारखेस पक्षकार मयत झाल्याची हातात तार पद्धत्याची तजवीज करावयाची. अशा रीतीने मुकदम्याची चौकशी तारखे पुढे टकलावण्याची जरूर ती तजवीज केल्यावर एक दोन महिन्यांनंतर पक्षकार मेल्याची तार कोणी त्याचे घाईटार अडगळीस आणून देतो, सध्या मुकदम्याची

चौकशी तारीख नेमण्यात यावी असा अर्ज करून आपला इष्ट हेतु साध्य करून घ्यावयाचा. अशा प्रकारच्या युक्त्या करणारे वकील पारच वचिन् असतात. . .

वादग्रस्त दाव्याचे निवाडे करण्याचे काम आणखी एका कारणाकरिता काही वकिलांमधून खावणीवर टाकण्याचे प्रयत्न होतात. एकाद्या न्यायाधिशपुढे अखेर निकालाकरिता महत्त्वाचा व वादग्रस्त दावा नेमला गेला, त्याचा योग्य प्रकारे निवाडा करण्याची पात्रता न्यायाधिशाने ठिकाणी नसली, तर तो मुनदमा चालू असता न्यायाधिशाने त्या हुकमावर तपासणी अर्ज मंजूर करण्यात येतो अशा एकाद्या बाबीसंबंधी न्यायाधिशकडे अर्ज द्यावयाचा, या अर्जावर न्यायाधिशाने केलेला हुकूम पक्षकाराच्या हिताचा नसल्याने पसंत न पडला तर त्या अर्जाची व त्यावरील हुकमाची सहीशिकन्याची नकल घेऊन हायकोर्टात तपासणी अर्ज दाखल करून तो मंजूर करून घेण्याची तजवीज करावयाची. याप्रमाणे तपासणीअर्ज मंजूर होऊन नामदार हायकोर्टाकडे कागदपत्र गेले म्हणजे वर्ष दोन वर्षेपावेतो त्या मुकदम्याची चौकशी स्थगित होते. नर्मदेतील गोट्याप्रमाणे एका अल्पबुद्धी न्यायाधिशपुढे नेमण्यात आलेल्या खटल्याचे कामी या पद्धतीने मुकदम्याचा अखेर निकाल दोन वर्षे लावविण्यात आला. अखेर हायकोर्टातून तपासणी अर्जाचा निकाल होऊन दाव्याचे कागद अव्वल कोर्टाकडे परत आले. तथापि ज्या न्यायाधिशपुढे हा दावा चालू होता, त्या न्यायाधिशाने बदली न होता तो कायमच होता. वकिलांने केलेली ही बलती निष्पळ ठरून पक्षकाराच्या दुर्दैवाने त्या दाव्याचा निवाडा त्या पक्षकाराविरुद्ध झाला. पक्षकाराच्या हिताकरिता अशा प्रकारच्या बल्ल्या वकिलांना निरुपायास्तव कराव्या लागतात, व काही वेळा त्या यशस्वी होऊन पक्षकाराचा पायदाहि होतो.

या भागाचे प्रारंभी दाव्याचे निवाडे होण्यास विलंब झाला असता काही चमत्कार करे घडून येतात असे जे आम्ही विधान केले होते, त्याची एकदोन ठळक उदाहरणे येथे नमूद करतो. ती उदाहरणे लक्षात घेतली असता ज्या पक्षकाराचा अधिक आर्थिक लाभ होतो ते कदाचित् असे म्हणतील की अशा प्रकारचा विलंब लागला तर त्याचा अर्थ "Justice delayed is justice gained." असा केला तर तो गैर होणार नाही.

नागपूर कोर्टात एका हिंदु एकत्र कुटुंबातील विधवेने कुटुंबातील सहभागी-दारांच्या संमतीवाचून दत्तक घेतला व त्याचेकडून बहिःपार्जित एकत्र कुटुंबाच्या माळकीच्या स्यावर-जंगम मिळकतीची त्याच्या हिस्साची मिळकत मिळवण्यादल दावा केला. पूर्वे स्मृतीतील वचनास अनुसरून सहभागीदारांच्या संमतीवाचून विधवेने दत्तक घेतल्यामुळे तो बाबदेशीर होत नाही, व त्या दत्तकास बहिःपार्जित मिळकतीची वाटणी करून हिस्सा मागता येत नाही असे ठरवून कनिष्ठ कोर्टाने त्याचा दावा रद्द केला. या दाव्याचा निकाल त्या कोर्टाने करण्यापूर्वी अशा स्वरूपाच्या दुसऱ्या एका दाव्याचा दुसऱ्या एका कनिष्ठ कोर्टाने निवाडा केला होता. त्या

३

निवाड्यावर पक्षकारांनी नागपूर हायकोर्टात अपील दाखल केले होते. त्याची चौकशी होऊन त्याचा निवाडा हायकोर्टांनी प्रारंभी नमूद केलेल्या दाव्याच्या निवाड्यानंतर दिला. हायकोर्टांनी असे ठराविले की सहभागीदारांच्या संमतीवाचून विघवेने जरी दत्तक घेतला तरी तो पूर्णपणे कायदेशीर असून त्याला दत्तक मुलगा या नात्याने हिस्सा मागता येतो. याप्रमाणे हायकोर्टांचा निवाडा होऊन तो कायद्याच्या पुस्तकात प्रसिद्ध झाल्यावर ज्या दत्तकाच्या विरुद्ध कनिष्ठ कोर्टांनी निवाडा केला होता, त्याने आपली कवर अपील करण्यास कसली व डिस्ट्रिक्ट कोर्टात निवाड्यावर अपील दाखल केले. हायकोर्टांचा निवाडा मान्य न करण्याचा कळ डिस्ट्रिक्ट जज याचा असल्यामुळे त्यांनी कनिष्ठ कोर्टांचा ठराव कायम केला. तरी पक्षकारांनी निराश न होता डिस्ट्रिक्ट जज याचे ठरावावर हायकोर्टात अपील दाखल केले. दरम्यान नागपूर हायकोर्टांनी दत्तक कायदेशीर ठराविलाचा जो निवाडा दिला होता, त्यावर प्रिव्हीकौन्सिलकडे अपील दाखल झाले. एकदोन वर्षांनंतर प्रिव्हीकौन्सिलने हायकोर्टांचा निवाडा कायदेशीर आहे, असे ठराविले.

याप्रमाणे प्रिव्हीकौन्सिलचा निवाडा होऊन तो प्रसिद्ध झाल्यावर, डिस्ट्रिक्ट जज्याचे ठरावावर नागपूर हायकोर्टांनी केलेले अपील अखेर चौकशीसाठी निघाले, व डिस्ट्रिक्ट जज्याचा ठराव रद्द करून हायकोर्टांनी एकत्रित कुटुंबातील विघवेने सहभागीदारांच्या संमती न घेता दत्तविधान केले असले तरी ते पूर्ण कायदेशीर असून अशा दत्तकास वडिलोपार्जित एकत्रित कुटुंबाच्या मिळकतीचा हिस्सा पृथक् करून मागण्याकरिता वाटणीचा दावा करता येतो.

पुढे हायकोर्टांच्या न्यायाधिधाने एक तत्व अनेक घेणे मान्य करून त्या तत्वास अनुसरून निवाडे करण्याची प्रथा बरेच दिवस पावली होती. हे तत्व म्हणजे "हिंदु एकत्रित कुटुंबातील सहभागीदार सतीवाचून मृत पावला व त्याची मिळकत त्याच्या माऊवदोस हिंदुधर्मशास्त्राप्रमाणे वारसा हक्कांनी मिळाली तर सहभागीदारांच्या मतेने दत्तक घेतला तरी त्यास दत्तक या नात्याने अन्य भागीदारास वारसा हक्कांनी मिळालेली मिळकत कायद्याप्रमाणे परत घेता येत नाही. या नामदार हायकोर्टांच्या तत्वावर अलीकडे काही वर्षे नागपूर हायकोर्टांनी कित्येक घेणे स्वीकारलेली प्रथा सोडून द्यावी लागली. येथ्या पाच दहा वर्षांत या मुद्यासंबंधी हायकोर्टांचे झालेले निवाडे लक्षात घेता ही गोष्ट स्पष्टपणे दिसून येते. हिंदु कायद्याच्या अनुयायांच्या मिळकतीच्या वारसा व अर्ध हक्कांबद्दल एके वेळी मान्य करण्यात आलेल्या तत्वाचा त्यास करून ती वेकायदेशीर ठरवून त्यांचेपैकी नवीन तत्वे मान्य करण्याचे बाबतीत ज्या पद्धतीची आता दर्शविल्याप्रमाणे घडून आल्या त्याचा परिणाम ईश्याचे राव व रावाचे रक देण्यास झाला असे या निवाड्यामुळे त्या पक्षकारांवर परिणाम घडून आले त्याची बरेच तपासणी केली असता सहज दिसून येण्यासारखे आहे. वादग्रस्त दाव्यांचा निवाडा करून घेण्याकरिता कोर्टाकडे दाद मागणे यास सामान्य प्रतीचे लोक एक प्रकारची सोडत समजतात. त्याचप्रमाणे

‘Litigation is a gamble’ अशी इंग्रजीत एक म्हण आहे. यात धराच सत्यास आहे असेहि म्हणावे लागते. दाव्याचे अखेर निकालाच्या दृष्टीने दाव्याची चौकशी सुरू झाली म्हणजे ज्या कित्येक महत्वाच्या गोष्टी कराव्या लागतात त्या संघर्षाची थोडी विस्तृत चर्चा या प्रकरणात करणे अवश्य आहे. दाव्याचा निर्णय ज्या न्यायाधिकाऱकडून केला जातो, त्याचेपुढे उभयता वादीप्रतिवादीकडून ज्या तक्रारी दाखल केल्या जातात, त्यावरून काढण्यात आलेल्या मुद्याच्या शाश्वतीवर हा निर्णय अवलंबून असतो. या दृष्टीने विचार केला असता न्यायाधीश उभयतां पक्षकारांच्या तक्रारीवरून जे मुद्दे काढतो ती दाव्यातील एक महत्त्वाची बाब समजली पाहिजे. उभयता पक्षकारांच्या वकिलांनी मुद्याचे सूक्ष्म निरीक्षण करून न्यायाधिशाने मुद्दे बरोबर काढले आहेत किंवा नाही, त्याचप्रमाणे ते सिद्ध करण्याची जबाबदारी म्हणजे पुरावा करण्याचा योजना कायद्याप्रमाणे ज्या पक्षकारावर टाकावयाचा तसा तो टाकला आहे किंवा नाही हे पाहण्याची खबरदारी घेतली पाहिजे. कोर्टाचा कळ एकाद्या पक्षकाराविरुद्ध असल्यामुळे मुद्दे काढण्याचे कामी न्यायाधिशाने वेकायदेशीरपणा केला असल्यास अथवा एकाद्या मुद्दा शाश्वत करावयाचा योजना मलत्याच पक्षकारावर टाकला असल्यास त्याबाबत आपला अर्ज कोर्ट मान्य करणार नाही असे माहीत असूनहि तसा अर्ज कोर्टात दाखल करावा. न्यायाधिशाने अर्ज अमान्य केल्यास त्या अर्जाचा उपयोग दाव्याचा निकाल विरुद्ध झाल्यास अपील कोर्टात पार होतो. कित्येक वेळा अपील कोर्टात न्यायाधिशाने मुद्दे योग्य प्रकारे काढले नाहीत अशी तक्रार केल्यास अपील कोर्टाचे असे म्हणणे पडते की मुद्याचे बाबतीत ज्याअर्थी तक्रारी अर्ज देण्यात आला नाही त्याअर्थी ही तक्रार कायद्याप्रमाणे करता येत नाही. असे मत अर्जात कोर्टाने प्रदर्शित केले म्हणजे पक्षकाराचे नुकसान झाल्याखेरीज राहत नाही. आता दर्शविलेल्या कारणाकरिता वर नमूद केल्याप्रमाणे खबरदारी घेणे अत्यंत जरूर असते.

दाव्याचे चौकशीचे वेळी जो पुरावा पक्षकार देतात त्याचा विचार करून न्यायाधीश दाव्याचा निर्णय करतो. यासंबंधीचे विस्तृत विवेचन करण्यापूर्वी प्रारंभीच एक गोष्ट नमूद करावयाची ती ही की, बहुतेक दाव्यात लेखी पुरावा महत्त्वाचा समजला जाऊन त्याच्या आधारें दाव्याचा निकाल न्यायाधीश करतात. थोडी पुराव्यास इतके महत्त्व कधीच नसते. ज्या दाव्याचे कामी लेखी पुरावा विश्वसनीय असा दिला जातो त्या दाव्याचे कामी लेखी पुराव्याची सुसंगत नसणारा थोडी पुरावा कितीहि दाखल झाला तरी त्याचा काही एक उपयोग होत नाही व त्यावर न्यायाधीश भरवठा ठेवात नाही. त्याचप्रमाणे थोडी पुराव्याचे बाबतीत लक्षात ठेवावची गोष्ट अशी की एखाद्या पक्षकाराने मुद्दे शाश्वत करण्याकरिता लेखी व थोडी पुरावा दिला व तो थोडी पुरावा लेखी पुराव्याशी सुसंगत असला तर थोडी पुराव्यात साक्षिदाराने काही खोल्या गोष्टी सांगितल्या तरी तो पुरावा विश्वसनीय मानला जातो. प्रस्तुत पुरावा हा शब्द जो अर्थ द्याव करण्याकरिता वापरतात तोच अर्थ द्याव करण्याकरिता आपल्या स्मृतिप्रमाण प्रमाण हा शब्द वापरला जात

असे. याज्ञवल्क्यस्मृतीचे दुसरे अध्यायाचे २२ व्या श्लोकात प्रमाणाची व्याख्या खालीलप्रमाणे आढळते.

प्रमाणं लिपितं भुक्तिः साक्षिणश्चेति कीर्तिनम्

एषामन्यतमाभावे दिव्यानतममुच्यते ॥ २२ ॥

पुरावा अथवा प्रमाणाचे प्रकार दोन. मानवी प्राण्यास परमेश्वराने पंच कर्मे-
द्रिये व पंच ज्ञानेद्रिये दिली आहेत. जगातील निरनिराळ्या वस्तूंचे ज्ञान मानवी
प्राण्यास पंचकर्मेद्रियाभ्यास होत असते. असे जे ज्ञान त्याला प्राप्त होते, त्या विषयी-
ची माहिती प्रतिशेवर न्यायाधिशासमोर त्या माणसाने सांगणे, यास तोंडी पुरावा
असे म्हणतात. या पुरावाच्या एका प्रकाराहून पुरावाचा दुसरा प्रकार म्हणजे
लेखी पुरावा हा होय. कोणत्याही व्यवहाराबद्दल तो ज्या वेळी केला जातो
त्या वेळी त्या व्यवहारासंबंधाचे लेख तयार केले गेले असल्यास या लेखास
लेखी पुरावा ही संज्ञा आहे. काही व्यवहाराचे वावरीत ईमजी राजवटीत
त्या व्यवहाराचा लेखच केला गेला पाहिजे, असा निर्वध असे. लेख केला गेला
नसल्यास तो व्यवहार वेकायदेशीर ठरे. या निर्वधास अनुसरून व्यवहारासंबंधाचे
जे लेख केले जातात त्यास लेखी पुरावा असे म्हणतात व तो विश्वसनीय मानला
जातो. या दोन प्रकारच्या पुरावाशिवाय माणखी एक पुरावाचा तिसरा प्रकार
आहे. तो प्रकार म्हटला म्हणजे भोगवटा हा होय. एखाद्या स्थावर अगर जंगम
मिलकतीबद्दल वाद उपस्थित झाल्यास मिलकत एकाद्या व्यक्तीचे ताब्यात व उप-
भोगात अनेक वर्षांपासून आहे, ही गोष्ट ज्या साक्षिदाराने पाहिली असेल त्याने ती
गोष्ट न्यायाधीशापुढे सांगितल्यास त्यास भोगवटाचा पुरावा असे म्हणतात. कोण-
त्याही वादातील पक्षकार आपली तक्रार सिद्ध करण्याकरिता अशा प्रकारचा जो
पुरावा आणतात, तो लक्षात घेऊन न्यायाधीश त्या वादाचा निर्णय करतो. प्रस्तुत
स्थळी ही गोष्ट नमूद करणे जरूर आहे की, वर नमूद केलेल्या निरनिराळ्या
पुरावाच्या प्रकारास मानुषी प्रमाण असे म्हणतात. त्रिटिथ राजवटीपूर्वी महाराष्ट्रात
दाव्याचे निवाडे देवी प्रमाणाच्या आधारावर करण्याचा प्रघात होता. पाश्चात्य
देशातील इंग्लंड, फ्रान्स इ. देशात भरतखंडातील देवी प्रमाणासारखी प्रमाणे मान्य
करून दाव्याचा निकाल करण्याचा प्रघात होता मनु, याज्ञवल्क्य व अन्य स्मृतीत
देवी प्रमाणाचे प्रकार वर्णिले आहेत. देवी प्रमाणाचे प्रकारासच दिव्य ही संज्ञा आहे.
प्रस्तुत स्थळी या देवी प्रमाणाचे उपधिल्लवार वर्णन एका लेखात आलेले आम्ही
येथे उद्धृत करतो.

मनुस्मृतीचे ८ वे अध्यायाचे १०८ ते ११६ श्लोकंत ह्यासंबंधी विवेचन
आले आहे :—

यस्य दृश्येत सुप्ताद्वा दुक्तान्पयस्य साक्षिणः ॥

रोगोऽग्निर्जातिमरणमृणं दाप्यो दमं च सः ॥ १०८ ॥

असाक्षिकेषु त्वर्थेषु त्रियो विषदमानयोः ॥
 अविन्दन्तत्त्वतः सत्यं शपथेनापि लम्भयेत् ॥ १०९ ॥
 महर्षिभिश्च देवैश्च कार्यार्थं शपथाः कृताः ॥
 घसिष्ठश्चापि शपथं शेषे वै यवने नृपे ॥ ११० ॥
 न वृथा शपथं कुर्यात्स्वल्पेऽप्यर्थं नरो बुधः ॥
 वृथाहि शपथं कुर्वन्नेत्य चिह्नं च नश्यति ॥ १११ ॥
 कामिनीषु विवाहेषु गवां भक्ष्ये तथेन्वने ॥
 ब्राह्मणाभ्युपपत्तौ च शपथे नास्ति पातकं ॥ ११२ ॥
 सत्येन शापयेद्विभ्रं क्षत्रियं वाहनायुधैः ॥
 गोपीजकाञ्चनैर्वैश्यं शूद्रं सर्वैस्तु पातकैः ॥ ११३ ॥
 अग्निं वाहारयेद्देयमप्सु दैनं निमज्जयेत् ॥
 पुत्रदारस्य घाप्येनं शिरांसि स्पर्शयेत्पृथक् ॥ ११४ ॥
 यमिद्धो न दहत्याग्निरापो नोन्मज्जयन्ति च ॥
 न चार्तिमृच्छति क्षिप्रं स ज्ञेयः शपथे शुचिः ॥ ११५ ॥
 वत्सस्य ह्यभिशाप्तस्य पुरा भ्रात्रा यवीवसा ॥
 नाग्निर्ददाह रोमापि सत्येन जगतः स्पृशः ॥ ११६ ॥

अर्थ :—ज्याने साक्ष दिली आहे, अशा पुरुषास सात दिवसात जर काही व्याधि जडली किंवा त्याचे एह दग्ध झाले अथवा पुत्रादि निकटसंबंधी एकाकी मरण पावला तर देवानेच त्याचे मिथ्या भाषण सिद्ध केले आहे, असे जाणून घेणेच नष्ट व राज्याचा दंड त्याच्यापासून प्यावा. ज्यामध्ये साक्षी नाहीत अशा व्यवहारात परस्पर वाद करणाऱ्या दोघातील खरा कोण याचा निर्णय करता येईनासा शाल्यास न्यायाधिष्ठाने त्यांस पुढील शपथा घालून सत्य जाणावे. सप्तर्षि व इंद्रादि देव यांनी संदिग्ध कार्याच्या निर्णयासाठी शपथा घेतल्या आहेत. याने शंभर पुत्र स्त्राले असा विश्वमित्राने आरोप केला असता आपण शुद्ध आर्सेत हे व्यक्त करण्याकरिता बसिष्ठानेही यवन पुत्र जो सुदामा त्याच्यापुढे शपथ घेतली आहे. सून पुरुषाने अल्पशा कारणाकरिता शपथ घेऊं नये. कारण व्यर्थ शपथ घेणारा पुरुष या लोकी व परलोकीही नाश पावतो. ज्यास पुष्कळ क्षिमा आहेत अशा पुरुषाने तूंच मला अतिशय प्रिय आहेस असे प्रत्येकीस खोटेच जरी सांगितले तरी त्यात दोष नाही. त्याचप्रमाणे विवाहप्रसंगी (मी दुसरी स्त्री घरणार नाही इ.) गार्हेच्या गवतासारख्या मत्स्याकरिता, अग्निहोत्राकरिता, हंपनादिकरिता व ब्राह्मणाच्या रक्षणाकरिता शपथ वाहण्यात काही दोष नाही. ब्राह्मणाकडून सत्यशब्दाचा उच्चार करवून शपथ घेवयाची. क्षत्रियाकडून वाहन व आयुध यांची शपथ घेवयाची व शूद्रास मत्स्या

सर्व पातकें लागेत, अशी शपथ घेणेंस सांगवें. (ब्राह्मणादिकांनीं मासें सत्यादि निष्पन्न होवोत असें म्हणावें.) किंवा शूद्रादिकांकडून अग्नि आणवावा. (त्याचा प्रकार असा:—२०० तोळे मार लोखंडाचा आठ अंगुलें लाय असा एक तुकडा घेऊन तो लाल करावा व तो शूद्राच्या हातात देऊन त्यास सात पावलें चालवावें.) किंवा जळवा इत्यादि प्राणी ज्यात नाहींत अशा जळान त्यास बुडवावें पुन व खिया याच्या मस्तकास पृथक पृथक स्पर्श करवावा ज्यास प्रदीत अग्नि जाळीत नाहीं, पाणी बर उडवीत नाहीं व ज्यास मोठी पीडा प्राप्त होत नाहीं, तो शपथ करिताना अति शुद्ध होतो असे समजावें. कारण पूर्वीं एका वत्स नामक ऋषीस त्याच्या घाक्या सावन भावानें तू ब्राह्मण नाहींस, शूद्राचा पुत्र आहेस असें म्हटलें असता भी शूद्र नाहीं, असें म्हणून आपल्या शुद्धीकरिता त्यानें अनीमधें प्रवेश केला. पण सर्व जगाच्या शुभाशुमकर्तव्यास हेराप्रमाणें पाहणाऱ्या अग्नीनें सत्यामुळें त्याचा एक केंसहि जाळिला नाहीं.

याज्ञवल्क्यस्मृतीचे ९७ ते ११५ श्लोकान तुला, अग्नि, जळ, विष आणि कोप ह्या निराळ्या पाच प्रकारच्या दिव्याचें साम्र वर्णन दिलें आहे. नारदस्मृतीतील पहिले अध्यायाचे २३६ ते ३४८ श्लोकान दिल्लें दिव्याचें वर्णन याज्ञवल्क्यस्मृतीतील वर्णनापेक्षाहि फार बारीक आणि साम्र आहे. याज्ञवल्क्यस्मृतीत सांगितलेल्या दिव्याचे प्रकाराखेरीज चातूळ आणि मुवर्णाचे तुकड्याचे दिव्याच्या प्रकाराचें वर्णन नारदस्मृतीत केले आहे. रवा काढण्याचें जें दिव्य आहे, तें नारदस्मृतीत वर्णिल्लेंच दिव्य होय. ह्या दिव्याचें साम्र वर्णन मिताक्षरटीकेंत दिलें आहे, तें असें. ज्यास रवा ही संज्ञा आहे त्यास तप्तमासविधि ही संज्ञा होती. हे विधी दोन प्रकारचे होते.

प्रकार पहिला

सोऱ्याचें, रुप्याचें, तांब्याचें किंवा मातीचें सोळा अंगुलें विस्तीर्ण व चार अंगुलें खोल मडळ (वर्तुळपात्र) करावें त्यांत तीस पञ्चप्रमाण घुन किंवा तेज घालावें. त्याला चागलें तापवावें व तें तापून फडकडू लागलें म्हणजे त्यात सोऱ्याचा उबीद (किंवा एक मास) मार तुकडा टाकावा. नंतर दिव्य करणारानें आगठा व त्याच्या जवळचीं एकदोन बोटे घानीं त्या तप्त मासाला बर उचळावें. त्याला उचलीत असताना जो दात झाडोत नाहीं, किंवा ज्याच्या हातावर फोड येत नाहींत, ज्याच्या हाताचीं बोटे निर्विकार असतात तो धर्मतः शुद्ध होतो.

प्रकार दुसरा

सोऱ्याच्या, रुप्याच्या, तांब्याच्या, लोखंडाच्या किंवा मातीच्या पात्रात माईच घुत घालून पवित्र पुत्राचें तें अग्नीवर तापवावें. नंतर त्यात सोऱ्याची, रुप्याची, तांब्याची किंवा लोखंडाची चागली शुद्ध केलेली व पाण्यानें एकदा धुतलेली मुद्रिका टाकावी. त्यापूर्वीं पात्रात तापून सळसळत असलेल्या तुपात ओळें पान सोडून तें चरर असा आवाज करितें किंवा नाहीं तें पदावें. नंतर परम पवित्रं वा मंत्राचें अभि-

मंनण करावें. मंत्राचा अर्थ असा — हे घृता, तू यज्ञकर्मांमध्ये परम पवित्र व अमृत आहेस. यास्तव हे पवित्र करणाऱ्या घृता, तूं पाण्याला जाळ. पवित्र पुरुषाला वर्षासारखा शीत हो. अघो. ह्यानंतर उपोषण करून, स्नान करून, ओलेल्याने आलेल्या गोध्यास ती घृतातील मुद्रिका, आगटयाजवळच्या बोटानें काढावयास सांगार्थ. नंतर परोक्षकर्मी आगटयाजवळचें बोट पहावें. त्यावर फोड आलेले नसल्यास दिव्य करणारा शुद्ध आहे, व ते असल्यास तो अशुद्ध आहे, असे समजावें.

आपस्तवस्मृतीचे प्रश्न २, खंड २९, श्लोक ६ मध्ये दिव्याचें अवलंबन केव्हा करावें तें सांगितले आहे नारदस्मृतीचा २४९ वा श्लोक महत्त्वाचा आहे जेव्हा एखादा भयंकर गुन्हा झाला असेल तेव्हा राजानें दिव्य करावें. परंतु या व्यतिरेक पक्षकारास अगर साक्षीदारास न्यायी राजानें शपथा मान घ्याव्या असा त्या श्लोकाचा आशय आहे. ह्यावरूनहि दिव्याचा उपयोग क्वचित् प्रसंगी केला जात असे, असे सिद्ध होतें.

आता आपले निदर्शनास आणलेल्या स्मृतिप्रयानीत श्लोकारून दिव्य आणि याज्ञवल्क्य स्मृति (मराठी भाषांतर वापटकृत पान १७५) शपथ करूनहि ज्याच्यावर लवकरच काहीं राजकृत किंवा दैवकृत सकट प्राप्त होत नाहीं तो शुद्ध आहे असे जाणवें, त्याची अवधी, कार्याचें लाघव अथवा गौरव असेल त्या मानानें एका दिवसापासून पाच दिवसांपर्यंत ठरवावी. यावरून शपथा पुराव्याचे दृष्टीने एकाच वर्गात पडतात, हें स्पष्ट झालें आहे. निया नेमण्याचे प्रघातासवधी मी जो उल्लेख केला आहे त्याच प्रकारचा उल्लेख मनुस्मृतीतील पहिले श्लोकाने आलेला आहे. हे सर्व प्रकार मनुस्मृतीचे कालापासून परंपरागत न्यायनिर्णय करणाऱ्या सत्पात्रोत्तराच आपले समाजात अस्तित्वात आहेत, हें निर्विवाद झालेला आहे. इल्लीच्या काळी सुधारलेल्या समजले जाणाऱ्या राष्ट्रादि शके १४०० ते १७०० चे दरम्यान दिव्य करण्याचा प्रघात सुरू हाता पोप्युलर सयझोपीडियामध्ये व्हॉ १०, पृ १८६ त असा उल्लेख आहे —

" Besides this ordeal—ordeals of water (found in Prussia in the 17th and in the neighbouring countries in the 1st half of the 18th century) there was also the weighing of witches It deserves to be mentioned as a singular instance that as lately as 1728 several witches were weighed at Szegedin in Hungary With the exception of these few relics of ordeals in the end of the 15th and the beginning of the 16th century are to be regarded as the closing period of them in Europe "

ह्या उताऱ्यावरूनहि त्या काळात दिव्य करण्याचा प्रघात पाश्चात्य देशात अस्तित्वात होता असे ठरतें दिव्याचे सुतायुक्तनेवदल प्रसृत स्थळी विचार करण्याचे

कारण नाही. आता जें विवेचन केले आहे त्यावरूनहि आजचे विषयाचे दुसरे मुद्यासंबंधी मी जो सिद्धान्त ठरविला आहे, त्यासहि चांगल्या प्रकारची बळकटी येते. येथपावेतो दैवी प्रमाणाचे प्रकार अस्तित्वात होते व ज्याचा दाव्याच्या निर्णयाकरिता आश्रय केला जात असे, त्याचें वर्णन केल्यावर प्रस्तुत स्थळी न्यायाधिशासमोर साक्षी देण्याकरिता येणाऱ्या साक्षिदारास त्रिटिश राजवटीपूर्वी कोणत्या प्रकारच्या शपथा देण्यात येत असत व साक्षिदाराच्या जवान्या कोठें देण्यात येत असत, याचें किंचित् दिग्दर्शन प्रस्तुत स्थळी आम्हीं करतो. प्रत्येक गावच्या देवालयीत एक दगडी शिला बसविलेली असते. या शिलेस घर्मशिला असे म्हणतात. साक्षिदाराला या शिलेवर उभा वरून शपथ देण्यात आल्यावर तो जी हकीकत सांगे तो पुरावा म्हणून समजण्यात येत असे. घर्मशिलेशिवाय, कृष्णा, गोदावरी इ. नद्यात साक्षिदारास उभा वरून शपथ देण्यात येत असे, व तो जी हकीकत सांगे तो पुरावा म्हणून समजला जात असे. त्या काळी निरनिराळ्या प्रकारच्या ज्या शपथा साक्षिदारास घेण्यास सागत त्याचें एका लेखातील वर्णन आम्हीं येथें उद्धृत करतो.

“ साक्षिदाराच्या साक्षी घेण्यापूर्वी त्यास कोणत्या प्रकारच्या शपथा देत असत, याचे काही नमुने सागतो. त्यावरून त्या काळी लोकांची घर्मश्रद्धा कशा प्रकारची होती व त्या घर्मश्रद्धेचा उपयोग सत्यान्वेष्टेपणाचे कामी कशा रीतीने करित असत, हे दिसून येतें. कित्येक वेळा साक्षिदारास प्रथम नदीत घालून मग त्यास सत्य असेल ते सांगा असे सांगण्याचा प्रघात असे. परिशिष्ट लेख नंबर ५ मध्ये मौजे मजकूरचे बलुते बोंलावून आणून श्रीचे देवालयी नेऊन त्यास शपथ घालून विचारणें असा उल्लेख आहे. बाराणशीस गोहत्येचें पातक व ब्रह्माहत्येचें पातक लागेल, अशा प्रकारची सर्वसाधारण शपथ देण्याचा प्रघातहि होता. परिशिष्ट लेख नंबर १२ मध्ये बारा बलुते बोंलावून आणून थळ, कजवे उंबरज येथें श्रीकृष्णासंगामी पाटील, कुळकर्णी, चौगुले ऐसे कुष्णेमध्ये घालून त्याचे माथां शपथ घालून विचारणें असा उल्लेख आहे. परिशिष्ट लेख नंबर ४२ मध्ये सत्यान्वेष्टेपणाकरिता कोणकोणत्या शपथा व तरतुदी करण्यात आल्या होत्या, हे महजरातील शब्दांचे आपणास सागतो. याद पाटिलकी वतनावद्दल होता—

“ पिंपरीस जाऊन पाच महिने बैसोन गोते हरदो अणाच्या तफरीश व कित्येक फाते मनास आणावयाचे ते आणले शेवट गोताजवळी गावीचेच सडीस राजी झाले त्यावरून गोते मौजेमजकुरास सडी लिहिंली की समस्त गोत व दहाजण बलुते व मोस्तसर श्रीदेवाचे विहिरीत आगोळी करून तुळशीच्या माळा गळ्या घालून आपले रेंस हाती धरून तुमचे माया मांगीमहारीचे अशुद्ध असे चामारकुड व डोवरकुंड व रंगारकुंड ओढून सात मंदले ओढून त्यांत उभे राहाणे श्रीदेवाचे रंगशिलेवर उभे राहाणे तुम्हास गोहत्या ब्रह्मात्या असे ती व गुरुद्रीदी, माप्रायमन, सुतापान तुमचे पूर्वज स्वर्गीं घाट पदात आरेत की पुत्र सत्य वदोन उद्धार करील किंवा रोंटें घोलोन नरकी बुडवील. घर्मे आपला पिता उद्धारिला. श्री ग्मुनाये निववाची भाक सत्य

केली तीस तुम्ही आपल्या पूर्वजांचा उद्धार करून सत्य वदोन नेमस्त करून हरदो जणांचे वडीलपण ते लेहोन पाठविणे सहीचे प्रताउत्तर लेहोन पाठविणे." आता पर्थन शपथेचे जे नमुने दिल त्या सर्वांत हे नमुनेदार उदाहरण आहे.

वरील उताऱ्यात ज्या प्रकारच्या शपथांचे वर्णन केले आहे त्या शिनाय शपथे-चा एक प्रकार प्रसिद्ध झालेल्या इतिहास साधनात आढळून आलेला असे आम्ही नमूद करतो. इ. स. १७०७ सालात चिपळूण येथील कुळकर्णी घराण्याच्या दोन भावात मिळकतीच्या वाऱ्यासबधी वाद उत्पन्न झाला. त्याचा निवाडा चिपळूण येथील ग्रामसभेने केला या वादात एका भावाचे असे म्हणणे होते की त्याच्या भावाने गुप्तपणे काही रकम काढून ठेवली आहे त्यात मला हिस्सा मिळावा. भावाचे असे म्हणणे होते की मी अशी रकम काही ठेवलेली नाही यावर रकम गुप्तपणे काढून ठेवलेली सिद्ध करण्यास पुरावा नसल्याने ज्या भावाने रकमेपैकी निम्मा हिस्सा मागितला होता, त्याने सभासदास असे सांगितले की मी गाईची शपथ घेऊन ही गोष्ट आपणास सांगतो याप्रमाणे गाईची शपथ घेण्याची त्याने इच्छा दर्शविल्यावर सभासदांनी या गोष्टीचा निवाडा गाईची शपथ न घेता होणे इष्ट आहे, कारण त्यासाठी गाईची शपथ घ्यावयाची म्हणजे शपथ घेणाराने गाईच्या मानेवर सुरी घेऊन सात चावयाची असा प्रकार प्रचलित होता. वादाचा निर्णय करणाऱ्या पक्षांनी या भावास असे सांगितले की आपल्या मराठा घर्माप्रमाणे अशा प्रकारची शपथ घेणे तुला योग्य नाही गाय हे फार प्राचीन काळापासून दैवत मानले गेले आहे व अशा देवतेच्या मानेवर सुरी घरणे म्हणजे त्या दैवताची अवहेलना करण्यासारखी आहे. ही गाष्ट महाराष्ट्र अथवा मराठा घर्माप्रमाणे पापकर्म आहे. सबब तू शपथ न घेता आपन्ही तक्रार स्वखुर्षीने सोडून दे पक्षांनी केल्या या उपदेशाचा सुपरिणाम त्या भावाच्या मनावर होऊन त्याने गुप्त घनापैकी निम्मा वाटा मिळावा, अशी जी तक्रार केली होती, ती सोडून दिली व पक्षांनी बाकीच्या मिळकतीचे वाटे वादवाप्रमाण करून दिले मानुषी प्रमाण असता दैवी प्रमाण म्हणजे दिव्य करण्याची मागणी उभयता वादारीकी कोणी एकाने केल्यास ती मान्य करण्यात येऊ नये, हे तत्त्व एका पुरातन निवाड्यात नमूद करून वादाचा निवाळ केल्याचे उदाहरण प्रस्तुत रथळी आम्ही नमूद करतो सातारा जिल्ह्याच्या खटाव परगण्यात दरुन या नावाचे एक खोडे आहे दुर्गादवीचा दुष्काळ पडल्यावर हे गाव ओस पडले गावातील लोक पोटा भरण्या करिता अन्न प्रदद्यात निघून गेले दुष्काळ संपल्यानंतर गावातील लोक परत येऊ लागले या गावचा वतनदार पाटील एक गवळी होता तो परत आल्यावर त्याचे पाटीलकी वतन दुसऱ्या एका इसमाने बळकावले होते तेव्हा त्याने देशक सभेपुढे आपन्ही पाटीलका बळकावून बसल्या माणसाकडून ती आपणास परत मिळावी अशा बद्दल विर्याद केली. याप्रमाणे विर्याद केल्यावर खटाव परगण्यातील निरानियत्यता ठिकाणाच्या वतनदार, पाटील, देशमुख, देशपांडे यांची सभा बोलाविण्यात आली. या सभेपुढे वतनदार गवळी पाटलाने त्याची पाटीलकी असल्याबद्दल गावातील

लोकाचा पुरावा दिला. या पुराव्यावरून पाटिलकी गवळ्याची असल्याबद्दल देशक समेची खानी झाली. यावर पाटिलकी बळकावून बसलेल्या माणसाने पाटिलकी माहीरी असल्याबद्दल मी दिव्य करतो असें देशक समेस सांगितलें. तेन्ना सभासदांनी " दिवस असता दिवा नाही, गोही असता खा नाही " असें त्यास सांगितलें व दिव्य करण्याची परवानगी दिली नाही व पाटिलकी वतन गवळ्याच्या मालकीचे आहे, असा निवाडा दिला. यातूनच रमृतीतील जे वचन मागे दिलें आहे त्या वचनातील आशय मराठी म्हणीत रुढ झाला असून सर्वसाधारण लोकास हें तत्त्व माहीत झालें होतें. आजपावेतो जी इतिहाससाधनें प्रसिद्ध झाली आहेत, त्यात दख्खन गवळ्या पाटिलकी वतनाच्या निवाड्याइतका जुना निवाडा प्रसिद्ध झालेला नाही.

ब्रिटिश राजवट सुरू झाल्यानंतर तत्पूर्वी अस्तित्वात असलेल्या या सर्व गोष्टी अंतर्धान पावल्या. ब्रिटिश राजवटीतील कायद्यान्वये दिव्यास मान्यता दिली गेली नाही. यामुळे यादाचे निवाड्याचे कामी दिव्य करण्याचा प्रघात अजिबात बंद पडला. दिव्याप्रमाणें ब्रिटिश राजवटीपूर्वीच्या साक्षिदारास यावयाच्या शपथाहि बंद पडल्या. ' परमेश्वरस्मरण करून खरें सागेन, खोटें सागणार नाही ' ही एकच शपथ निरनिराळ्या न्यायालयापुढें येणाऱ्या साक्षिदारांना फौजदारी व दिवाणी कोर्टांत देण्याचा प्रघात सुरू झाला. साक्षिदारास यावयाच्या शपथेबाबत इंडियन ओथ्स (शपथेचा) अँक्ट अमलात आला या कायद्यान्वये पूर्वकालच्या प्रघातांरीं एका प्रघातास मान मान्यता देण्यात आली. कोणत्याहि खटल्यात उभयतां पक्षकारांनी ' स्पेशल ओथ ' (विशिष्ट प्रकारची शपथ) घेऊन आपलें म्हणणें खरें आहे असें न्यायाधिपत्यास सांगितल्यास उभयतां पक्षकारांतर्फे काही एक पुरावा न घेतां निशिष्ट प्रकारची शपथ जो पक्षकार घेईल त्याचेतर्फे दाव्याचा निवाडा करण्यास यावा असें या कायद्याच्या कलमान्वये ठरविलें गेलें. विशिष्ट प्रकारच्या शपथेचे काही प्रकार येथें नमूद करतो.

गार्डने शॅपूट हातात घेऊन, मगवद्दीता ग्रंथ हातात घेऊन, पक्षकाराच्या इष्ट देवताच्या नावाचा उच्चार करून पक्षकाराने त्याच्या म्हणण्याप्रमाणें खरा मजकूर सांगेणें, अशा प्रकारच्या विशिष्ट शपथा प्रचलीत आहेत. खानदेश जिल्ह्यांत रेडेगावांतील शेतकरी वीरे लोकात ज्वारी हातात घेऊन शपथेवर मजकूर सांगणें, या प्रकारास ज्वारीची शपथ म्हणण्याचा प्रघात आहे. ज्वारी हातात घेऊन खोटा मजकूर सांगणें हें महत्त्वाप समजलें जातें व या कारणामुळे ज्वारीची शपथ घेऊन खोटा मजकूर सांगण्यास सहसा कोणी तयार होत नाही. निरनिराळ्या प्रांतांतील लोकांच्या समजुतीअन्वये विशिष्ट प्रकारच्या शपथेचे निरनिराळे प्रकार आढळून येतात.

दिवाणी अगर फौजदारी कोर्टांत जे साक्षिदार पुरावा देण्याकरिता येतात त्यांपैकी फौजदारी कोर्टाकडे ज्या गुन्ह्यांचा निवाडा करण्यात येतो त्या कामी प्रतिशेवर सांगी देणाऱ्या लोकांपैकी बरेच लोक, मग ते कोणत्याहि जातीचे असोत सत्य सांगणारे असतात. याने कारण गुन्ह्याच्या लयास व पूर्वचौकशी पोलिस अधिकाऱ्या-

कडून केली जात असल्यामुळे खोटी साक्ष देणारा साक्षीदार कांचित् आढळतो. दिवाणी कोर्टाकडून ज्या दाव्याचे निवाडे केले जातात, त्या दाव्याचे कामी पुढे येणाऱ्या साक्षीदाराचे वावरीत आतां सांगितलेला हा नियम आढळून येत नाही. या दाव्याचे कामी साक्ष देण्यास येणाऱ्या साक्षीदाराचें वर्गीकरण स्थूल मानानें खाली दर्शविल्याप्रमाणें करण्यास प्रत्यवाय नाही.

(१) खेडेगावांतील अशिक्षित साक्षीदारात सत्य सांगणाऱ्या साक्षीदाराचें प्रमाण बरेंच आढळून येतें.

(२) सुशिक्षित साक्षीदारात सत्य सांगणारानें प्रमाण शेतकरी व अदानी साक्षीदारापेक्षा बरेंच कमी आढळून येतें.

(३) वरील दोन प्रकारच्या साक्षीदारांपेक्षा गांधोगावीं काहीं लोकांचा धंदा वाटेल त्या दाव्यांत पैसे घेऊन साक्ष देण्याचा असतो. अशा प्रकारच्या साक्षीदारांना सत्यासत्यतेची चाड बिलकूल नसते. कित्येक दाव्यांत पक्षकारानें वकिलास त्याचें काम चालविण्याबद्दल मेहनताना म्हणून द्यावयाच्या रकमेपेक्षा दुप्पट तिप्पट रकम अशा साक्षीदारास पक्षकार देतात; असा अनुमर आला आहे. कोर्टांतील काम करणाऱ्या वकिलांना अशा प्रकारच्या साक्षीदारांची माहिती असते व चाणाक्ष वकिलाकडून होणाऱ्या उलटपटासमर्थी हे साक्षीदार सपशेळ खोटे ठरतात व न्यायाधीश त्याचेवर विलगूल विश्वास ठेवीत नाहीत. अशी जरी वस्तुस्थिति असली तथापि पक्षकारांना खोट्या दाव्याचे समर्थनार्थ असल्या साक्षीदारांना पैसे देण्याचा मोह आवरत नाही.

सुशिक्षित साक्षीदार दाव्याचे कामी साक्षी देण्यास आल्यास तो जो तोंडी पुरावा देतो, तो त्याच्या स्वार्थाच्या जाड येणारा नसला तर त्याची साक्ष सर्व-साधारणपणें सत्य मानण्यास हरकत नाही. परंतु त्याच्या स्वार्थास घोळा येईल असा पुरावा त्यास द्यावा लागल्यास तो परमेश्वराची शपथ घेऊन खोटे सांगण्यास कचरत नाही. सुशिक्षित साक्षीदाराच्या वर्गीपैकी व्यापारधंदा करणारे जे साक्षीदार असतात ते सर्वसाधारणपणें सत्य इकीकृत सांगतातच असें नाही. जी गोष्ट सांगितली असता त्याचें आर्थिक नुकसान होण्याचा संभन असतो तेथें ते इटकून खोटे बोलल्या-खेरीज राहात नाहीत. सावकारीचे धंदा करणारे साक्षीदार कुळाकडून व्याज दीड, दोन, तीन रुपये शेंकड्यांपर्यंत घेतात. ग्रामिसरी नोंदीत अथवा रोख्यांत व्याजाचा दर रुपया शेंकड्याचे नमूद केलेला असतो. असे सावकार प्रतिशेक दरया शेंकड्यापेक्षा अधिक व्याज घेतले नाही असें विनदिकृत खोटे सांगतात. असे सावकार त्यांच्या व्यवहारासंधर्षी जे जमाखर्च ठेवतात त्यांत व्याजाची घेतलेली रकम खरी नमूद केलेली नसते. हे सावकार दोन प्रकारच्या बऱ्या ठेवतात. कोर्टांत व इन्कम्-टॅक्स अधिकाऱ्याकडे व्याज रुपया दरापेक्षा अधिक घेतलेले दिलून येणार नाही, अशा प्रकारच्या जमाखर्चाच्या बऱ्या निराळ्या ठेवून खरा व्यवहार वसांत नमूद केला आहे, अशा जमाखर्चाच्या बऱ्या निराळ्या ठेवून रया कोणाच्या हानात पड-

गार नार्हीत अशी खबरदारी घेतात. निव्वेक सावकार कुळाकडून आलेला वसूल जमाखर्चाच्या बद्दीत जमा न करितां खाऊन जातात. आठ आणे दरापासून तो रुपया दरापावेतो व्याज कुळाकडून घेणारे व प्रामाणिकपणानें व्यवहाराचे जमाखर्चे ठेवणारे सावकार शेकडा ५-६ पेक्षा अधिक आढळून येत नार्हीत. सावकारी हा धंदा आहे व तो करणारा ब्राह्मण, वाणी, कुणबी, शेतकरी अगर अन्य कोणत्याहि जातीचा असो, त्या सर्वांत आता नमूद केलेला दोष आढळून येतो. ब्राह्मण व मारवाडी सावकार लबाड्या करणारे असतात असा सर्वसाधारण समज आहे. परंतु या जातीच्या सावकारांइतकेच लबाड्या करणारे सावकार अन्य जातींत आढळून येतात. या बाबतींत विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखी एक गोष्ट अशी की परमेश्वराची शपथ घेऊन खोटे सागण्याची तुम्हास दिकत कंशी घाटत नार्ही असें विचारलें असता ते असें म्हणतात की आमचा पैसा कोणत्या व्याजाच्या दरानें द्यावा हें ठरविण्याचा व त्याप्रमाणें व्याज घेण्याचा आमचा हक्क आहे. सरकार कायदा करून या आमच्या हक्कावर अतिक्रमण करितें सबब शपथ घेऊन खोटे सागणें यात काही पाप आहे, असें आम्ही मानीत नार्ही.

प्रस्तुत मनिर्लेदर्थ अंशट सावकारीचा धंदा करणाऱ्यास लागू असलेला कायदा अमलात आला आहे. कर्जाकड पैसे घेणाऱ्या कुळाची सावकाराकडून नागवणूक होऊं नये म्हणून हा कायदा सरकारनें केला. सरकारचा हा हेतु एका बाजूस राहून कुळाकडून घेण्यात घेणाऱ्या व्याजाच्या योगानें होणारी नागवणूक पूर्वीपेक्षा भलतीच वाढली आहे. शंभर रुपये कर्जाकड घेणाऱ्या कुळाकडून सावकार एकपासून तीन रुपये दरानें बारा महिन्यांचें व्याज अगोदरच कापून घेऊन बाकीची रक्कम कुळाच्या हातात ठेवतो व रक्कम रुपये १०० ची प्रामिसरी नोट अगर कर्जपोला कुळाकडून करून घेतो. हा नवीन कायदा केला, ते वेळीं सर्व प्रांतात पोहोचोपाडीं गावोगावीं अनेक कर्ज काढणारे लोक फार पूर्वीपासून आहेत व अशा लोकांना जरूर तें कर्ज मिळण्याची स्वल्प सोय सरकारनें आगाऊ न करितां एकदम हा कायदा अंमलात आणला. त्यामुळे कुळाची नागवणूक फारच मोठ्या प्रमाणात सुरू आहे. येथपावेतो केलेल्या विवेचनात न्यायाधिशपुढें साक्ष देण्याकरितां घेणाऱ्या लोकाविषयींचा जो अनुभव आम्हास आला तो नमूद केला आहे. दाव्याची चौकशी सुरू झाली म्हणजे ज्या एका महत्त्वाच्या गोष्टीची खबरदारी घ्यावी लागते, ती म्हाटली म्हणजे साक्षिदाराची उलटतपासणी करणें ही होय. एखाद्या पक्षकारानें आपल्यातर्फें साक्षीदार दिल्या असल्यास कोर्टापुढें त्या साक्षिदारास वक्रील जे सवाल विचारतात त्यास सरतपासणी असें म्हणतात. याप्रमाणें साक्षिदाराची सरतपासणी झाली म्हणजे विरुद्ध बाजूचा वक्रील त्या साक्षिदारास जे सवाल विचारतो त्याला उलटतपासणी असें म्हणतात. उलटतपासणी संपल्यावर साक्षिदाराची जमानी ज्या पक्षकारातर्फें होते त्याच्या वक्रीलानें त्यास विचारलेल्या सवालास फेरतपासणी असें म्हणतात. या तीन प्रकारच्या तपासणींत असंत महत्त्वाची व दाव्याच्या निर्णयानर परिणाम करणारी

सपासणी म्हणजे उलटतपासणी ही होय. या उलटतपासणीविषयी प्रस्तुत स्थळां थोडी पार चर्चा करणे अगत्याचे आहे. वकिलीचा धंदा करणाऱ्या विद्यार्थ्यांनी कायद्याची पदवी विश्वविद्यालयीन परीक्षेत उत्तीर्ण होऊन मिळविली असली, तथापि वकिलीचा धंदा करण्यास लागणारे खरे ज्ञान तो घडा करण्यास त्याने प्रारंभ केल्यावरच त्याला प्राप्त होत असते. कायद्याची पदवी मिळविल्याने त्याला जे ज्ञान प्राप्त होते ते पुस्तकीज्ञान असते. या ज्ञानाचा व्यवहारात कसा उपयोग करावयाचा याचे शिक्षण वकिलीचा घडा सुरू केल्यानंतर दिवाणी कोर्टातील निरनिराळे दावे चालविण्याची संधि त्यास प्राप्त झाल्यानंतर या घद्याचे खरे ज्ञान त्यास प्राप्त होऊ लागते. अशा प्रकारचे जे ज्ञान त्याला प्राप्त होते त्यातील अत्यंत महत्त्वाचे ज्ञान म्हणजे उलटतपासणी करण्याची कला हे होय. अगदी नवशिक्षा वकिलास उलटतपासणी करण्याचे भ्येय व ती करण्याची पद्धत याची कल्पना बिल्कुल नसते असा नवशिक्षा वकील उलटतपासणी करताना सरतपासणी करणाऱ्या वकिलाने साक्षिदारास विचारलेले प्रश्नच फिरून त्या साक्षिदारास विचारतो व साक्षीदार सरतपासणीत दिलेलीच उत्तरे फिरून देतो. अशा प्रकारची उलटतपासणी निष्फळ ठरते. कोणताही साक्षीदार न्यायाधिशपुढे काही विशिष्ट गोष्टी आपल्या जवानीत सांगण्याकरिताच येत असतो व ही उत्तरे त्याची कायमचीच ठरलेली असतात. एकाद्या घटनेविषयी साक्षीदार जी इकीकत सांगतो ती इकीकत उलटतपासणी करताना घटनेचा काळ, स्थळ व घटना घडली ते वेळी ती घटना पहाणारे अन्य लोक यासंबंधाची माहिती याकाईने उलटतपासणी करणाऱ्या वकिलाने साक्षीदाराकडून कडून घेणे जरूर असते. दाव्याचे कामी असल्या घटनांची इकीकत सांगणारे अन्य साक्षीदार न्यायाधिशपुढे येतात. त्याच्या उलटतपासणीत या संबंधाची माहिती उलटतपासणी करणाऱ्या वकिलाने काढून घेतली म्हणजे एकाच मुद्यासंबंधी निरनिराळे साक्षीदार उलटतपासणीत जी इकीकत सांगतात ती परस्परविरोधी स्वरूपाची आढळल्यास साक्षिदाराच्या जवान्या खोल्या असून भरवशास पात्र नाहीत असे ठरते. याशिवाय दाव्याचे कामी साक्ष देण्याकरिता येणारे साक्षीदार यांचा व त्या पक्षकारात ते साक्ष देण्यास येतात त्याचा संबंध कोणत्या प्रकारचा आहे या गोष्टीहि उलटतपासणी करणाऱ्या वकिलाने काढून घ्यावयाच्या असतात. नाते, स्नेह व आर्थिक संबंध या विषयांचे प्रश्न उलटतपासणी करणाऱ्या वकिलाने साक्षिदारास विचारले म्हणजे निव्वळ सत्य इकीकत सांगण्याकरिता न्यायाधिशपुढे साक्षीदार आला नाही, अशाविषयी न्यायाधिशची खात्री झाली, तर तो साक्षीदार विश्वासास पात्र नाही असे ठरते. या व अशा प्रकारचा अन्य. कित्येक गोष्टी उलटतपासणी करणाऱ्या वकिलास उलटतपासणीत काढून घेता येतात. दाव्याचे कामी असा एकादा विशिष्ट स्वराचा मुद्दा काढण्यात आला असला की ज्या विषीत मुद्याविषयीची माहिती त्या मुद्याविषयीचे ज्ञान ज्या प्रमाणात दिलेले असते त्याची माहिती त्या प्रमाणाचा आधार प्रथम वकिलाने करून घेणे जरूर असते. अशा प्रकारची माहिती

त्यानें करून घेतली नसल्यास उलटतपासणी करणाऱ्या वकिलाची उलटतपासणी निष्फळ ठरते. सरकारवर केलेल्या एका दाव्याचे कामी दोन तीनशें वर्षांपूर्वीचा एक फारशी लेख पुराव्यास दाखल करण्यात आला होता. या लेखाचें वाचन करून त्याचा बरोबर अर्थ करण्याकरितां डेक्कन कॉलेजच्या फारशी व अरबी जाणणाऱ्या मुसलमान प्रोफेसराची साक्ष शाची व त्यानें आपल्या जवानीत सरकारच्या म्हणण्यास पोषक असा अर्थ त्या लेखाचा सांगितला. यानंतर सदर साक्षिदाराचा उलटतपासणी विरुद्ध बाजूच्या वकिलांनीं करावयाची त्यास फारशी भाषा अवगत नव्हती. यामुळे त्याचेकडून प्रोफेसराची उलटतपासणी समाधानकारक रीतीनें शाली नाहीं व त्याच्या पक्षकारास अनुकूल असें उलटतपासणीत कांहींच निष्पन्न शालें नाहीं. या वादाची चौकशी ज्या न्यायाधिशपुढें चालली होती तो सिंधप्रान्ताला असून पर्शियन भाषा व लिपि उत्कृष्टपणें जाणणारा होता व मुंबई विश्वविद्यालयची कायद्याची पदवीहि त्यानें संपादन केलेली होती. या दाव्याचे कामी सरकारतर्फे साक्ष देण्यास आलेले डेक्कन कॉलेजचे प्रोफेसर व विरुद्ध बाजूचे वकील या दोघांनाहि न्यायाधीश फारशी भाषा व लिपि उत्कृष्ट जाणणारे आहेत हे साहीत नव्हतें. सरकारतर्फे प्रोफेसराची साक्ष व्हावयाची आहे हें न्यायाधिशाना खटल्याच्या चौकशीस सुरुवात होण्यापूर्वीच साहीत असल्यामुळे न्यायाधिशानीं हा लेख काळजीपुरस्सर वाचून ठेवून त्याचा बरोबर अर्थ लावला होता. प्रोफेसराची सरतपासणी, उलटतपासणी व फेरतपासणी झाल्यावर न्यायाधिशानीं प्रोफेसराना कोर्टातर्फे खाल विचारण्यास सुरुवात केली व अर्घ्या तासाचे आत प्रोफेसरानीं सरतपासणीत सांगितलेला अर्थ चुकीचा आहे असें प्रोफेसरान्या तोंडून बदविलें. या एका उदाहरणावरून ज्या मुद्याविषयी उलटतपासणी करावयाची त्याचेसंबंधाच शान कोणत्या प्रकारचे उलटतपासणी करणारापाशीं असले लागतें हे दिसून येईल. उलटतपासणी हा एक स्वतंत्र विषय असून त्यावर अनेक लोकानीं ग्रंथ केलेले आहेत; पण प्रस्तुत या ग्रंथाचा हा मुख्य विषय नसल्याकारणानें यासंबंधाचें अधिक दिग्दर्शन करण्याचें प्रयोजन नाहीं. -

दाव्याचे कामी प्रारंभी दर्शविल्याप्रमाणें दाव्याच्या निकालावर परिणाम करणारा हा लेखी पुरावा असतो हे आम्ही नमूद केलेच आहे. हा पुरावा घेलेवर कोर्टात दाखल करण्याची जबाबदारी वकिलांने न घेतल्यास पक्षकाराचें कसें नुकसान होतें याचे आम्हीं पूर्वीच दिग्दर्शन केले आहे.

आतां प्रथमतः दर्शविल्याप्रमाणें दाव्याच्या चौकशीचें काम कोर्टापुढें समाप्त झाल्यावर उभयपक्षां पक्षकारातर्फे वकिलांना आवापल्या पक्षकारातर्फे तक्रारी कोर्टापुढें मांडण्या लागतात. कित्येकांचा असा समज आहे कीं इंग्रजी मागेत सकाराईदार मापण केल्यानें पक्षकाराची याजूयशस्वी ठरते. परंतु हा समज अत्यंत चुकीचा आहे. दाव्याचे कामी झालेल्या पुराव्यावरून वादपक्षांत आलेले मुद्दे कसे विद्व

होतात याविषयीची न्यायाधिकाची खात्री करून देणे हातस वकिलाची खरी करा-
मत असते. कित्येक दाव्यांत निव्वळ काही मुद्दे कायद्याचे असतात, त्या कायद्याच्या
मुद्यासंबंधी आप या पक्षकारास पोषक असे दावकोटीने केलेल्या निवाड्याचे आधार
न्यायाधिकास दाखवून त्याची खात्री करून दिली म्हणजे त्या वकिलाची बाजू बघली
होते. एके काळी सफाईदार इंग्रजी भाषा बोलणे ही मोठी महत्त्वाची गोष्ट समजली
जात असे. जिल्हा कोर्टातील न्यायाधीश, वकील व पक्षकार यांना मराठी भाषा अव-
गत असते. असे असता दाव्याचे चौकशीचे वेळी इंग्रजी भाषेत तक्रार सांगण्याची
वास्तविक काही जरूरी नसते. परंतु इंग्रजी भाषेत भाषण केल्याने दाव्याचे कामातीळ
पक्षकार व दाव्याचे काम चालू असता ते ऐकण्याकरिता कोर्टात बसलेले अन्य लोक
याचे मनावर आपल्या स्वतःच्या विद्वत्तेची छाप बसविण्याकरिता इंग्रजी भाषेत भाषण
करण्याच्या पद्धतीचे वकील अवलंबून होती. प्रस्तुत मराठी भाषेचे वाजवी स्थान
बळकावणाऱ्या इंग्रजी भाषेचे उच्चाटन होत असून मराठी भाषेस तिचा वाजवी
एक व मान प्राप्त होऊ लागला आहे.

प्रकरण ८ वे

१ वकील, वकिलवर्ग

व

वकिलीचा धंदा

वकील शब्दाची उत्पत्ति व पूर्वेतिहास

महाराष्ट्र मराठ्यांची राजसत्ता लबास जाऊन इंग्रजांचे राज्य इ. स. १८१८
त स्थापन झाल्यानंतर या प्रांतातील लोक समाजापैकी व्यक्तिवर्त्तीत उत्पन्न होणाऱ्या
वादाचा निर्णय करण्याकरिता दिवाणी कोर्टे इंग्रजांनी स्थापन केली व दिवाणी कोर्टे,
वकील, वकिलवर्ग व वकिलीचा धंदा याचा उदय झाला. मुंबईचे गव्हर्नर व
त्याचे फॉर्मिगलर यांनी १८२७ सालात दिवाणी कोर्टे, न्याय देणारे, न्यायाधिकारी व
अन्य दुध्दम प्रकारचे अधिकारी दाखवत इ. स. १८२७ सालचा रेग्युलेशन २ रा
मंजूर करून अमलात आणला. त्याचा उल्लेख मागे केलाच आहे. या कायद्याने
वकिलीच्या धंद्यास जन्म दिला व या कायद्याबरोबरच वकिलीचा धंदा करणारा
वर्ग ब्रिटिश रियासतीच्या पूर्वी अस्तित्वात नसलेला उदयास आला.

वकील हा शब्द मराठी भाषेतील नसून तो अरबी भाषेतील आहे, व या शब्दाचा प्रवेश भरतखंडात मुसलमानी राजसत्तेबरोबर झाला. वायव्य सरहद्दीवरून मुसलमानांच्या स्वाऱ्या हिंदुस्थानवर नवव्या दहाव्या शतकांत होण्यास प्रारंभ झाला. याप्रमाणे काही स्वाऱ्या झाल्यावर त्यांची राजकीय सत्ता उत्तर हिंदुस्थानांत अकराव्या शतकापासून प्रस्थापित झाली. पूर्वकालीन इस्तिनापूर ही जी पांडवांची राजधानी तिजला दिल्ली हे नामाभिधान प्राप्त झाले व त्या कालानंतर हिंदुस्थानात जी निरनिराळी मुसलमान राजघराणीं झाली त्यांची राजधानी दिल्ली शहरच राहिली.

याप्रमाणे मुसलमानघर्मी लोकांची राजसत्ता उत्तर हिंदुस्थानांत प्रस्थापित झाल्यानंतर या राज्यकर्त्याबरोबर मुसलमानी कायदा, चालीरीति, शिष्टाचार, अरबी व फारशी भाषा यांचा प्रवेश हिंदुस्थानात झाला. मुसलमानी विवाहाच्या कायद्यानुसार मुसलमान बधूवरांचा विवाहाचा करार काजीसमोर नोंदला जात असे. विवाहाच्या कराराचा लेख लिहिला गेल्यावर बधूवरान्या त्या लेखावर सहा केल्या जातात. याप्रमाणे या लेखावर सहा झाल्यावर बधूवरान्यातर्फे दोन गृहस्थान्या सहा केल्या जात. या सहा करणान्या गृहस्थास वकील ही संज्ञा आहे व याच अर्थाने मुसलमानी समाजात हा शब्द, इंग्रजी राज्य स्थापन होण्यापूर्वी मुख्यतः रुढ होता. मुसलमानी कायद्यान्वये प्रजेत उत्पन्न होणाऱ्या वादाचा निवादा करण्याचे काम काजीकडे असे. काजीपुढे वादाची चौकशी केली जात असतां प्रस्तुत न्यायाचे कोर्टात ज्याप्रमाणे पक्षकारातर्फे काम चालविण्याकरितां दोन वकील असतात, तशा प्रकारच्या वकिलांकडून वादाच्या चौकशीचे वेळीं काम चालविले जात असे, असे विधान करण्यास प्रस्तुत जी इतिहाससाधनें उपलब्ध झाली आहेत, त्यात काही पुरावा उपलब्ध झालेला नाही. इंग्रजी राजसत्ता स्थापन होण्यापूर्वी एका राजाच्या दरबारीं दुसऱ्या राजाचा अधिकारी, या दोन्ही राजांच्या दरम्यानचा व्यवहार करणारा जो अधिकारी असे त्याला वकील ही संज्ञा होती व इंग्रजपूर्वकालीन ऐतिहासिक वाङ्मयात या शब्दाचा उल्लेख अनेक ठिकाणी आढळतो.

हिंदुधर्मशास्त्राचे संस्कृत भाषेतील श्रुतिस्मृति बाजव्य फार प्राचीन काळापासूनच उपलब्ध झाले आहे त्यात वकील या प्रस्तुत अर्थाने समजल्या जाणाऱ्या व्यक्तीचा उल्लेख आढळत नाही. सर्वोत्तम प्राचीन असा मनुस्मृतिग्रंथ ख्रिस्ती रुनाच्या पूर्वी शंभर ते नंतर शंभर या दरम्यानच्या काळात रचिला गेला, ही गोष्ट मान्य झाली आहे. या ग्रंथात प्रजेतल उत्पन्न होणाऱ्या वादाचा निर्णय कोणत्या घर्मान्वये (कायद्यान्वये) करावा, त्याचप्रमाणे तो कोणी व कोणत्या पद्धतीने करावा, याविषयी विस्तृत विवेचन आढळते. परंतु ज्या दोन व्यक्तींमध्ये वाद उपास्थित झाला असेल, त्यांच्यातर्फे त्याचे प्रतिनिधि म्हणून इनर होऊन वादाचे काम न्यायाधिशापुढे चालवावे, अशा प्रकारचा उल्लेख कोठे आढळत नाही. हिंदूंच्या धार्मिक कृत्यांत हिंदुधर्मशास्त्रकारांनी प्रतिनिधित्वाचे तत्त्व मान्य केले आहे. एकादे धार्मिक कृत्य करावयाचे असल्यास राजमानाने विधिपूर्वक संकल्प घेऊन ते कृत्य त्याच्या

यतीने उपाध्यायान्या द्वारे करणाऱ्या रुयत ठेवण्यात जाली आहे; परंतु ही सवन्त धर्त व्यक्तीत उद्योग होण्याचा वादाचा निर्णय न्यायाधिशाकडून घेण्या जात असता याद यागणाऱ्या पक्षकारास दण्यात आल्याने आढळत नाही.

मनुस्मृतीनंतर अनेक अन्य स्मृतिग्रंथ व स्मृतिवृत्ति टीनाग्रंथ भरतखंडात रचिले जाऊन प्रसिद्धि मिळाली आहे परंतु या सर्व ग्रंथांत इत्थल्या वकिलाप्रमाणे न्यायाधिशाकडून वादनिर्णयाने काम घेले जात असता वकिलासारखे पक्षकारातर्फे काम करणाऱ्या गृहस्थाची नेमणूक करणावद्दलचे उल्लेख कोठे आढळत नाहीत. तथापि या यावर्तत एखाद्या उच्च विद्वानाचा अभिप्राय मिळाल्यास या मुद्याच्या धर्मेच्या दृष्टीने उपयुक्त होईल असे वाटल्यासून याई प्राशगाठशालेचे व धर्मकोश कार्यालयाचे प्रमुख तर्कदीर्घ लक्ष्मणशास्त्री जोशी यांना या मुद्याविषयी अभिप्राय कळविण्याबद्दल पत्र लिहिले. त्यांनी या मुद्यासंबंधाने जो अभिप्राय आम्हास कळविला आहे, तो अशाच्या तसाच आम्ही खाली देतो:—

“शुक्रनीतीमध्ये व्यवहारमिश्र मनुष्याने वाद चालविण्याकरिता (वादी किंवा प्रतिवादी यांच्यातर्फे, प्रतिनिधि म्हणून असा नेमणा) असे म्हटले आहे. धर्मकोश व्यवहारकड पृ. १३५ पाहा.) हा प्रतिनिधि म्हणजे, वकील असे म्हणण्यास हरकत नाही. फौटिल्य अर्थशास्त्रात “निसृष्ट व्यवहार” सशक्त व्यवहाराधिकारी सांगितला आहे. मुखत्यार किंवा वकील असे दोन्ही अर्थ याचे होतात (व्यवहारकांड पृ. ५५१ पाहा.) बृहस्पतिस्मृतीत निसृष्टार्थ ही संज्ञा बरील अर्थीच योजलेली दिसते. (पृ. ५६३ पाहा.) संश्लेष किंवा नियोगकृत म्हणजे नेमलेला; असा परार्थवादी, वादी प्रतिवादींनी वादाकरिता नेमावयाचा असतो, असे काव्ययन स्मृतिवरून दिसते. (पृ. ११६ च्य कांड) संश्लेष किंवा नियोगकृत म्हणजे नेमलेला. परार्थवादी म्हणजे दुसऱ्याकरिता वाद करणारा. हा वकीलच असावा असे निश्चित म्हणता येत नाही, मुखत्यारादि असू शकेल, परंतु नारदस्मृतीच्या असाहायभावात पाटलीपुत्र येथे वडलेली एक गोष्ट (उपाख्यान) सांगितली आहे. यात वादीप्रतिवादीतर्फे नेमलेल्या दोन वकिलाचा स्पष्ट निर्देश आहे. ते दोघे वकील न्यायसभेत स्मृतिशास्त्रांच्या आधारें आपापले पक्ष समर्थित करीत आहेत. या वकिलाचीं नावे अनुक्रमे स्मार्तदुर्धर व स्मार्तशंखर अशी आहेत. स्मार्त याचा भावार्थ येथे स्मृतिशास्त्रांच्या आधारें पक्ष मांडणारा किंवा खडण करणारा असा दिसतो. वर उद्धृत केलेल्या शुक्रनीतीत वकिलाची फी निर्दिष्ट केलेली आहे. (बरील असाहायभाष्य धर्मकोश, व्यवहारकांड पृ. ६९३ व ६९४ यावर पाहा.) बरील असाहायभाष्य अस्तक स्वरूपात विद्यमान नाही. असाहाय हा संगल्यत जुना असा स्मृतीचा टीकाकार होय. मेघातिथी निशानेश्वर हे त्यांच्या नंतरचे धर्मकोशात उद्धृत केलेले असाहायभाष्य कल्याणभट्ट नावाच्या बऱ्याचशा अलीकडच्या पद्धतीने स्वतःची मखल्यशी करून “मूल स्वरूप बदलून टाकलेले भाष्य आहे.”

शास्त्रीबोवाचा हा अभिप्राय लक्षात घेता इमजी राज्याची स्थापना झाल्या नंतर ज्या प्रकारचा घदेवाईक वकीलवर्ग अस्तित्वात आला, तशा प्रकारचा वकील वर्ग इ. स. १८१८ सालापूर्वी महाराष्ट्रात कधी काळी अस्तित्वात होता असे विधान करणे सत्यास धरून होणार नाही.

हिंदुधर्मशास्त्राचा इतिहास लिहिणारे सुप्रसिद्ध डॉ. काणे यांनी स्मृत्यादि ग्रंथांचे आलोचन करून वकीलवर्ग व वकिलीचा घडा करणारे लोक ब्रिटिश राजवटीपूर्वी अस्तित्वात होते की कसे याची चर्चा करून खालील अभिप्राय व्यक्त केला आहे तो महत्त्वाचा असल्याकारणाने आम्ही येथे उद्धृत करतो.

An interesting question arises whether lawyers as an institution existed in ancient India. The answer must be that so far as the Smritis are concerned there is nothing to show that any class of persons whose profession was the same as that of modern counsel solicitors or legal practitioners, and who were regulated by the State existed. This does not preclude the idea that persons well-versed in law of the Smritis and the procedure of the courts were appointed (Niyukta) to represent a party and place his case before the court. The procedure prescribed by Nar, Br and Kat reaches a very high level of technicalities and skilled help must often have been required in litigation. In the com of Asahaya as edited by Kalyanabhatta on Nar (rnadana 4) there is an instructive story from which it appears that persons who had studied the Smritis helped parties in return for a monetary consideration to raise contentions before the court. But there also the helper comes forward saying that he is a very old friend of the family and has been appointed by the party to represent him. So he corresponded to what is called a recognized agent of the Indian Civil Procedure Order III r 2 (Act of 1908) in Subra IV 5 114-117 some important rules are given. 394 the person who is appointed to represent a party should get as his wages 1/16 1/10 1/40 1/80 or 1/160 part of the amount in dispute, that the wages become less and less as the claim in dispute, becomes higher or if several persons employ one representative one

who knows dharmashastra and the procedure of lawsuits should be appointed as representative and not any one who is deficient in these; if the representative takes wages without knowing these he should be punished by the King. A representative is to be appointed by the party and not by the king at his will; if the representative allows the matter entrusted to him to fail owing to his greed he is liable to be fined. 395 In the 'Questions of Milinda' (S. B. E. Vol. 86 p. 238) there is a passage about certain bhikkhus in the 'City of Righteousness' (dhammanagara) who are styled 'dhammapanikas' (dealers in dharma) and are described as follows : ' (bhikkhus) who is the spirit and the letter in its arguments and explanations, its reasons and examples teach and repeat, utters forth and recapitulate the threefold word of the Buddha; such bhikkhus are called, O King, lawyers in the blessed one's city of Righteousness; and on page 239 there are 'dhammaseththino (bankers of dharma), which word reminds of the sresthin in the Mricchakatik. The dhammapanikas probably correspond to such lawyers as Smartadurdhara mentioned above. The rules of Sukra make a near approach to the modern institution of the Bar and the fees prescribed by Sukra are similar to those allowed by the Bombay Regulation II of 1827 and by Schedule III to the Bombay Pleaders' Act (Bombay Act XVII of 1920).

महाराष्ट्र इ. स. १८१८ साली इंग्रजी राज्याची स्थापना झाल्यानंतर जी न्यायनिवाडा करण्याची पद्धत मागील मागात वर्णन केल्याप्रमाणे उदयास आली, तीच अनुसरून मुंब्यातच नमूद केल्याप्रमाणे वकीलवर्ग जन्मास आला. मुंबई बेट हे मूळ पोर्तुगीजांच्या मालकीचे होते. पोर्तुगीज राजकन्या कॅथेरिना ब्रॅगंसा हिचा विवाह इंग्लंडच्या दुसऱ्या चार्ल्स राजाबरोबर झाल्यानेही हे बेट इंग्लंडच्या राजास इ. स. १६६२ सालत आदण मिळाले व ते त्याने इ. स. १६६८ त ई. ई. कंपनीस माझ्याने दिले. तेव्हापासून तेथे इंग्रजांची राजसत्ता प्रस्थापित झाली. याप्रमाणे त्या प्रदेशात इंग्रजांची राजसत्ता प्रस्थापित झाल्यावर तेथे इंग्लंड देशातील प्रचलित असलेली न्यायदान-पद्धति, न्यायालय व प्रजेतील वादांचे निवाडे करणारे

न्यायाधीश यांच्यापुढे वादाचा निवाडा करण्याचें काम चालू असतां उभयतीं वाद्यां-
तर्फे तक्रारी मांडणारा वकीलवर्ग अस्तित्वात आला होता. याप्रमाणें मुंबई घेतात
प्रस्थापित झालेल्या न्यायदानपद्धतीप्रमाणें हुबेहूब पद्धत पेशव्याकडून जिकलेल्या
प्रदेशांत इंग्रज राज्यकर्त्यांनीं सुरू न करिता निराळी पद्धत सुरू केली. या पद्धतींत
मुंबई वेढातील सॉलिडिटीसंप्रदायाची सन १८२७ च्या २ व्या रेग्युलेशन अन्वये
वकील या संज्ञेनें प्रस्तुत जो वर्ग ओळखिला जातो, तो निर्माण केला. इंग्रजांनीं
स्थापन केलेल्या नूतन न्यायदान-पद्धती अन्वये कोणत्याहि वादाचा निर्णय कराव-
याचा म्हणजे त्या वादातील पक्षकारांच्या तक्रारी योग्य प्रकारे न्यायाधिकापुढे मांडून
वादाचा निर्णय करण्याचे कामीं न्यायाधिकास मदत करण्याकरिता वकिलासारख्या
व्यक्तींची आवश्यकता होती. या दृष्टीनें वरील कायद्यात वकिलाची नेमणूक करणे व
वकिलानें पक्षकारातर्फे हजर होऊन वादानें काम चालविणें या संबंधाचीं युक्त
कलमें या कायद्यात समाविष्ट करण्यात आलीं, येथपर्यंत केलेल्या विवेचनावरून
वकील, वकीलवर्ग व वकिलाचा घंदा ब्रिटिश राजसत्तेपूर्वी अस्तित्वात नसून एव्हा-
पासूनच तो प्रथमतः अस्तित्वात आला, ही गोष्ट जरी खरी असली, तथापि
व्यक्तीव्यक्तीत उत्पन्न होणाऱ्या वादाचा निवाडा करून घेण्याकरिता ब्रिटिश राजवटी-
पूर्वी जी पद्धत अस्तित्वात होती, तीत उभयतीं वादांस वादनिर्णयाच्या कामीं,
तत्कालीन कायद्याचें ज्ञान अथवा न्याय लोकाकडून मदत मिळत असे व अशा
लोकांच्या सल्ल्याचा वादनिर्णयाच्या कामी उपयोग होत असे. ब्रिटिश राजवटीच्या
काळापूर्वी मराठी राजसत्तेच्या काळातली जी इतिहाससाधनें प्रस्तुत उपलब्ध झालीं
साहेत, त्यांच्या परीक्षणावरून निदर्शनास येणाऱ्या एका महत्त्वाच्या बाबीचा उल्लेख
प्रस्तुत स्थळीं करणे जरूर आहे. त्या काळीं वतनासारख्या मूल्यवान् मानण्यात येणाऱ्या
मिळकतीसंबंधाचे वाद उपस्थित झाले असता वाद सांगणाऱ्या दोन व्यक्तींपैकीं
एखादी व्यक्ती निर्धन अगर हुबळी असली तर तिच्यातर्फे द्रव्य खर्च करून वाद
सांगण्याचें काम एकादा सधन व बुद्धिमान इसम, मिळकतीपैकीं काहीं हिस्सा
मोबदला घेऊन वाचतेतर्फे वाद चालवीत असे. याप्रकारे निर्धन व हुबळ्या व्यक्तीच्या
वतीनें काम चालविणाऱ्या व्यक्तीस 'पाठिराखा' असे म्हणत. वाद यशस्वी-
पणे सांगण्याच्या कामीं हा पाठिराखा ज्या खट्याटोपी करावयाच्या त्या करी व जरूर
तर सरकारदरवारातील मोठमोठ्या अधिकाऱ्यास जरूर ते द्रव्यहि देऊन त्या
वादात यश मिळवी. छत्रपति राजाराम महाराजांच्या काळीं प्रसिद्धीस आलेले राम-
चंद्र मालकंठ अमात्य यांनीं मोठमोठ्या व मूल्यवान् वतनामिळकतीचे हिस्से पाठी-
राखेवणा करून पंशादन घेत्वाबद्दलचे कागदपत्र प्रसिद्ध झाले आहेत. याचें एक
उदाहरण मराठ्यांचे इतिहासाची साधनें, खंड ८, लेखाक ४२, तारीख ४ आक्टोबर
सन १६९१ सालचें आढळते. या लेखास नेमपत्र असें म्हटलें आहे. या लेखाचा
आशय रथांत घेतला असतां नेमपत्र म्हणजेच करारपत्र असें दिसून येते. कुण्याजी
सुलगा इत्यादि लोकांच्या मालकीचे १६ गांवांचे देसकुळकरण व गांवकुळकरण होत,

या सर्व लोकांची स्थिति अत्यंत गरिबीची होती, त्याचें हें वतन विसाजी काशी अर्पण इत्यादि लोकांनी जबरदस्तीने त्यांचे तान्यतून घेऊन या वतनाचा उपभोग ते घेत असत याबद्दलचे पंचाने निवाडे घृष्णाची बुलगो इत्यादि लोकांच्या तर्फे झाले अथवा हे त्यांचे प्रतिपक्षी सरकारदरबारातील मोठमोठ्या लोकांस लाच देऊन आपलेतर्फे वादाचा निवाडा करून घेऊन जबरदस्तीने वतनाचा उपभोग घेत ही इफीकत रामचंद्र नीलकंठ अमात्य यांस बुलगो मजकुरांनी निवेदन केली. बुलगो व अमात्य यांच्यात खालीलप्रमाणे नेमपत्र झालें. “रामचंद्र नीलकंठ यांशी बोलिले जे, स्वामाने या गोष्टीस मन घालून देसकुळकरण व गावकुळकरण व ज्योतिष ऐवें घावें ऐसा तह झाला गावकुळकरणे व ज्योतिष पधरा व देश फुडवर्ण हे निमे आपले संतोपें देतो, आपली पाटी व साहेता पुरवावी.....हे गोष्टीस राजश्री रामचंद्र नीलकंठ यांनी मान्य केलें.”

या प्रकारें करार करून अनेक गरीब व विपन्नावस्थेतील वतनदायांनी, त्यांच्या वतनाचा जोरावारीने उपभोग घेणाऱ्या प्रतिपक्षाकडून वतन मिळविल्याची कित्येक उदाहरणे त्या काळचीं उपलब्ध झाली आहेत. अशा प्रकारचा पाठिराखेपणा करून निर्धन व दुबळ्या व्यक्तींच्या तर्फे वाद सांगणे ही गोष्ट कायद्याच्या व न्यायाच्या विरुद्ध त्या काळी समजली जात नसे. इंग्लंडातील पूर्वे व प्रस्तुत कायद्यान्वये पाठिराखेपणा करून मिळकतीचा हिरसा मोवदला म्हणून मिळविणे या प्रकारास (चॅपटी ऍड मेन्टेनेन्स) असे म्हणतात. प्रस्तुत काळी हिंदुस्थानांत इंग्रजी कायद्याचें हें तत्त्व मान्य करण्यांत येत नाहीं कित्येक गरीब लोकाना द्रव्याच्या अभावां त्यांची मूल्यवान् मिळकत एकाद्या जबरदस्त व्यक्तीने बळकाविली, तर जरूर तें द्रव्य खर्च करून ती परत मिळविण्याची ऐपत नसते. अशा व्यक्तीची विर्याद कोर्टांत दाखल करून ती मिळकत त्या व्यक्तीस परत मिळवून दिल्यावर त्या मिळकतीपैकी कांहीं भाग मोवदला घेतल्या तर हा व्यवहार इंग्रजी कायद्यान्वये जरी वेकायदेशीर मानला जातो, तरी हिंदुस्थानांत प्रस्तुत काळी वेकायदेशीर मानला जात नाहीं. प्रिव्हीकौन्सिलचे या सवधाचे निवाडे प्रसिद्ध आहेत

मार्गे दर्शविल्याप्रमाणे इंग्रज राज्यकर्त्यांनी इ. स. १८२७ सालात जे अनेक रेग्युलेशन मंगूर केले त्यांत वकीलासंबंधाचा १८२७ चा २ रा रेग्युलेशन मंगूर केला त्यातील वकिलासंबंधाची कलमें पुढील विवेचनात आली आहेत तथापि वकील या नात्याने वाद करणाऱ्या व्यक्तींच्या तर्फे हजर होऊन त्या वादाचे काम न्यायाधिकापुढे चालविण्याकरिता लागणारी पात्रता वकिलात आहे की नाहीं, हें ठरविण्याची योजना रमा काळी अमलात आणली गेली नव्हती. परीक्षा देऊन तें उत्तीर्ण होणाऱ्या व्यक्तीस वकिली करण्याची परवानगी देण्याची पद्धति हा कायदा झाल्यानंतर बरेच वर्षांनी अमलात आली ही गोष्ट जरी खरी असची, तरी ज्याला न्यायाधिकापुढे वादाचे कामी तत्कार सांगण्याकरिता पत्रकारातर्फे पुढे यावयाचें, तें काम करण्याची पात्रता त्याच्यात आहे किंवा नाहीं याची तपासणी करून

नंतर वकिली करण्याची परवानगी दिली जात असली पाहिजे, असे अनुमान करण्यास हरकत नाही. चरित्र प्रकारचे न्यायाधीश त्या काळीं गोरे इंग्रज असत. त्यांना मराठीचें ज्ञान सधातयाच असे. त्यांच्या मदतीकरिता मराठी व इंग्रजी जाणणारा एतद्देशीय शिरस्तेदार असे. गोरा न्यायाधीश व शिरस्तेदार यांचे समक्ष वकिलीचा घंदा करून इच्छिणाऱ्या उमेदवाराची पानता ठरविली जाई. जुन्या पिढीतील एका वकिलानां आम्हांस सांगितलेली त्या काळची एक प्रचलित दंतकथा अशी आहे कीं कोणा एका श्रीमान् गृहस्थाकडे एक हुशार शागीर्द होता, त्यानें वकिलीचा घंदा करण्याचें ठरविलें व शिरस्तेदाराशीं संधान बांधून तो गोऱ्या साहेबापुढें परीक्षेकरिता उभा राहिला. साहेबानें उमेदवारास वकीलपनास स्टॅप कितीचा लागतो, असा प्रश्न केला, परंतु उमेदवाराला ही गोष्टाई माहिती नव्हती. उमेदवार ओं ओं करून लागला. तेव्हा शिरस्तेदारानें साहेबास सुनावलें, आठ आण्यांचा स्टॅप लागतो, असें उमेदवार म्हणत आहे. शिरस्तेदारानें याप्रमाणें सुनावणी करताच साहेबानें त्या शागीर्द उमेदवारास वकिली करण्याची परवानगी दिली. ही परवानगी मिळाल्यानंतर शागीर्द उमेदवारानें हुशार व जाणते कारकून नोकरीस ठेवून वकिलीचा घंदा सुरू केला व थोड्याच काळांत आषाढी मारून द्रव्यहि पुष्कळ मिळविलें. ही त्या काळची जरी सत्यकथा असली, तरी त्या काळचे सर्वच वकील अशाच पद्धतीनें झाले असें म्हणता येत नाही.

इ. स. १८२७ सालापासून तों मुंबईच्या हायकोर्टाची स्थापना होईपर्यंत वकिलीची परीक्षा वकील होऊ इच्छिणाऱ्या उमेदवारास द्यावी लागत असे, असें दिसत नाही. मुंबई हायकोर्टास यादशहाकडून जी सनद देण्यात आली त्या सनदेअन्वयेणें हायकोर्टानें वकिलीचा घंदा करणा या उमेदवाराची लायकी ठरविण्याकरिता सालोसाल परीक्षा घ्या, असें ठरवून दिलें. या ठरावान्वये जिल्ह्या व हायकोर्ट अशा वकिलांच्या दोन निरनिराळ्या परीक्षा घेण्यास हायकोर्टानें प्रारंभ केला. तेव्हापासून प्रस्तुत ज्या प्रकारचा वकीलवर्ग आहे तथा प्रकारचा वकीलवर्ग अस्तित्वात आला. प्रारंभी ही परीक्षा देशी भाषेंत घेतली जात असावी असें वाटतें कारण १९१२ सालापर्यंत इंग्रजी न जाणणारे जुने मराठी वकील अनेक ठिकाणच्या कोर्टीत वकिली करित असलेले दिसत होते. जिल्ह्या आणि हायकोर्ट वकिलीची परीक्षा इंग्रजीत इ. स. १८७५/७६ त सुरू झाल्यापासून इंग्रजी जाणणारे वकील ठिकठिकाणच्या कोर्टीत वकिलीचा घंदा करून लागले. गेल्या ५०/६० वर्षांचा वकिलीच्या घंदाचा इतिहास मुंबई इलाख्यापुरता पाहिला असतां सन १८९० सालापावेतो वकिलीच्या परीक्षा देऊन वकिलीचा घंदा करण्याकडे मुंबई इलाख्यातील शिवसेत्या लोकांनं विशेष लक्ष नये. मुंबई विश्वविद्यालयाची प्रवेश परीक्षा पास झाल्यानंतर ज्याची विश्वविद्यालयीन शिक्षण घेण्याची आर्थिक पात्रता नसे जस्या वर्गापैकी सुशिक्षित लोक राजकीय रीतीनें अभ्यास करून वा दोहोपैकी कोणती तरी एक परीक्षा पास होऊन वकिलीचा घंदा करित. सन १८८० सालापासून विश्वविद्यालयाच्या परीक्षेस बसणाऱ्या उमेदवाराच्या संख्येंत वाढ झाली. अल्प द्रव्य रार्च करून वया प्रकारचें द्रव्य मिळविण्याचा हा

एक प्रतिष्ठित घदा आहे, असे अनेकास वाटू लागून या परिशास घडणाऱ्या उमेदवारांची सरवा साळोसाळ वाढत गेली सन १८९० चे सुमारास जिल्हा व हायकोर्ट वकिलीच्या परीक्षेस बसणाऱ्या उमेदवार नी खऱ्या ३०० पेक्षा अधिक नव्हती परंतु इ. स १८९७ साली जिल्हा कोर्टाच्या वकिलीच्या परीक्षेस बसणाऱ्या उमेदवारांची संख्या ८०० होती व यापैकी १६ उमेदवार उत्तीर्ण झाले .

याप्रमाणे परीक्षेस बसून उत्तीर्ण होणाऱ्या लोकात बहुसरस उमेदवार ब्राह्मण असत याचे कारण ब्रह्मण शार्त शिवाय अ य जातीत इमजी शिक्षणाचा प्रसार म्हणण्यासारखा झाला नव्हता याप्रमाणे उत्तीर्ण झालेले उमेदवार तालुका कोर्टात व जिल्हा कोर्टात वकिलीचा घदा करण्याच्या सनदा मुबई हायकोर्टाकडून घेऊन त्यांना पसत असलेल्या ठिकाणी स्थायिक होत पाश्चात्य शिक्षणस्थळा व विश्वविद्यालयीन शिक्षण देणाऱ्या संस्था इमज सरकारने स्थापन केल्यावर सुरुवातीस या सर्वात शिक्षण घेण्याकरिता दाखल होणारे बहुतेक तरुण ब्राह्मण व पादरपेशा वर्गापैकी असत यामुळे या लोकां पैकी वकिलीची परीक्षा व विश्वविद्यालयीन एन्ग्ल बी ची परीक्षा उत्तीर्ण होणारे लोक या वर्गापैकीच असत. परंतु जिल्ह्याचे व तालुक्याच्या ठिकाणी दुय्यम शिक्षण देणाऱ्या संस्थांची स्थापना होऊन त्याचा जसजस प्रसार होत चालला, तसतसा अ य जातीत शिक्षणाचा प्रसार होत जाऊन प्रस्तुत निरनिराळ्या जिल्ह्याच्या व तालुक्याच्या ठिकाणी मारवाडी, वाणी, शिंधी, सोनार, ऱ्हावी, माळी इत्यादि जातीतील तरुण कायद्याच्या परीक्षा देऊन वकिलीच्या घद्यान पडले आहेत यामुळे वकिलीच्या कामाची विभागणी शतितत्वावर होण्यास प्रारंभ झाला ज्या जातीचा वकील त्या जातीचे लोक वकिलीची कामे आपल्या शक्तिधांधवाकडे देऊ लागले आहेत यामुळे कित्येक ब्राह्मण वकिलांची कामे त्याचेकडे घेण्याचे बंद पडले आहे प्रारंभी या प्रवृत्तीचा ब्राह्मण वकिलाच्या कामावर जरी अनिष्ट परिणाम झाला, तरी योद्ध्याच काळात शक्तिधांधवाकडे वकिलीची कामे देण्याच्या प्रवृत्तीस आळा पडण्यास सुरुवात झाली स्वशातीच्या वकिलाकडे वकिलीची कामे देणाऱ्या लोकांनी स्वतःचा मतलब साधण्याचा डाव सुरू केला स्वशातीच्या वकिलाकडे काम देण्याच्या औदार्याचा देखावा दाखवून कमी वकिली देऊन आपली कामे करून घेण्यास सुरुवात केली

वाशिवाय घद्यात पडणारे ब्राह्मणाखेरीज अ य जातीचे वकील स्वशातीचा पक्षकार जे देईल ते पैसे घेऊन त्यांची कामे करू लागले याचा अनिष्ट परिणाम योद्ध्याच दिवसात या वकिलांच्या प्रत्यवास येऊ लागला वकिलीच्या कामाच्या बाक्या यकू लागून त्या देण्याविषयीचा तगादा स्वशातीच्या पक्षकाराकडे परण या वकिलास अडचणीचे भासू लागले याचे अखेर पर्यवसान स्वशातीच्या पक्षकाराची काम घेणे पावल्याचे नसल्याने कामे अन्वेष्यत झाले प्रारंभी ब्राह्मण वकिनाच्या वकिलीच्या घद्यावर जरी अनिष्ट परिणाम घडला असला, तरी भविष्य काळी जे काम पक्षकारास वकीलामार्फत यशस्वी व्हावे अशी इच्छा असेल ते

काम करण्याची पात्रता ज्या वकिलात असेल, त्याच्याकडे तो शांतिभाव लक्षात न घेता सोंपविण्याची प्रवृत्ति पक्षकारात रुढ झाल्याखेरीज राहणार नाही.

वकिलीची परीक्षा पास झाल्यानंतर वकीलपरीत दाखल होणारास मुंबई हाय-कोर्टाकडून वकिलीचा घंदा करण्याची सनद घ्यावी लागते. त्याशिवाय त्यास वकिलीचा घंदा करता येत नाही. तालुका अगर जिल्हा कोर्टात ज्याला वकिली करावयाची असेल त्याने हायकोर्टाकडे अर्ज केल्यावर रकम रुपये पाच त्याचेकडून घेऊन त्याला सनद मिळत असे. हायकोर्टाने सुरु केलेल्या डिस्ट्रिक्ट प्रीडर व हायकोर्ट प्रीडर या परीक्षेत अथवा मुंबई विश्वविद्यालयाच्या एलप्लू. बी. च्या परीक्षेत उत्तीर्ण झालेल्या, इसमास याप्रमाणे हायकोर्टाकडून सनद मिळत असे. हायकोर्ट वकिलाची परीक्षा पास झालेल्या इसमास तालुका, जिल्हा व मुंबईचे हायकोर्ट यात वकिलीचा घंदा फेरता येत असे. मात्र त्याने रकम रुपये ५०० भरून हायकोर्टाचा घंदा करण्याची सनद मिळविली असली पाहिजे. हायकोर्टाने सुरु केलेल्या डिस्ट्रिक्ट प्रीडरच्या परीक्षेत पास झालेल्या इसमास फक्त जिल्हा अगर तालुका कोर्टातच वकिली करता येत असे. प्रस्तुत डिस्ट्रिक्ट कोर्ट व हायकोर्ट प्रीडरच्या परीक्षा मुंबई हायकोर्टाने बंद केल्या असून मुंबई विश्वविद्यालयाच्या परीक्षेत पास होणारास वकिलीच्या सनदा देण्याचा प्रघात सुरु केला आहे. वकिलीची सनद देण्याचे सन १८२७ सालच्या २ व्या रेग्युलेशनची महत्त्वाची कलमे प्रस्तुत स्थळी देणे जरूर आहे.

सन १८२७ च्या २ व्या रेग्युलेशन अन्वये वकिलाचा हुद्दा मिळविण्याची इच्छा धारण करणाऱ्या व्यक्तीचे ठायी कोणत्या लायकीची आवश्यकता आहे; सदरहू हुद्दा देण्याचा अधिकार कोणाचा आहे, तो कोणत्या पद्धतीने देण्यात येतो व हा हुद्दा देण्यात आलेल्या व्यक्तीचे कर्तव्य व जबाबदाऱ्या इत्यादि मुद्द्यांचे थोडक्यांत दिग्दर्शन करणे प्रस्तुत स्थळी अवश्य आहे. प्रारम्भिक आगाही असे नमूद करितों की, सन १८२७ च्या दुसऱ्या रेग्युलेशन नंतर मुंबई इलाख्यात वकिलीच्या संवधाने वेळोवेळी काही वर्षांच्या अंतराने जरी तीन कायदे झाल तरी २७ व्या रेग्युलेशन अन्वये निश्चित झालेल्या वरील मुद्द्याचे बाबतीत म्हणण्यासारखा फेरफार झालेला नाही. वकिलास दिलेली सनद रद्द करण्याचा जो हायकोर्टाचा अधिकार आहे त्या बाबतीत मात्र एक महत्त्वाचा फरक झाला असून तो बापुटील विवेचनात नमूद केला आहे. १८२७ च्या २ व्या रेग्युलेशनची ४७ ते ५२ कलमे वकिलासंबंधीची आहेत.

४७ व्या कलमात नेटिव्ह्ज (एतदेशीय) अगर अन्य लोकपैकी, पक्षकारा-सकडे काम चालविण्याकरिता कोर्टापुरते चाललेल्या बादात प्लीडर (वकील) म्हणून हजर राहण्याची परवानगी देण्यांत यावी. ४८ व्या कलमात उद्दाने वकील या नात्याने काम करण्याची लायकी संपादन केली आहे व ज्याने वतन चांगल्या प्रकारचे (Exemptionable Character) आहे अशा माणसाची वकील म्हणून

नेमणूक करण्यांत यावी. सदर दिवाणी अदालतीने आपल्या शिष्याचा लेख करून अशा माणसास वकिली करण्याची परवानगी द्यावी ४९ व्या कलमात जिल्हा जजाने त्याच्या अधिकारातील कोणत्या कोर्टांत वकील या नात्याने काम करावयाचें हें त्या वकिलास ठरवून द्यावें ५० व्या कलमात कोणत्याहि कामान वकिलाने पक्ष काराकडून घेतलेले वकीलपत्र अथवा मुक्तपत्र एजर करून पक्षकाराचें काम चालवावें वकीलपत्र घेण्यापूर्वी वकिलानें आठ आणे रिटेनिंग फी (बवाणा) पक्ष काराकडून घ्यावा याप्रमाणे पक्षकाराने बयाण्याची रक्कम वकिलास न दिल्यास त्याचे वर पक्षकारातर्फे एजर होऊन तें काम चालविण्याची काणत्साहि प्रकारची जबाबदारी नाहीं बयाण्याची रक्कम दिल्यावर वकिलानें त्या कामात एजर होऊन काम चालवावें ५१ व्या कलमात पक्षकाराकडून घेतलेल कागदपत्र त्यास परत दिल्यावर त्याजकडून पावती घ्यावी ५२ व्या कलमांत वकिलास काम चालविण्याचा मोबदला म्हणून दाव्यातील विषयाची किंमत रक्कम रु २००० पावेतो शेंकडा ३ टक्के, २००० ते १०,००० पावेतो शेंकडा २ टक्के याप्रमाणे रक्कम घ्यावी अविलाचे कामी याचप्रमाणे वकिगने कामाचा मोबदला घेत जावा काम चालविण्याचा मोबदल्याबद्दल स्वतंत्र करार पक्षकाराबरोबर वकिलास करण्यास हरकत नाहीं, असे सांगितलें आहे

अशा प्रश्नाचा स्वतंत्र करार पक्षकारानें वकिलाबरोबर केला असला, तरी कोर्टानें दाव्याच्या खर्चाच्या आकारणति वकिलीची फी म्हणून खर्चाबद्दल करारात नमूद असलेल्या रकमेपेक्षा अधिक रक्कम दिली तर ती रक्कम पक्षकाराकडून घेण्याचा वकिलास अधिकार आहे मान पक्षकारानें ती रक्कम त्याच्या प्रतिपक्षाकडून वसूल करून घेतली असली पाहिजे

याप्रमाणे वकिलासवर्षी मर्यादांची कलमे या रेग्युलेशनमध्ये नमूद आहेत सदर दिवाणी अदालतीने वकिलाची नेमणूक ज्या लेखा वरें करावयाची त्याचा नमुना या रेग्युलेशनच शेवटी देण्यांत आला आहे या लेखासच 'सनद' ही सजा आहे वाकलास यावयाच्या सनदेंत जोपावेंतो वकिलाची वर्तणूक चांगली (Good character) राहिल व ता आपलें काम दक्षतेने करील तोपावेंतो त्याला वकील या नात्याने काम करता वेईल असे नमूद केलेलें असलें दिसेंवर १८९७ सालच्या आम्हास हायकोर्टानें दिलेल्या सनदेंत १८२७ चा २ रा रेग्युलेशन व १८४६ चा १ ला अँक्ट याअन्वये तुम्हास वकिली करण्याची परवानगी देण्यांत आली असून जोपावेंतो तुमचें वर्तन चांगलें (Good character) असेल व तुम्ही आपलें काम दक्षतेने व प्रामाणिकपणाने करीत राहाल तोपावेंतो ही परवानगी काढा घण्यांत येणार नाहीं, असा मजबूर आहे आमच्या समवेत वकिली करणाऱ्या एका वकिलास सन १९३८ च्या फेब्रुवारी महिन्यात जी सनद देण्यांत आली आहे, तीत 'सन १९२० च्या मार्चे एप्रिल अँक्ट अचरें सनद देण्यांत येते की' असे नमूद असून तुम्हास वकिली करण्याची सनदेअन्वये जी परवानगी देण्यांत आली

आहे, ती योग्य कारणाशिवाय (Reasonable cause) काढून घेण्यात येणार नाही, असे नमूद करण्यात आले आहे. वकिलासंबंधाचे सन १८२७ च्या २ व्या रेग्युलेशन अन्वये जी कलमें मंजूर करण्यात आली, त्यात त्या रेग्युलेशननंतर सन १८४६ चा अॅक्ट नं. १ (ईस्ट इंडिया कंपनीच्या वकिलास मिळवायच्या मोबदल्याबाबतचा अॅक्ट) कोटीत वकिलीचा घदा करणा या व सन १८५३ चा अॅक्ट नं. २० (ईस्ट इंडिया कंपनीच्या कोटीतील वकिलीसंबंधाचा अॅक्ट) हे दोन्ही कायदे जरी मंजूर करण्यात आले, तरी सन १८२७ च्या रेग्युलेशन अन्वये निश्चित झालेल्या वकिलासंबंधीच्या कलमात म्हणण्यासारखा फेरफार झाला नाही. अगदी अलीकडील म्हणजे, सन १९२० सालात मुंबई इलाख्यातील वकिलासंबंधीचा १७ वा कायदा मंजूर करण्यात येऊन प्रस्तुत तो अमलात आहे. या कायद्यान्वये सन १८२७ चा रेग्युलेशन २ त्याचप्रमाणे १८४६ चा अॅक्ट न. १ व १८५३ चा अॅक्ट २० हे सर्व कायदे रद्द करण्यात आले आहेत.

सनद रद्द करण्याचा अधिकार

वकिली करण्याची सनद वर दर्शविल्याप्रमाणे नामदार हायकोर्टाकडून वकिलवर्गात प्रवेश होण्यास्तव मिळवावी लागते व या सनदेत नमूद केल्याप्रमाणे वागणे वकिलास प्राप्त असते. एखाद्या वकिलाची वर्तणूक १८२७ च्या रेग्युलेशनप्रमाणे देण्यात आलेल्या अथवा सन १९२० सालच्या १७ व्या अॅक्टाअन्वये देण्यात आलेल्या सनदेनुसार न झाली तर त्या वकिलाची सनद रद्द करण्याचा अधिकार नामदार हायकोर्टास आहे. हिंदुस्थानातील अलीकडील प्रचलित राजकीय चळवळीचे योगाने या निरनिराळ्या प्रकारच्या सनदातील शब्दयोजनेनुसार वकिलाच्या सदा रद्द करण्याबाबत हायकोर्टाकडे तक्रारी येऊन त्याबाबत मुंबई हायकोर्टाचे व अन्य हायकोर्टांचे निवाडे प्रसिद्ध झाले आहेत. सन १८२७ च्या २ व्या रेग्युलेशन अन्वये दिलेल्या सनदेत Good behaviour असे जे शब्द वापरण्यात आले आहेत, त्या शब्दाच्या दृष्टीने राजद्रोही स्वरूपाच्या चळवळीत एकादा वकील सामील असल्यास त्याची सनद रद्द करण्याचा अधिकार नामदार हायकोर्टास प्राप्त होतो की फाय हा एक महत्त्वाचा प्रश्न आहे. बासंधी नामदार हायकोर्टाने केलेले निवाडे कोणत्या स्वरूपाचे आहेत याचे दिग्दर्शन करण्यापूर्वी एक महत्त्वाचा मुद्दा लक्षात घेण्यासारखा असा पुढे येतो की, प्रत्येक देशातील मानवास त्याचा देश परकीयांच्या सत्तेखाली असल्यास त्यास स्वातंत्र्य प्राप्त करून देणे आपले पवित्र कर्तव्य आहे, असे वाटते. या पवित्र वाटणाऱ्या कर्तव्यानुसार त्याने स्वदेशाच्या स्वातंत्र्यास्तव राज्यकर्त्यांच्या दृष्टीने राजद्रोही ठरल्यास चळवळीत माग येणे हे प्रत्येक राष्ट्रातील मानवी प्राण्याचे जे जन्मसिद्ध हक्क म्हणून मानले जाताना, त्याच्या विपद नष्टकारणांनं न्याय्यच समजले पाहिजे. हा मुद्दा सदां वेता Good behaviour या शब्दाचा अर्थ संकुचित दृष्टीने केला जातो

कामा नये. या दृष्टीने राजद्रोही चळवळीत भाग घेणाऱ्या वकिलाच्या सनद रद्द करणे हे न्याय ठरणार नाही. पूर्वीच्या सनदेतील Good behaviour हे शब्द काढून टाकण्यात येऊन प्रस्तुत देण्यात येणाऱ्या सनदेत Reasonable cause (योग्य कारण) शिवाय अन्य कारणाकरिता सनद रद्द करण्यात येणार नाही ही जी शब्दयोजना करण्यात आली आहे ती घर दर्शविलेली अडचण सनद रद्द करण्याच्या बाबतीत येऊं नये म्हणून नवीन कायद्यात हेतुपुरस्सर घातलेली दिसते. या फेरफारामुळे एकादा वकील चांगल्या वर्तणुकीचा असूनहि त्याने कायदेभंग, असहकार अशा प्रकारच्या राजकीय चळवळीत भाग घेतला तर त्याची सनद रद्द करण्यास न्यायाधिशास योग्य कारण वाटल्यास त्याची सनद तो रद्द करू शकेल. कायदेभंगाच्या चळवळीत भाग घेणारे काही वकील व काही बॅरिस्टर यांच्यासंबंधी तक्रारी करणारे अर्ज नामदार हायकोर्टात दाखल झाले व या बाबतीत मुंबई व अन्य ठिकाणाच्या हायकोर्टांनी आपले निवाडे दिले आहेत. या निवाड्यांचे बाबतीत नामदार हायकोर्टाने दिलेल्या सनदेअन्वये वकिलीचे काम करणारे वकील व बॅरिस्टरची परीक्षा पास झालेले कायदेपंडित यांच्यात या मुद्याच्या दृष्टीने फरक आहे. बॅरिस्टरची परीक्षा पास झालेल्या कायदेपंडितास हायकोर्टात काम चालविण्याचा अधिकार नामदार हायकोर्टापुढे त्याने हजर होऊन वकिली करण्याची परवानगी मिळावी या विधीने होतो. यास इंग्रजीत Call to the Bar असे म्हणतात. अशा तऱ्हेने बॅरिस्टरच्या घंदात प्रवेश झालेल्या बॅरिस्टरास वकिलीचा घंदा करण्याची प्राप्त झालेली परवानगी हायकोर्टास काढून घेण्याचा अधिकार प्राप्त होत नाही. कारण बॅरिस्टरला वकिलीचे काम करण्याची परवानगी दिली जाते ते वेळी त्याच्यावर कोणतेच निर्वेध घालण्यात आलेले नसतात. या कारणामुळे वकिलीचा घंदा करणाऱ्या बॅरिस्टरास घंदा करण्याची असलेली परवानगी हायकोर्टाने काढून घेतल्याची उदाहरणे क्वचित् आढळतात. बॅरिस्टर सावरकर हे बॅरिस्टराची परीक्षा विळायतेत उत्तीर्ण झाले. त्यानंतर त्याच्यावर जेव्हासुद्धा खुनाचा आरोप येऊन त्याला शिक्षा झाली. यामुळे बॅरिस्टराचा घंदा करण्याचा त्याच्या बाबतीत प्रश्नच उपस्थित झाला नाही परंतु बॅरिस्टरचा नोंदीतून त्याचे नाव कमी करण्यात आले. राजद्रोहाच्या चळवळीत सामील असल्याचा संशय ज्या एका बॅरिस्टरासंबंधी तो विलायतेस भ्रम्यास करीत असताना आला होता, त्याने नामदार हायकोर्ट मुंबई याच्यापुढे हजर होऊन त्या घंदात प्रवेश मिळण्याविषयी विनंति केली. व ती विनंति हायकोर्टाने त्याचेवर काही बंधने घालून मान्य केली. इंग्लंडातील बॅरिस्टर लोकांवर राजकीय चळवळीचे बाबतीत जवळजवळ कोणत्याच प्रकारची बंधने नसावी असे दिसते. स्वराज्य व स्वातंत्र्य मिळविण्याची आयरिश लोकांची जी प्रचंड राजकीय चळवळ काही वर्षांपूर्वी सुरू होती, त्या वेळी त्या लोकांत दोन पक्ष निर्माण झाले होते. अल्स्टर या नावाने प्रसिद्ध असलेल्या भागात राहणाऱ्या लोकांचे राज्य स्वतंत्र असावे असा या प्रांतातील लोकांचा एक पक्ष होता. या पक्षाचे अध्यक्ष सर एडवर्ड कार्पेन या नावाचे एक प्रसिद्ध कायदेपंडित

होते. ते अस्तरला स्वतंत्र स्वसज्य असावे असें म्हणणाऱ्या पक्षाचे पुढारी होते. हें ध्येय साध्य करण्याकरिता त्यांनीं सैन्यभरती, दाखगोळ्याची जमवाजमव इत्यादि गोष्टी युद्ध करण्यास्तव राजरोस रीतीनें केल्या, परंतु इंग्लंडातील कोणत्याहि न्याय देणाऱ्या वणिष्ठ संस्थेनें या त्यांच्या चळवळीबद्दल त्यास प्रायश्चित्त देण्याचा काही एक प्रयत्न केला नाहीं. इंग्लंड देशातील बॅरिस्टरीचा घंदा करणाऱ्या लोकांच्या स्वातंत्र्याचें हें एक उत्कृष्ट उदाहरण आहे.

वकिलीच्या धंद्यांत प्रवेश

व

वकिलीचीं कामें मिळविण्याचे मार्ग

मार्गे दर्शविण्याप्रमाणें परीक्षा उत्तीर्ण झाल्यावर परीक्षा पास झालेला गृहस्थ वकिलाची सनद मिळवितो. त्यानंतर कोणत्या तरी जिल्ह्याच्या अगर तालुक्याचे ठिकाणी तो घंदा करण्याकरिता रयाथिक होतो. घंदा सुरू करताच कामें येऊन आर्थिक प्राप्ति होणें ही गोष्ट फार योज्याच्या नशिबी असते. कित्येक दिवस नवीन वकिलास काही प्राप्ती न होता रस्त्यावें लागतें व धंद्यात शिरण्यापूर्वी चांगल्या प्रकारची आर्थिक प्राप्ती होण्याची रम्य स्वप्नें आकाशातील दगाप्रमाणें विलीन पावतात. ज्या जिल्ह्याच्या शहरी चार तपापूर्वी आम्ही वकिलीचा घंदा करण्यासाठी आलों, तें शहर एका सधन जिल्ह्यातील असल्या कारणानें पन्नास पाऊणशें रुपये सहज मिळतील अशी निराधार कल्पना आमचे मनांत बसत होती, म्हणून या शहरी येतेवेळीं एक ब्राक्षण जेवून खाऊन दरमहा रु. ६ पगारावर आम्ही बरोबर आणिला. प्रथम आम्ही तालुक्याच्या ठिकाणी वकिली करणाऱ्या आमच्या वडील वंधूंच्या स्नेहाच्या ओळखीचे एक सेवानिवृत्त मामलेदार याचेवर शिफारसपत्र आणिलें व २३ दिवस आम्ही त्याचे येथेंच मुक्काम केला. - योज्याबद्दल खटपटीनें दरमहा रुपये १० ची एक जागा भाड्याने घेतली व त्या ठिकाणी आम्ही वास्तव्य करूं लागलों. दररोज जेवण करून ११ वाजता कोटीत जाण्याचा प्रघात आम्ही सुरू केला. त्या काळचे बरेचसे नवीन वकील बुटासुटाचा स्वीकार करण्याचा साम्राज्य अस्तित्वत होता. परंतु ही गोष्ट आम्हास मानवत नसल्यामुळें उपरणें, कोट, पेटा व पगडी इत्यादि अद्या पोशाखांना आम्ही आश्रय केला. याप्रमाणें रोज कोटीत जावयाचें व ३१-४ चे सुमारास घरी परत यावयाचें. काम काहीच नसल्यामुळें जीवित कंटाळघाणे वाटूं लागलें म्हणून आम्ही या शहरातील एका वाचनालयाचे समासद झालों व पराचरा वेळ ग्रंथवाचनांत घालवूं लागलों. या शहरी एक नामांकित ह्म आहे. या ह्म्याचे न्यायाधीश, असि स्रेक्टर, प्रांति, जिल्हा पोलीस सुपरिटेंडेंट अथे बहुतेक सरकारी अधिकारी समासद असत. या लोकांच्या ओळखी करून घेऊन

वकिलीचे काम मिळविण्यात काही लाम व्हावा या उद्देशाने वकिलांचा नवीन पंदा करणारे कित्येक वकीलही झगड्याचे समासद होत असत. परंतु आम्ही या झगडे समासद झालो नाही. पन्नास वर्षांपूर्वी झगड्यात समासदाचा मुख्य खेळ टेनिश हा असे. पत्त्याचे मजिचा जंग त्या वेळी या झगड्यात झाला नव्हता. या खेळाशिवाय झगडीत पोत व बघोवृद्ध मंडळी यांचा गप्पागोष्टीचा अड्डा असे. झगड्यात प्रवेश केव्हाचे वकिलीच्या घड्यात प्रगति होईल ही कल्पना आमक वाढून झगडे समासद होण्याची कल्पना आमचे मनात वर्धीच आली नाही. दोन चार महिन्यांच्या अनुभवाअर्ती किमान खर्च मागविण्यास लागणारी ४०।५० रु. (दरमहा) प्राप्ति होणे दुरापास्त आहे, असे अनुभवास आल्यावर आम्ही ब्राह्मणास रजा दिली व १० रुपये माझ्याचे घर सोडून देऊन दरमहा ५ रु. माझ्याची एक जागा मिळविली व दोबेळ्याचा स्वयंपाक स्वतः करून मोलन करावयाचे असे ठरविले व ते लगेच अमलात आणिले. नूतन वकिलाचा पंदा करणारा वकिलीचे काम मिळवून देण्याच्या कामी टाऊट (वकिलाचा दलाल) चा उपयोग करणारे काही नूतन वकील त्या काळी या शहरात होते. परंतु हे लोक धसनी व हलक्या दर्जाचे असल्या कारणाने या दलालाच्या कडून काम मिळविणे अशक्य नव्हते. तथापि या मार्गाचा आश्रय सर्वच ठिय्याणी केला जातो व काम मिळविण्याचा तो एक मार्ग आहे ही गोष्ट नाकारता यावयाची नाही. तालुक्याचे ठिकाणी व अन्यत्र वकिलाची दलाली करणारे कित्येक प्रतिष्ठित लोक असतात व त्यांच्या मार्फतीने सुरुवातीस कामे मिळवून वकिलीच्या घड्याच्या आघाडीवर काही वकील आल्याचे आम्हास माहीत आहेत. याप्रमाणे प्रतिष्ठित दलालामार्फत प्रथम कामे मिळवून तो वकील त्याच्या अंगच्या हुशारीने थंडखो झाला व त्याची नामांकित वकील म्हणून प्रख्याती झाली म्हणजे मोठमोठ्या मानगडीच्या दाव्याचे काम पक्कदार आपोआप त्याचेकडे सोंपविण्यास सुरुवात करतात. याप्रमाणे वकिलीच्या कामाचा त्याचा जम यशस्वावर आरंभीचे प्रतिष्ठित टाउटाना (दलालाना) तो राम राम ठोकतो व आपल्या दाराशी त्यास उभे राहू देत नाही असे हा एक काम मिळविण्याचा मार्ग आहे. मुंबईच्या स्मॉल कॉज कोर्टात वकिली करणारे २००।३०० वकील आहेत, त्यापैकी बहुतेक सर्व वकिलाकडे टाऊटमार्फत कामे येतात. स्मॉल कॉज कोर्टाच्या इमारतीत "No out allowed to enter" अशा पाट्या लाविल्या आहेत. परंतु स्मॉल कॉज कोर्टाच्या कंपाउंडच्या बाहेरचे हे टाउट्स आपला घडा करितात. काळबादेवी रस्त्यावर दोन चार मजली एक मोठी चाळ आहे व दोन तिनघे वकिलांच्या पाट्या त्या चाळीतील खोल्यास लटकविलेल्या आढळतात. आमचे एक नातेवाईक १८८९ साली एल्. एल्. बी. ची परीक्षा उत्तीर्ण झाले. त्यानंतर मुंबईच्या अपील शाखेकडे वकिलीचा पंदा सुरू करण्यापूर्वी मुंबई स्मॉल कॉज कोर्टात एक वर्षपावेतो त्यांनी वकिली करण्याचे ठरविले. बरीच चाळीत एक खोली माझ्याने घेऊन एक वाक, टेबल व खुर्ची असे सामान खरेदी करून त्याने स्मॉल कॉज कोर्टात वकिली करण्यास सुरुवात केली. ११ वाजता वेळ

करून चाळीतील ऑफिसात जाऊन बसावयाचें, तेथें बसल्यावर कोणी ना कोणी तरी टाऊट त्यानें बगलेंत आणिलेल्या पक्षकाराचें वकिलपत्र घेऊन कोर्टांत हजर होऊन त्याचें काम चालवावयाचें. पक्षकाराकडून टाऊटनें किती रक्कम घेतली याची वार्ता वकिलास नसते व वकिलाच्या हातात टाऊट काय रक्कम देतो हें पक्षकारास माहीत नसतें. पक्षकाराकडून घेतलेल्या रकमेपैकी बराचसा भाग स्वतःच्या लिखात टाकून वकिलाला पाच दहा रुपये देऊन पक्षकाराचें काम केलें जातें. स्मॉल-कॉज कोर्टातील दावे म्हणजे पापड भाजण्याचा कारखाना. पक्षकारास पुकारून तो कोर्टापुढें हजर झाला की त्यास प्रतिष्ठा दिल्यावर दोन चार सवाल व त्याची उत्तरे झाली की दाव्याचा निकाल व्हावयाचा. स्मॉलकॉज कोर्टांत अशा प्रकारें कामें करणाऱ्या वकिलास त्या काळीं दरमहा शें सवाशें रुपये मिळत असत या पद्धतीनें मुंबईच्या स्मॉलकॉज कोर्टांत चालणारे दिवाणी दावे त्याचप्रमाणें प्रेसिडेन्सी मॅजिस्ट्रेट कोर्टांत चालणारे फौजदारी दावे या कामीं अनेक वकील व त्याचे अनेक टाऊट यांचा चरितार्थ चालत आला आहे. वकिलाच्या प्राप्तपेक्षा टाऊटची प्राप्ति बरीच अधिक असते, ही गोष्ट मात्र निर्विवाद आहे. फौजदारी खटल्यात यशस्वी बॅरिस्टर अशी ख्याति प्राप्त करून घेतलेले एक नामांकित कायदेपंडित याच मार्गानें पुढें आले, असें आमच्या ऐकण्यात आहे. सनद मिळवून ताडल्याच्या अगर जिल्ह्याच्या ठिकाणीं नवीन वकील, वकिलाचा धंदा करण्यास स्याधिक झाला म्हणजे त्याच्यापुढें महत्त्वाचा प्रश्न प्रपंचास लागणारें पुरेसें द्रव्य कशा रीतीनें मिळेल, हा उमा राहतो. परीक्षा पास झालेला वकील, एकाद्या सघन गृहस्थाचा मुलगा असल्यास त्याच्यापुढें हा प्रश्न उपस्थित होत नाहीं. आमच्या जिल्ह्याच्या आसपास असलेल्या एका जिल्ह्याच्या ठिकाणीं नूतन वकिलीच्या घद्यात शिरलेल्या वकिलाचा खर्च त्याच्या वडिलानें दरमहा एकाशे रक्कम पाठवून खर्च भागविल्याची काही उदाहरणे आमचे माहितीत आहेत. ज्या नवीन वकिलाची अशा प्रकारची परिस्थिति नसते, त्याला घद्यातील त्याच्या भवितव्य चें भयानक स्वरूप मनात उभें राहून तो गागळून जातो. अशा स्थितीत पक्षकार जो देईल तो पैसा घेऊन त्याचें काम करणें त्याला माग पडतें. जुन्या पिढीतील परजिल्ह्यातून वकिली करण्यास आलेल्या एका वकिलांनीं यावबधानें स्वतःचें तत्त्व निवेदन केलें, तें असें—

कोणताही पक्षकार वकिलाकडे काम देण्यास आला, तर तो वकिलाच्या लिखातून काही पैसा घेऊन जात नाहीं. थोडें पार द्रव्य वकिलास देऊन तो आपलें काम त्याच्याकडे सोंपवितो. ही गोष्ट लक्षात घेता पक्षकार जें काही द्रव्य देईल, तें घेऊन नवीन वकिलानें त्याचें काम पत्करणें हा शहाणपणाचा मार्ग होय. हे वकील ज्या काळीं आमच्या जिल्ह्याच्या शहरात वकिली करण्याकरिता आले, ते वेळीं थेट वा शहरापावेतो रेल्वे झालेली नव्हती. बराच लांबचा प्रवास घोण्याच्या ताग्यातून वा शरीर घेण्यासाठीं कराया लागत असे. उवा तऱ्हांतून बानीं प्रवास केला त्या ताग्यांत

एक दोन अन्य गृहस्थ होते. त्यांच्या परस्पर बोलण्यात एका इशमार्चे कोर्टात काम असल्याचे त्याने सांगितले. त्यावर 'मी वकील आहे, मजकडे काम द्या' असे धमक्याने त्यास सांगितले व पञ्चकारांनी दिलेल्या द्रव्यात संतोष मानून त्यांनी त्याचे काम घेतले. वकिलीच्या घंटात शिरणाऱ्या अनेक निर्धन वकिलास Under selling प्यास म्हणतात, तथा प्रकारचा मार्ग स्वतःचा चरितार्थ जालविष्णाकरिता पत्करावा लागतो व ही गोष्ट अपरिहार्य आहे. परंतु काही वकिलांची स्थिति बऱ्या प्रकारची असू शकते. पैसाची हाव पार असल्यामुळे पार थोडका मोबदला घेऊन पञ्चकारांची कामे स्वीकारतात व कमी वी कोणा हे पञ्चकाराकडून आम्ही घेत नाही अशी शेखी व प्रतिष्ठा मिळविण्यास कमी घरीत नाहीत. गरिबी स्थितीतील एक हुशार ब्राह्मण तरुण वकिलीची परीक्षा पास झाल्यावर हाच कोर्टात वकिलीचा घडा करून लागला. त्याने हा मार्ग स्वीकारून पार थोड्या काळात पुष्कळ काम मिळविले. मुंबई हायकोर्टातील त्या वेळी वकिली करणाऱ्या अनेक नामांकित पुढारी वकिलात मोठी खळबळ उडाली व मोठमोठ्या वकिलाकडे जावयाची कामे या वकिलाकडे जाऊ लागली. हा तरुण वकील बुद्धिमत्त व हुशार असल्याने त्याची कामेही यशस्वी होऊ लागली. याप्रमाणे या वकिलाचे Under selling अन्य वकिलाना जरी जाचक झाले तरी ते निमूषणें सहन करणावाचून त्यांना गत्यंतर नव्हते.

ताळका व जिल्हा कोर्टातील वकिलीचे काम मिळविण्याचा दुसरा एक प्रतिष्ठित मार्ग पूर्वी सरास अस्तित्वात होता व इल्लीहि तो थोड्याबहुत प्रमाणात अस्तित्वात आहे. पन्नास वर्षांपूर्वी भरमराटीस आलेला वकील, याचा सावकारीचा घडा असण्याचाच, असे जवळजवळ टरल्यासारखेच होते दिवाणी दाव्यास लागणारे कोर्ट-फी-स्टॅप व मोबेस मत्ता हा खर्च वकिलाने स्वतः आपले पदरचा करून पञ्चकाराच्या निर्वादी दाखल करावयाचा. खर्च केलेल्या रकमेबद्दल ग्रामिणरी नोट पञ्चकाराकडून करून घ्यावयाची हुकुमनामा स त्यावर प्रतिवादीने कोर्टात मालेली रक्कम वकिलाने घेऊन ग्रामिणरी नोटीचे रोटी ती जमा करावयाची, असा प्रघात त्या काळी अस्तित्वात असे. निर्वादीस लागणारा खर्च वकिल आपल्या पदरचा करीत असल्यामुळे त्या रकमेवर व्याज पञ्चकारास द्यावे लागे व हुकुमनाम्यात आकारलेली वकिलीची पूर्ण रक्कमहि पञ्चकारास द्यावी लागे. अशा तऱ्हेने पदरचे पैसे लावून वकिलीचे काम पार मोठ्या प्रमाणे मिळविलेले कित्येक वकील ४०-५० वर्षांपूर्वी पुढे घेऊन यशस्वी झाल्याची उदाहरणे आहेत. जोंपावेतों रोतकी अॅक्ट लागू झाला नव्हता, जोंपावेतों या तऱ्हेने वकिलीचे काम मिळविण्यात म्हणण्यासारखा घोसा नव्हता. परंतु हा अॅक्ट लागू झाल्यावर अशा प्रकारचा व्यवहार कित्येक वकिलांच्या अंगावर आला या शहरी राहणाऱ्या एका घनाढ्य वकिलानी-पाच पाच हजारालागील कित्येक सावकारांच्या दाव्यांची कामे मिळविण्याकरिता पदरचे पैसे लाविले आर्थिक स्थिति लोकांची खालावल्यामुळे प्रतिवादीकडून हुकुमनाम्याच्या रकमा कोर्टात मरण्याचे बंद पडले. अखेर या वकिलाना पञ्चकारावर निर्वादी करून हुकुमनामे

मिळवावे लागले. घंदा शेतीचा असल्याच्या तक्रारी या पक्षकारांनी केल्या व सदर हुकुमनाम्याच्या वजावणीचे काम कलेक्टरकडे पाठविण्यात आले. पक्षकारांच्या स्थावर मिळकती म्हणजे जमिनी जप्त केल्यामुळे मिळकतीची विक्री तत्काळ होत नसे. अशा स्थितीत ज्या पक्षकारांच्या जमिनी जप्त करण्यात आल्या होत्या, त्यांनी त्या जमिनीचा सरकार शेतसारा देण्याची अखेर टाळाटाळी केली. याचा परिणाम असा झाला की, वकिलांसाठीच्या हुकुमनाम्यात एक कपटिकहि प्राप्त न होता साल दरसाल त्या जमिनीचा सारा लेंडरेव्हेंस्यु कोढान्वये रेव्हेंस्यु अधिकाऱ्यांनी वसूल करण्यास प्रारंभ केला. अशा तऱ्हेने पदरचे पैसे लावून पक्षकारांच्या विवादांसाठी दाखल करण्याच्या वकिलावर अखेर पश्चात्ताप करण्याची पाळी आली.

आता जिल्हा कोर्टातील वकील व हायकोर्टातील वकील कामे मिळविण्याच्या बाबतीत कोणत्या मार्गाचे अवलंबन करितात, याचे दिग्दर्शन करितो.

अपिलाची कामे किंवा पाच हजारच्या वरील रकमेचे स्पेशलचे दावे कनिष्ठ कोर्टाच्या वकिलाकडून मिळविण्याकरिता जिल्हा कोर्टातील काही वकिलाना कमिशन देण्याची पद्धत आहे. अर्थात् या पद्धतीचा नामांकित वकील म्हणून ज्याची प्राप्तिद्वि शाली आहे त्यांना आश्रय करण्याचे कारण पडत नाही. कारण असल्या दाव्यात वकीलपत्र मिळविण्याकरिता मध्यस्थीची जरूर नसते. पक्षकार आपण होऊन त्यांच्याकडे काम देतो. हायकोर्टाच्या अपीलशाखेकडे काम करणारे नवीन वकील, तालुका व जिल्हाकोर्टातील वकिलाना कमिशन देऊन कामे मिळविण्याचा प्रघात अलीकडे जास्त फैलावत चालला आहे. २५।३० वर्षांपूर्वी मुंबई हायकोर्टाचे नुकतेच पुढे आलेले वकील घुळे कोर्टात काम चालविण्यास आले होते. व त्याचा मुक्काम जिल्हा कोर्टातील एका पुढारलेल्या वकिलाकडे होता. अन्यायसे ते त्याचेकडे आल्यामुळे मुंबई हायकोर्टात दाखल करावयाच्या एका अपिलाचे काम त्यांनी त्याचेकडे सोपविले. मुंबईचे वकिलानी कमिशनची रक्कम त्यांना देण्याकरिता पुढे केली. तेव्हा त्या वकिलानी अशा तऱ्हेने कमिशन घेण्याचा माझा प्रघात नाही असे सांगितले. ३०।३५ वर्षांपूर्वी अपीलशाखेकडे काम करणारे एक वकील जिल्हा व तालुका कोर्टातील वकिलाकडून या पद्धतीने अपिलाची वरील कामे मिळवीत असत. जिल्हा व तालुका कोर्टातील वकिलास कमिशनशिवाय काही अन्य सुलभोई मुंबईस पक्षकारांच्या वतीने काम देणाऱ्या वकिलाच्या करीत असत. त्या काळी मद्यमास सेवनाची चटक जिल्हातील व तालुक्यातील कित्येक वकिलाना लागली होती. हे वकील मुंबईस काम देण्याकरिता या वकिलाकडे गेले म्हणजे या बाबतीत मनपसंत अशी तरतूद हे वकील करीत असत. याशिवाय हायकोर्ट मे महिन्याच्या सुटीत बंद असता जिल्हा कोर्टातील वकिलाकडे हे वकील जाऊन काही दिवस त्यांचा पाहुणचार घेत असत. अशा रीतीने अपिलाची कामे मिळविणाऱ्या वकिलांची संख्या अर्धातू फार थोडी असे. आता नमूद केलेल्या या सुलभोईशिवाय मुंबई शहरातील अन्य मोठा अनुभवण्याची हीस जिल्हा व तालुका कोर्टातील काही वकील पुरवून

घेत असत. आम्हाला या बाबतीत एक पार विचित्र अनुभव आला. मे महिन्याच्या सुटीत दायकोर्ट बंद असता एक पौजदारी अपील दाखल करण्याकरिता व आरोपीण जामिनावर गुला करण्याबद्दल अर्ज करण्याकरिता आम्ही व आमचे दुसरे स्नेही वकील मुंबईस गेलो होतो. मुंबई दायकोर्टाच्या न्यायाध्यापुढे अपील दाखल करून जामिनाचा अर्ज मंजूर करून घेतल्यानंतर आम्ही त्या वकिलाच्या घरी आलो. घरी आल्यावर शिष्टाचारप्रमाणे चहापान घेते झाल्यावर त्या वकिलाशी आमचा पूर्वा-पार दाट परिचय किंवा स्नेहसंपर्क नसता अत्यंत छिन्नघाणी व विचित्र अशी पांच पंचवीस रंगीत चित्रे दाखविली व अशी चित्रे पाहिलेले काय, असे आम्हांस विचारिले. त्यावर तो चित्रे पाहून त्यांना परत दिली व चित्राची काही जरूरी नारी असे त्यांना सांगितले चित्रांपरोबरच एक दोन भीमत्त प्रकारचे छोटे छापील ग्रंथ त्यांनी आम्हांस दिले. हा सर्व प्रकार पाहून आम्हांस पार आश्चर्य वाटले. आमचा असा तर्क झाला की हे वकील बाहेर गांवाहून येणाऱ्या वकिलांना या भीमत्त चित्राव्यतिरिक्त काही अन्य मौजाचा अनुभव आणून देत असावेत.

जिल्हा कोर्टातील अपिलार्ची कामे मिळविण्याकरिता वकिलांच्या घंघात च्याना चांगला जम घसला आहे, अशा एका वकिलाच्या कामे मिळविण्याच्या मार्गाविषयी आम्हांस माहिती मिळाली. वास्तविक या गृहस्थास अशा प्रकारची खटपट करण्याची काही एक आवश्यकता नव्हती. हा मार्ग म्हटला म्हणजे अपिला-च्या कामाची तजवीज करण्याचे काम ज्या कारकुनाकडे असे, त्याच्याशी संधान बाधून मंजूर झालेल्या अपिलातील जाय देणाराची नावे व पत्ते टिपून पत्रावयाचे व नंतर त्यास गौरवून पत्र लिहून वकिलपत्र आम्हांस दिल्यास तुमचे काम उत्तम प्रकारे करण्यात येईल, असे त्यास कळवावयाचे. याशिवाय अगदी अलीकडे पौजदारी व दिवाणी अपिलाची तजवीज करण्याचे काम ज्या कारकुनाकडे असे त्यास कमिशन देऊन त्याचे मार्पतीने अपिलाचे कामत वकिलपत्र मिळविण्याची खटपट त्या कार-कुनाकडून करावयाची. कित्येक जिल्ह्यांच्या व तालुक्यांच्या ठिकाणी न्यायालयांतील दुय्यम दर्जाच्या सरकारी अधिकाऱ्यांचे पुत्र वकिलीची परीक्षा पास होऊन त्याच कोर्टात वकिलीचा घंदा करण्यास सुरुवात करतात. जिल्ह्यातील अनेक सावकारांच्या व पक्षकारांच्या ओळखी यांच्या वडिलांच्या असल्यामुळे या वकिलांचे वकील वकिलीची कामे त्यांच्या चिरजिवाकडे देण्याची खटपट करतात. ही खटपट यशस्वी होऊन कित्येक नवीन वकिलांचा त्यांच्या घंघान योद्ध्यांच काळात चांगला जम घसल्याची काही उदाहरणे आमच्या आढळण्यात आली आहेत तालुका व जिल्हा कोर्टातील वकिलीची कामे मिळविण्याच्या मार्गाचे दिग्दर्शन केल्यानंतर मुंबई हाय कोर्टाच्या ओरिजिनल सॉलिसिटर्स या नांवाने प्रसिद्ध अस-लेल्या वकीलील लोक वकिलीचे काम मिळविण्यासाठी कोणत्या मार्गाचा आश्रय करतात, त्यांचे योद्ध्यांच दिग्दर्शन करितो. सर्व सॉलिसिटर्सच्या ऑफिसात मॅने-जिंग क्लर्क या नावाचा एक मुलगा अधिकारी असतो. त्याचे मुख्य काम मुंबई

शहरात मोठमोठ्या व्यापाऱ्यात उत्पन्न झालेल्या भानगडी काय चालल्या आहेत, त्याचप्रमाणे मोठमोठे इस्टेटवाले लोकांपैकी कोण मद्यत झाला, त्याच्या इस्टेटीव्हल भानगडी कोणत्या प्रकारच्या चालू आहेत याची माहिती दक्षतेने मिळवून अशा प्रकारे उत्पन्न होणाऱ्या वादातील एखाद्या पक्षकारास आपल्या पेढीकडे काम देण्याची सटपट करावयाची, हे असते. मॅनेजिंग क्लार्कला सॉलिसिटर्सकडून वेतनहि पुरविले जाईल. याशिवाय चांगल्या सॉलिसिटर्सच्या फर्मचा सहा मिळवून देण्याकरिता पक्षकाराकडून मॅनेजिंग क्लार्क लाजशी रीतीने कमिशनहि मिळवितात. मुंबईतील सॉलिसिटर्सचे क्लार्कनी मोठी संपत्ति मिळवून स्थावर इस्टेटी मिळविल्याचे आढळते. मुंबई शहराव्यतिरिक्त अन्य ठिकाणच्या पक्षकाराचा दावा हायकोर्टात चालू झाला व त्या दाव्याचे कामी बाहेरगावच्या वकिलाने सॉलिसिटर्सकडे त्या पक्षकाराचे वकिलपत्र दिले तर सॉलिसिटर्सला मिळणाऱ्या रकमेपैकी शेंकडा ५ ते १० टक्केपावेतो रक्कम सॉलिसिटर्स त्या वकिलास देतो. याप्रमाणे सॉलिसिटर्सकडे ज्याच्या मार्फतने काम आले असेल त्यास कमिशन देण्याची पद्धति मुंबईसच आहे असे नाही. ही पद्धत खास इंग्लंड देशातहि अस्तित्वात आहे आम्ही ज्या जिल्हाकोर्टात वकिली करितो, तेथील एका नामांकित वकिलाच्या पक्षकाराने प्रीव्ही-कौन्सिलकडे अपील दाखल केले. इंग्लंडात प्रीव्हीकौन्सिलकडे हिंदुस्थानातून जी अपिले दाखल केली जातात, त्या अपिलाचे काम इंग्लंडातील सॉलिसिटर्सच्या पेढीकडे प्रथम द्यावे लागते. हिंदुस्थानातील प्रीव्हीकौन्सिलकडे जाणाऱ्या अपिलाची कामे चालविणाऱ्या काही विशिष्ट पेढ्या लंडनमध्ये आहेत. त्यापैकी कोणतरी एका सॉलिसिटर्सच्या पेढीमार्फत प्रीव्हीकौन्सिलकडे अपील दाखल करण्याची तजवीज हिंदुस्थानातील वकिलामार्फत होते याप्रमाणे सॉलिसिटर्सकडे अपील दाखल करण्याचे काम सोपविण्यात आल्यावर पुढील सर्व तजवीज लंडन येथील सॉलिसिटर्सची पेढीच करते. प्रीव्हीकौन्सिलपुढे अपिलाची अखेर चौकशी नेमिली गेली म्हणजे ते चालविण्याचे काम लंडन येथीलच बॅरिस्टरकडे सोपविण्यात येते. अर्थात् बॅरिस्टर कोण द्यावयाचा याचा खुलासा तेथील सॉलिसिटर्सच्या पेढीकडून प्रथम हिंदुस्थानातील पक्षकाराकडून मागविण्यात येतो व पक्षकाराने केलेल्या सूचनेअन्वये सॉलिसिटर्सची पेढी अपिलाचे कामी तत्कार सांगण्याकरिता त्या बॅरिस्टरची नेमणूक करते. हिंदुस्थानातून प्रीव्हीकौन्सिलकडे अपिले दाखल करण्याचे काम याप्रमाणे काही विशिष्ट सॉलिसिटर्सच्या पेढ्याकडून केले जाते त्या प्रमाणेच अपिलाचे कामी हजर होऊन तत्कार सांगणारा लंडनमध्ये बॅरिस्टराचा एक विशिष्ट वर्ग आहे. त्यापैकी काही बॅरिस्टर हिंदुस्थानातील हायकोर्टात बॅरिस्टराचा अनेक वर्षे धंदा करून विलायतेस परत गेल्यावर स्यादिक झाल्यापैकी असतात. प्रीव्हीकौन्सिलकडे गेलेल्या ज्या अपिलाचा आम्ही वर उल्लेख केला आहे, त्याचा निकाल लागल्यावर लंडनमधील सॉलिसिटर्सच्या पेढीकडून येथील वकिलास असे पत्र आले की अपिलाचा निकाल झाला आहे, तुमच्या कमिशनची रक्कम अमुक

हाती आहे; तर ती आम्ही आपत्त्याकडे रोल पाठवावी की त्या रकमेचा एखादा जिनस पाठवावा याचा सुनासा करावा. हे पत्र आल्यावर येथील धकिलांना थोडे आश्चर्य वाटले. पणु त्यांत आश्चर्य करण्यासारखे काहीच नव्हते. कारण कमिशन देण्याची बहिवाट सर्वमान्य होती. पणु येथील धकिलांना या बहिवाटीची माहिती नसल्याकारणाने त्यांना सॉलिसिटर्सकडून आलेल्या पत्राबद्दल विस्मय वाटावा हे साहजिकच आहे.

मुंबई हायकोर्टाच्या ओरिजिनल साईदकडे दाखल होणाऱ्या सर्व दाव्यात मुंबई शहरातील मोठमोठे घनाढ्य गुजराथी, पारसी, मुसलमान, मारवाडी इत्यादि व्यापारी वर्गापैकींच असावयाचे हे सांगायचास पाहिजे असे नाही. यामुळे मुंबई शहरातील सॉलिसिटर्सच्या पेढ्या वा बंधुतेक गुजराथी, पारसी, मारवाडी इत्यादि लोकांच्या असतात. महाराष्ट्रातील पांढरपेशा वर्गापैकी सॉलिसिटर्सच्या पेढ्या काचित् आढळतात. सॉलिसिटर्सची परीक्षा देणे फार लक्षाचिं असते. प्रथम एखाद्या सॉलिसिटर्सच्या पेढ्यात, सॉलिसिटर्सच्या परीक्षेस यशस्वीपणे काही वर्षे प्रवेश मिळवून तेथे शिक्षण संपादविं लागते. ही एक प्रकारची सॉलिसिटर्सच्या परीक्षेचा अभ्यास करून तीस यशस्वास महाराष्ट्रीय उमेदवारांला एक मोठी अडचण असते. या अडचणीमुळे दक्षिणी पांढरपेशा वर्गापैकी कोणास कित्तेक वर्षे सॉलिसिटर्सच्या पेढ्यात प्रवेशच मिळत नसे. अलीकडे काही लोकांना प्रवेश मिळवितां आला. पणु परीक्षेत यश संपादन करण्याची अडचण या लोकांना भावूं लागली, कारण होता होईल तो विशिष्ट जातीच्या उमेदवारांखेरीज अन्य कोणास पास करावयाचें नाही, असा काही वर्षे परीक्षकाचा कटाख असे. या सर्थ अडचणीस तोंड देउन महाराष्ट्रवापैकी काही लोकांनी यश संपादन केले व सॉलिसिटर्सचा घंदाहि सुरू केला. पणु ओरिजिनल साईदकडील दाव्यामधील पत्रकार विशिष्ट जातीकडे व स्वजातीव सॉलिसिटर्सकडेच काम देण्याची त्यांची प्रवृत्ति असल्याकारणाने सॉलिसिटर्सचा घंदा करणारा, या नात्याने महाराष्ट्रीय लोकांपैकी अगदी अल्प लोक पुढें आले. सॉलिसिटर्सच्या घंदाबाबतीत जो प्रकार आढळतो, तोच प्रकार ओरिजिनल साईदकडील दाव्याचें काम चालविणाऱ्या बॅरिस्टराचे बाबतीत आढळून येतो. ओरिजिनल साईदकडे काम चालविणारे जे बॅरिस्टर गेल्या पन्नास वर्षांत प्रख्याति पावले आहेत, त्यात एकहि महाराष्ट्रीय बॅरिस्टरचें नाव आढळून येत नाही. मुंबई हायकोर्टाची स्थापना झाल्यानंतर प्रारंभीचे काळात सॉलिसिटर्सच्या बहुतेक पेढ्या इंग्रजांच्या होत्या. त्याचप्रमाणे ओरिजिनल साईदकडील दाव्याचें काम चालविणारे बॅरिस्टर बहुतेक गेरे असत. पणु उच्च शिक्षणाचा प्रसार हिंदी लोकांत अधिकाधिक होऊं लागून सॉलिसिटर्स, बॅरिस्टर, वकील हे धंदे करण्याकरिता लागणाऱ्या उच्च दर्जाच्या परीक्षात यश संपादन करणारे हिंदी लोक जसजसे अधिक प्रमाणात उदयास येऊं लागले, तसतशी या क्षेत्रात काम करून अष्टोट संपात्ति मिळविणाऱ्या गेरे कायदेदीवठाची हकालपट्टी होऊं लागली. प्रस्तुत एकहि गेरा कायदेपंडित मुंबईस राहिलेला नाही.

सरकारी वकील

प्रस्तुतच्या कायद्याप्रमाणे प्रजेपैकी कोणाचेहि सरकारी अधिकाऱ्याच्या हुकमा-
मुळे अगर वर्तनामुळे नुकसान झाल्यास त्याची भरपाई करून घेण्याकरिता न्याया-
लयांत सरकारवर दावा करता येतो; या दाव्याच्या कामी सरकारतर्फे हजार दोऊन
सरकारची तक्रार कोर्टापुढे मांडण्याकरिता वकिलाची आवश्यकता असते. मुराई
इलाख्यातील ज्या ज्या जिल्ह्यांत जिल्हा कोर्टे आहेत, त्या त्या कोर्टांत वकिन्धर्गा-
पैकी एखाद्याची सरकारी वकील म्हणून सरकार कायमची नेमणूक करते. दिवाणी
दाव्यात सरकारतर्फे हजार दोऊन तक्रार करणे हे जे काम त्याच्याकडे सोंपविले
असते, त्याशिवाय सेशनजज याच्या कोर्टांत आरोपीवर ज्या मोठमोठ्या फौजदारी
खटल्याची चौकशी केली जाते, त्या खटल्यात सरकार हे किर्यादी असल्याकारणाने
किर्यादीतर्फे याच वकिलास काम चालवावे लागते. गव्हर्नमेंट प्लीडर आणि पब्लिक
प्रॉक्च्यूरर ही संज्ञा या वकिलास असते.

वरील प्रकारची दोन्ही कामे चांगल्याप्रकारे करण्याकरिता बुद्धिमान, कायद्यात
निष्णात व सरकारच्या विश्वास पात्र अशा वकिलाची सरकारी वकिलाच्या
जागेवर नेमणूक करणे युक्त होय हे अशी खरे तथापि सरकारी वकिलाच्या जागेवर
हे तिन्ही गुण ज्याच्यात आहेत, अशा वकिलाचीच नेमणूक केली जाते, असे आढ-
ळून येत नाही. नोकरशाहीच्या राजवटीतील सरकारी वकिलाच्या जागेवर नेमणूक
करण्याच्या बाबतीत, ज्या वकिलाची नेमणूक करावयाची, तो राजनिष्ठ व सरकारच्या
विश्वासास पात्र असला पाहिजे, या गोष्टीकडे विशेष लक्ष दिले जात असे. त्याची
बुद्धिमत्ता व कायदातील परंगतना या गुणाकडे विशेष लक्ष दिले जात नाही.
देशाच्या प्रचलित राजकारणात जो विलकूल लक्ष घालीत नाही, असा वकील सरकारी
वकिलाच्या जागेी नेमणूक करण्यास नोकरशाहीस पसंत पडे परंतु हिंदुस्थानात
राजकीय चळवळ उदयास आल्यानंतर सरकार राजकारणातील मवाळ पक्षातला
वकील पसंत करित असे. जिल्ह्याचा मॅजिस्ट्रेट व जिल्हा न्यायाधीश यांच्याशी
घडिले व संघान बाधून सरकारी वकिलाची जागा मिळविल्याची कित्येक उदाहरणे
आढळून येतात. सामान्य प्रकारची बुद्धिमत्ता व सामान्य प्रकारचे कायद्याचे शान
अशी अशा वकिलाच्या तज्ञाना असले तरी सरकारी वकिलाचे काम कित्येक वर्षे
अशा लोकांनी केल्याची कित्येक उदाहरणे आढळतात. असल्या लोकांना डिस्ट्रिक्ट
मॅजिस्ट्रेट व जिल्हा जज यांच्या अधूनमधून भेटी घेऊन त्यांच्या कृपाकृपादनाय
योडे फार परिश्रम केल्याने या जागेस चिकटून राहण्यास त्यांना अडचण पडत
नाही. नोकरशाहीची राजवट समाप्त होऊन प्रांतिक स्वायत्तता धारण करणारी
हिंदी राजवट सुरू झाली आहे. तथापि या बाबतीत या राजवटीतील वरिष्ठ अधि-
काऱ्यांची वृत्तीदि मोठीशी स्पृहणीय अशी आढळून येत नाही. नोकरशाहीच्या
राजवटीप्रमाणेच या राजवटीत घडिलेवजांना मुळमुळात सरकारी वकिलाच्या

नेमणुकीचावत आढळून येतो. या बाधिलेबाजीमुळे कित्येक बुद्धिमान व कायद्याच्या शानांत निष्णात अशा लोकांनी सरकारी वकील म्हणून नेमणूक होण्याचा कधीच समज नसतो. सयराज्य अस्तित्वांत आस्थानंतर नेकरशाहीच्या राजवटींतल कित्येक अभिष्ट गोष्टी अस्तगत होऊन त्यांच्या ऐवजी बुद्धिमत्ता व लावकी यांचाच पुरस्कार केला जाईल, अशी जी कित्येकांना आशा वाटत होती, ती सफल होण्याची म्हणण्यासारखी आशा बाळगण्यांत दृष्टील नाहीं. आमच्या या जिह्यांत प्रारंभीच्या काळांत स्वतःच घाण्याचे एक दोन सरकारी वकील होऊन गेले. परंतु बाधियाच या जागेवर झालेल्या नेमणुका सामान्य बुद्धिमत्ता असलेल्या वकिलांच्याच झाल्या. आमच्या या जिह्यांत वकील वर्गांत प्रवेश होण्याच्या सुमारास जुन्या पिढीतील एका पहिल्या भेर्णांत गणना असलेले एक वकील सरकारी वकील म्हणून काम करीत असत वकीलवर्गापैकी दोघां वकिलांचें या गृहस्थाधी वैमनस्य असल्याकारणानें या दोघांनी डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेटच्या कानास लागून सरकारी वकील या नात्यानें त्या एका कामांत सरकारचें नुकसान घेव्याचा आचार त्यांच्यावर उपरिगत केला या आरोपाची चौकशी नामदार हायकोर्टाच्या हुकुमावरून त्या वेळच्या वेधील जिल्हा जज्जानी केली. सरकारा वकिलाच्या जागवरून त्यास कमी करण्यांत येऊन त्यानें वकिलाच्या घद्यांतून निवृत्त व्हावें, असा निवाडा केला व बापेशा अधिक नुकसान न होतां या सकटातून हे गृहस्थ बचावले गेल. स्वतःचा स्वार्थ साधण्याकरिता सरकारी अधिकार्यांच्या फार्नी लागून त्यांच्यावरून आपल्या एका व्यवसायधधूवर सकट ओढविण्यांत वकिलासारख्या दर्जाच्या माणसानें प्रवृत्त व्हावें हें मनाच्या हीन वृत्तीचें व वकिलीच्या घद्याचा जो उच्च आदर्श समजला जातो, त्यास नि सशय कमीपणा आणणारें होय.

प्रकरण ९, वें

२. वकील वर्गाचे गुणदोष

वकिलीचा घदा करणाऱ्या लोकांचे ठिकाणी स्थूल मानानें आढळून येणाऱ्या गुणदोषांचें दिग्दर्शन प्रस्तुत स्थळीं करणें युक्त होईल. वकिलाकडे वकिलीचीं कामें सोपविण्याकरिता येणाऱ्या पक्षकारांपैकी पुष्कळ लोक अढाणी व अशानी असतात. इमजानी नवीन न्यायालयें स्थापन करून वादांचे निवाडे करण्याची जी पद्धति सुरू केली त्या काळीं अढाणी व अशानी पक्षकारांची सख्या प्रस्तुत काळापेक्षा फार अधिक

होती. वकील हा कायदे जाणणारा व बुद्धिमत्तेने श्रेष्ठ असल्याकारणाने प्रारंभीच्या काळात वकिलाकडून पक्षकाराच्या अज्ञानाचा फायदा फार घेतला गेला. कुल्लूक प्रका-
रच्या वादांत देखील वकिलाने पक्षकाराकडून फार मोठ्या द्रव्याचा मोबदला घेतल्या-
ची उदाहरणे त्या काळी घडत असत. या कारणामुळे जुन्या पिढीतील वकिलाकडे
द्रव्यसंचय चांगला झाला. कित्येक वकिलांनी वकिलीच्या मोबदल्यात पक्षकाराकडून
बहुमोल स्थावर मिळकती मिळविल्या. आम्ही वकिली करण्यास सन १९०० साली
आरंभ केला ते वेळी मुंबई येथील एका गुजराथी पक्षकाराने आमचेकडे अज्ञानाचे
पालन करणारा नेमण्याबद्दलच्या अर्जाचे एक काम सोपविले. त्या कामात पंधरा-
वीस वर्षांपूर्वी कोर्टात चाललेल्या कांही कामाचे कागद दाखविले. त्यावरून या
जिल्ह्याच्या ठिकाणच्या जुन्या पिढीतील एका नामांकित वकिलाने अवाच्या सव्या
द्रव्यलाम करून घेतल्याने दिसले. मुंबई हायकोर्टातील जुन्या पिढीतील एका नामा-
ंकित वकिलाकडे एका जहागिरदाराचे अपिलाचे फार मोठे व महत्त्वाचे काम होते.
व या कामाचा मोबदला म्हणून त्या जहागिरदाराकडून वारा रुपये तोळ्याच्या भावाचे
किडके (१) सोने त्या वकिलाने घेतले. ज्या हायकोर्टाच्या वकिलांनी ही दंतकथा
आम्हांस सांगितली ते काही काल्पनिक गप्पा मारणारे गृहस्थ नव्हते. त्या काळच्या
कांही अज्ञानी व ऐदी जहागिरदारांपैकी एखाद्याने त्याच्या वकिलीच्या परीक्षेच्या
दृष्टीने ठरलेले किडके सोने वारा रुपये तोळ्याप्रमाणे त्या वकिलास दिले असण्याचा
संभव आहे. तालुका कोर्टातील वकिलाचे आचरण, वागणूक, आवडीनिवडी या
बऱ्याचशा त्या कोर्टातील न्याय देणाऱ्या मुनसफावर अवलंबून असतात. एका
तालुका कोर्टात सन १९०० च्या सुमारास जे न्यायाधीश मुनसफ होते, ते आचर-
णाने सज्जन व उदार अंतःकरणाचे होते. ते शांतीने ब्राह्मण परंतु मद्यमास सेवन
करणारे असत. आम्ही मुंबईस वकिलीचा अभ्यास करीत असताना आमचे येथे
अभ्यास करण्याकरिता एक तरुण ब्राह्मण गृहस्थ येत असे. तो चांगला
अभ्यास असल्याकारणाने त्याची परीक्षा उत्तीर्ण होऊन वरील मुनसफ ज्या तालुका
कोर्टाचे न्यायाधीश होते, तेथे वकिलीचा घंदा करण्याकरिता स्थाईक झाला. चार-
पाच वर्षांनंतर आम्ही तो तालुका ज्या जिल्ह्यात होता, त्या जिल्ह्याच्या ठिकाणी
वकिलीचा घंदा करण्यासाठी स्थाईक झालो. त्यानंतर या गृहस्थाची भेट झाली
असता त्याचे सर्व चरित्र बदलल्याने दिसले. मद्यमास सेवन करण्यात विधिनिषेध
त्यास वाटेनासा झाला. जिल्हा कोर्टातील त्या मुनसफाचे एक नामांकित
स्नेही मद्यमास सेवन करणारे वकील होते. त्याची व या गृहस्थांची
घोडपत्ताच काळात दाट मैत्री जुळून आली. या वकिलाप्रमाणेच त्या तालुक्यातील
अन्य वकिलांस हेंच बळण लागले. दुसऱ्या एका तालुक्याच्या ठिकाणचे याच
प्रकारचे मुनसफ होते. तालुका कोर्टाच्या वकिलाना कामानिमित्त मुंबई हायकोर्टाच्या
वकिलाकडे जाण्याचा प्रसंग रमेशा येतो. व अशा प्रकारच्या मुनसफाच्या कोर्टात
काम करणाऱ्या वकिलास मुंबईस जाण्याचा प्रसंग आला, म्हणजे मुनसफ साहेबा-

फीरती मद्याच्या वाटत्या आणण्याचे काम करणे लागत असे. ही गोष्ट माझे दातून देणार नाही, असे मुनसफाला स्पष्ट सांगण्याचे धैर्य वकिलाचे ठिसणो नसल्या-
 कारणाने निरुपायास्तव या गोष्टी खाला करणे भाग पडे. तालुका कोर्टाच्या वकिलास
 न्यायाधिशामुळे लागणाऱ्या वाईट वळणाचे तसे दिग्दर्शन केले, तसे दुसऱ्या एका
 चांगल्या बाजूनेहि दिग्दर्शन करणे युक्त आहे. सन १८९५ ते १९०० साला-
 पावेतो अॅनी बेसंटच्या थिअॅसफीचा प्रसार महाराष्ट्रातील शिकलेल्या लोकांत घराच
 खाला होता व शिकलेल्या लोकांपैकी अनेकांचे लक्ष वेदान्त तत्त्वज्ञानाकडे वेधले
 गेले होते. कित्येक अधिकारी वर्गापैकी व वकील वर्गापैकी सुशिक्षित लोक मराठी-
 तील व संस्कृतातील तत्त्वज्ञानविषयक ग्रंथांचे वाचन व अभ्यास करू लागले.
 आम्हांस माहीत असलेल्या एका तालुका कोर्टाचे सदाचरणी व सोबज्वल न्यायाधीश
 अॅनी बेसंटच्या थिअॅसफी ग्रंथाचे अनुवाची बनले होते व त्यांचे ज्ञानेश्वरी या
 ग्रंथावर प्रेम जडून या ग्रंथाचा उत्कृष्ट प्रकारचा अभ्यास त्यांनी केला होता. या
 गृहस्थांची एका तालुका कोर्टातून दुसऱ्या तालुका कोर्टाचे न्यायाधीश म्हणून नेमणूक
 झाल्यावर थोडक्याच दिवसात त्या कोर्टात वकिली करणाऱ्या कित्येकांनी ज्ञानेश्वरीचे
 ग्रंथ विकत घेतले. व न्यायाधिशाने घरी वकिलवर्गापैकी कित्येक लोक न्यायाधिशामवेत
 ज्ञानेश्वरी ग्रंथाचे वाचन व चर्चा करू लागले. जॉपावेतो हे न्यायाधीश त्या तालुक्याचे
 अधिकारी होते, तोंपावेतो ज्ञानेश्वरीच्या वाचनाचा व अभ्यासाचा कार्यक्रम सुरू
 राहिला. त्या न्यायाधिशाने सदली होताच ज्ञानेश्वरीचा अभ्यास करणाऱ्या वकिला-
 नी ज्ञानेश्वरीची पुस्तके वाचून कपाटात ठेवून दिली. जो धंदा ज्या
 अधिकाऱ्याच्या सत्तेखाली करावयाचा, त्याचे मन राजी राखण्यास्तव वर दर्शविलेल्या
 चांगल्या व वाईट वळणाचा वकिलवर्गास आश्रय करावा लागतो हे उघड दिसून
 येते. कनिष्ठ कोर्टातील वकील द्रव्यसंपादनार्थ ज्या वाममार्गाचा अवलंब करतात,
 त्यापैकी काहींचा उल्लेख प्रस्तुत स्थळी करणे जरूर आहे. कोर्टात चाललेल्या वादाचे
 काम चालविण्याकरिता पक्षकाराचे ठिकाणी ज्या प्रकारची पात्रता लागते, तशा प्रका-
 रची पात्रता त्याच्या ठिकाणी नसल्याने तो त्याचेतर्फे वकिलास काम चालविण्याचा
 आपला प्रतिनिधि म्हणून अधिकार देतो. ही गोष्ट लक्षात घेता वकिलाने एखाद्या
 पक्षकाराचे वकिलपत्र घेतले म्हणजे तो वाद पक्षकार पुरवील ती माहिती व पुरावा,
 तोंडी व लेखी, कोर्टात दाखल करून प्रामाणिकपणाने पक्षकाराची बाजू कोर्टापुढे
 मांडणे हे वकिलाचे पवित्र कर्तव्य आहे. पक्षकाराची बाजू लंगडी असल्यास खोटा
 लेखी पुरावा तयार करून तो पक्षकारातर्फे दाखल करण्याचा सव्ळा प्रामाणिक वकिला-
 ने पक्षकारास कधीही देता कामा नये. त्याचप्रमाणे पक्षकाराने लेखी पुरावा दाखल
 करण्याकरिता वकिलाचे स्वाधीन केल्यास त्याची खऱ्याखोट्याची सूक्ष्म विचक्षण
 करणे व खोटा असल्याचे निदर्शनास आल्यास तो दाखल केला जाणार नाही असे
 पक्षकारास सांगणे हे वकिलाचे पवित्र कर्तव्य आहे. आतां दर्शविल्या प्रकारचे प्रामा-
 णिक वकिलाचे जे कर्तव्य आहे तशाच प्रकारचे वकिलाचे दुसरे कर्तव्य म्हणजे

प्रतिपक्षकडून द्रव्याचा लाभ करून घेणे हे अत्यंत हीन स्वरूपाचें वर्तन आहे. या स्वरूपाचें वर्तन करणारे कांहीं वकील आढळतात. आमच्या एका साधकार पक्षकाराच्या अनेक विर्यादी दिवाणी कोर्टीत दाखल होत. शेतकी अॅक्ट लागू झाल्यामुळे या सर्व विर्यादीत मागील जमाखर्च कायद्याप्रमाणें सावकारास हजर करावे लागत. तरी होता होईल तों मूळ व्यवहार सुरू झाल्यापासूनचे जमाखर्च कोर्टापुढें न आणता मधल्याच एखाद्या वर्षापासून अर्धेमुधें जमाखर्च हजर करून अ पला पावदा करून प्याध्याचा अर्धे या पक्षकाराचें धोरण असे. या पक्षकाराच्या बहुतेक कुळाची वकीलपणें एका ठराविक वकिलाकडे दिली जात. या सावकाराचा गुमास्ता खटपटी व चाणाक्ष होता. हा गुमास्ता या पक्षकाराची कामे कोर्टीत अखेरचौकशीस निघण्यापूर्वी प्रतिवादीच्या या वकिलाशी संघान बाधून मुकदम्याचे चौकशीचे तारखेपूर्वी पांच दहा रुपये त्याचे हातांत देऊन त्याचें तोंड बंद होईल अशी तजवजि करीत असे. ही त्या गुमास्त्याची युक्ति इतकी बेमालून ठरली की, ज्या दाव्यात मूळच्या व्यवहारापासूनचे जमाखर्च कोर्टानें तपासले असता शें-पनास रुपये देखील मिळविण्याचे नाहींत, त्या दाव्यात दोनदोन, तीनतीनशें रुपयेचे हुकुमनामे त्या सावकारास मिळविला आले. ही गोष्ट वकिलीच्या घद्याच्या इभ्रतीच्या व प्रामाणिकपणाच्या दृष्टीनें अत्यंत गर्हणीय अशा तऱ्हेची आहे.

आता दर्शविलेल्या या दोघालेखीज वकिलीच्या घद्यात कमीपणा आणणारी याणखी एक गोष्ट करण्याचा मोह वकिलांनी सोडणें सवोटीच्या दृष्टीनें अत्यंत जरूर आहे.

तालुक्याच्या व जिल्ह्याच्या कोर्टीतील फर्स्टक्लास व सेकंडक्लास न्यायाधिका-पेकी कित्येक लाच घेऊन निकाल देणारे आढळतात. याची धरुवा फार मोठी असते असें कांहीं नाहीं. लाच खाऊन न्याय देणारे न्यायाधीश क्वचित् असतात. या न्याया-धिकाचे लाच खाण्यास्तव त्या त्या गावातील काहीं व्यापारी व प्रतिष्ठित वर्गापैकी मध्यस्थ असतात. यादीबाब काहीं लाचखाऊ न्यायाधीश त्या कोर्टीत काम करणा-या वकिलपैकी कांहींचा उपयोग लाच मिळविण्यावरिता मध्यस्थ म्हणून करतात. अशा प्रकारचे लाच मिळविण्यास्तव मध्यस्थी करणारे वकील स्वतःचा आर्थिक लाभ फार मोठ्या प्रमाणांत करून घेतात. पाच हजारपेक्षा अधिक किंमतीच्या मिळकतीचे जे मरल्याचे दावे, ज्यांना 'स्पेशल सूट्स' असें म्हणतात, त्या दाव्याचे निर्णयाचे कामी हा प्रकार कधी कधी दिसून येतो. आम्ही अष्टेचालीस वर्षांपूर्वी वकिलीचा पदा करण स प्रारंभ केला. त्याच्या आधी काहीं वर्षे फर्स्ट क्लास अधिनारपदावर असणारे एक नागोभित व हुशार न्यायाधीश जिल्ह्याच्या ठिकाणी होते. त्यांनी लाच खाऊन अपार संपत्ति मिळविली. हाचकोर्टीतील एका न्यायाधिकाची वनदृष्टि या काणांमुळे त्यांच्यावर होती, परंतु कायदा, पुरावा इत्यादि बाबतीत या न्यायाधिकाचे निवाडे इतके बेमलूम असत की अपिलत त्याचा ठराव विरविणें हायकोर्टीतील न्यायाधिकास जड जात असे. या मुनसफाचा एक न्हावी पडेवाला होता. ते न्यायाधीश

त्याच्या मध्यस्थीने मोठमोठ्या खटल्यांत लांच मिळवीत असत. याशिवाय जुन्या विधीतील एक प्रौढ व प्रतिष्ठित वकील यांच्या मध्यस्थीने हे न्यायाधीश लांच खात असत. आमच्या अष्टेचाळीस वर्षांच्या वकिलीच्या कारकीर्दीत लांच खाणारा पर्यटकास न्यायाधीश एकाद दुसराच भाडवट्या पर्यटकास न्यायाधीश शास्त्रापासून दोन तीन वर्षांत जवळ जवळ लाख दीड लाख रुपये याने मिळविले असावेत असा अंदाज आहे. पर्यटकास न्यायाधिकाऱ्या जागेवर त्यांची नेमणूक होण्यापूर्वी एका तालुका कोर्टाचे सेक्रेटरीस न्यायाधीश होते व तेथे असतांना मुबई इलाख्यातील ज्या जिल्ह्यांत आग्दी वकिली करीत होती, त्या जिल्ह्यातील सर्व कोर्टांत दाव्यांचे आपसांत निवाडे करण्याची एक मोठी लाट येऊन गेली. सेक्रेटरीस न्यायाधीश या नात्याने काम करीत असता तालुका कोर्टाचे ठिकाणी राहणाऱ्या एका पारधीमान् सावकाराचे लाख दीड लाख रुपयाचे ऑवार्ड (आपसांत निवाडे) त्यांनी पाच सहा महिऱ्यांच्या मुदतीत करून दिले व त्या सावकारापासून बरेच द्रव्य संपादन केले. या लाचखोरास न्यायाधिकाऱ्याने वकील वर्गापैकी एका पुढारी वकिलाशी स्नेह जुळवून आणला, व थोडक्याच काळात त्या वकिलाच्या मार्फतीने पुष्कळ द्रव्य मिळविले. ज्या वकिलाच्या मध्यस्थीने या न्यायाधिकाऱ्याने हे द्रव्य मिळविले, ते गृहस्थ व्यवहार कुशल व स्वार्थ साधण्याचे कामी वस्ताद व दस असे होते. मध्यस्थी करून द्रव्य संपादन करण्याच्या या सोप्या व सुलभ मार्गाची पर्वणी या वकिलाकडे अनावासे चालून आल्याकारणाने न्यायाधिकाऱ्यावर त्यांनी स्वतःची तिजोरी भरून काढली लांचेच्या रकमेपैकी बराचसा भाग हे वकील एका बाजूत ठेवून आपल्या तिजोरीत टाकीत असत हा सर्व व्यवहार गुप्त स्वरूपाचा असल्याने वकील सामातील ती रक्कम न्यायाधिकाऱ्यास लांच देण्याकरिता पक्षकार त्याच्या हवाली करी व या रकमेपैकी वकीलसाहेबांच्या इच्छेनुसार त्यातील रक्कम न्यायाधिकाऱ्याची भूक शमेल इतकी वकिलसाहेबाकडून न्यायाधिकाऱ्यास मिळे. पक्षकाराने खरोखर किती रक्कम न्यायाधीशसाहेबास देण्यासाठी दिली, हे समजण्याचे साधन न्यायाधिकाऱ्यास उपलब्ध होणे कठीण होते यामुळे मध्यस्थ वकील जितकी रक्कम न्यायाधिकाऱ्याचे हाती देतील तेवढी स्वीकारून स्वस्थ बसणे न्यायाधिकाऱ्यास भाग पडे.

न्यायाधिकाऱ्यास लांच मिळविण्याच्या लालसेस्तव कोर्टात काम करणाऱ्या वकिलाने मध्यस्थी करणे ही अत्यंत लाजिरवाणी व निंद्य गोष्ट आहे. परंतु द्रव्यसंपादनाच्या स्वार्थापुढे या गोष्टीचा निंदापणा न भासणे हे मनुष्य स्वभावास अनुसरून आहे, असेच म्हणावे लागते. एका देशी संस्थानात आमचे एक नातेवाईक वकिलीचा घडा बरीच वर्षे करीत असत पंचास कमीपणा आला असून प्राप्ति म्हणण्यासारखी होत नाही, अशा मजकुराने पत्र त्यांनी आम्हास लिहिले न्यायाधिकाऱ्यापुढे वकिली करणा या लोकपैकी कोर्दी लोक न्यायाधिकाऱ्याला लांच देऊन दाव्यांचे निवाडे आपल्या तर्फे करून घेतात व ही गोष्ट मी करीत नसल्यामुळे माझे वकिलीचे काम व प्राप्ति फार कमी झाली आहे, तरी मी कोणता मार्ग स्वीकारावा यासंबंधाचा सल्ला त्यांनी

आम्हास या पत्रात विचारला. या प्रश्नाचें उत्तर काय द्यावें याची आम्हास सडचण वाटली. कारण इतर काही वकील वरील ज्या वाममार्गाचा अवलंब करितात तोच मार्ग तुम्ही स्वीकारावा असा सल्ला त्यांना देणें योग्य नव्हतें सव्य त्यांना आम्ही मोघम असें कळविलें कीं तुमच्या स्वतःच्या अंतःकरणास जी गोष्ट करणें तुम्हास योग्य वाटेल त्याप्रमाणें वर्तन करावें. आमचा सल्ला विचारणारे हे आमचे नातेवाईक सन्धील वृत्तीचे व पापमर्ष स्वभावाचे होते व या कारणास्तवच त्यांनीं वरील पत्र आम्हास लिहिलें. अशा स्वभावाचे ते नसते तर आमचा सल्ला न घेता त्यांनीं लाच-खाऊ न्यायाधिकांची मध्यस्थी करण्याचा मार्ग निःसंशय स्वीकारला असता,

आमच्या अष्टेचाळीस वर्षांच्या कारकीर्दीतील एका तालुका कोर्टातील वकिलाना जें अनिष्ट वळण लागलें व जें वकिलाच्या इभ्रतीस कमीपणा आणणारें आहे त्याचा आम्ही प्रस्तुत स्थळीं उल्लेख करितों.

कनिष्ठ कोर्टात ज्या पक्षकारांचीं कामें चालतात, त्यापैकीं बरेच लोक घन-संपन्न व प्रतिष्ठित सावकार असतात. स्वायंकरिता कुळाच्या देवघेवीच्या व्यवहारात कुळाकडून आलेला वसूल गडप करून त्याचा जमाखर्चात उल्लेख न करणें हें व अद्याच प्रकारच्या लाडी लबाडीच्या गोष्टी हे लोक करितात. तिन्हाइताशीं बोलताना स्वतःस ते अनुदार म्हणवितात. त्यांच्या समजुतीप्रमाणें पुष्कळ घनसंचय ज्या प्रतिष्ठित सावकारी घंदा करणारापाशीं असेल, तो अल्लदार बालोकाची अल्लदारपणाची ध्याख्या अशा प्रकारची असल्याकारणानें सत्य असत्य, खरें-खोटें, सांगण्याच्या बाबतीत नीतिमत्तेच्या मर्यादा त्यांचेकडून पाळल्या जात नाहींत. अशा प्रकारच्या सावकाराची एखाद्या दाव्यात जयानी होऊन त्याची लबाडी उघडकीस आल्यास दाव्याचें काम संपल्यावर त्याला गांठून "शेटजी, प्रतिशेवर तुम्ही खोटी जयानी दिली आहे व फौजदारी खटला तुमचेवर होऊन तुमंगांत जाण्याचें कृत्य तुम्हीं केलें आहे. फौजदारीच्या दफाराचा अर्ज दाखल करावा असें आमचा पक्षकार आम्हास सांगत आहे आपल्याकडून आम्हांस काही द्रव्यलाम होईल, तर असें न करणा विपरीत आम्ही पक्षकाराचें मन बळवूं." अशा प्रकारची दहशत घालून हजार-पाच-शेची प्रामिसरी नोट त्यांचेकडून लिहून घ्यावयाची व ती रक्कम वसूल करावयाची असा प्रयोग तालुका कोर्टातील एका हुशार व ज्ञानाक्ष वकिलानें केला या प्रयोगाची मारिती योद्ध्याच फाळात त्या कोर्टातील अन्य वकिलास झाली व या मार्गाचा अवलंब करून त्यांनींदि द्रव्य मिळविलें. ही गोष्ट अत्यंत निध प्रकारची आहे. एखाद्या घनवान मणसास चोरांनीं खिंदीत गांठवें व त्यास टावाडून घ्यावें, अशाच स्वरूपाचा हा प्रकार आहे. हें वाईट वळण त्या तालुका कोर्टातील वकिलीच्या अंगवळणी पडल्यामुळे इतराई अनिष्ट गोष्टी करण्याची प्रवृत्ति त्या कोर्टातिल वकिलास निर्माण झाली व नीतिमत्तेच्या दृष्टीनें या कोर्टातील वकिलाचा दर्जा हीन स्वरूपाचा पन्नास वर्षांपूर्वी जो बनला गेला तो आजपावेतो कायम आहे.

वकीलवर्गाच्या ठिकाणीं आदळणाऱ्या दोषाचें वेधपावेतो दिग्दर्शन केल्या-

वर सन १८८० साली सर रिचर्ड टॅपल यांनी India in 1880 A. D. या नावाचा जो ग्रंथ प्रसिद्ध केला आहे, त्यात वकीलवर्गाचे जे वर्णनचित्र त्यांनी रेखाटले आहे, ते या स्थळी आगरी उद्धृत करितों. असें करण्यात आमचा हेतू हा आहे की, सन १८८० सालापासून आज सुद्धष्ट वर्षे होऊन गेलीं आहेत त्या काळच्या व प्रस्तुत काळच्या चित्रात गहनशासारखा काही एक परक झाल्याचे दिसत नाही.

Extract from the book: "India in 1880", page No 123

Together with the public service, the profession of the law has advanced pari passu. This great profession is for the most part a product of British rule and is divided as in England, into two branches, like those of barristers and solicitors. Admission to the Native Bar is regulated by tests and examinations, which ensure the possession of high qualifications by those who apply for it. An almost equal improvement is visible in the Native barristers as in the Native judges, and a standard of professional etiquette prevails, formed on the English model. The standard was much lower in former days, when advocates but too often connived at or participated in mal practices and even in frauds. Any remnants of these evils, which may still linger in the profession, will ere long be eliminated. As now constituted, the Native Bar is fast becoming a power in the country; its independance of demeanour, freedom of speech and sympathy with the people, are raising it daily in public estimation. Its conduct fosters the salutary belief, which is setting down in the minds of the Natives, to the effect that the British system of civil justice constitutes a real palladium of their liberties and privileges. Its loyalty will be true towards the Government which is its foster-father. Improvements, similar in kind but much less in degree, are taking place in the profession of Law which branch includes attorneys, solicitors and all other legal practitioners. These Native practitioners formerly had a very evil repute for stimulating wrongful litigation, promoting fraud and poisoning the koral

atmosphere around the priminets of the Courts Of this mischief, much has been removed by the improvements in the Native Bench and Bar, and by the operation of public opinion, but much unfortunately remains

वरील उताऱ्यात वकिलवर्गाच्या ठिकाणी असलेले दोष नमूद केले आहेत. मुंबई इलाख्यातील मुंबई शहर, जिल्हा व तालुका या ठिकाणी वकिलीचा घंदा करित असलेल्या विद्यमान वकिलांचे निरीक्षण केले असता हे दोष म्हणण्यासारखे कमी साळे आहेत, असे कोणीहि म्हणू शकणार नाही. वकिलीच्या घंदाची परिस्थिति, घंदात शिरणाऱ्या लोकांची आर्थिक दैवत व जीवनकल्हातील चढाओढ या गोष्टी लक्षात घेतल्या असता मविष्य काळात वरील उताऱ्यात दर्शविलेले दोष वकिलीचा घंदा करणाऱ्यात कमी होतील अशी आशा करणे व्यर्थ आहे.

व्यक्तिशः ज्या दोषापासून मुख्यत अक्रिप्त राहिले पाहिजे, त्याचें दिग्दर्शन येवपावेतो केल्यावर वकिलीचा घंदा उत्तम प्रकारे करण्यास्तव कोणते गुण वकिली करणाराने संपादन करणे जरूर आहे याचें दिग्दर्शन करतो कामानिमित्त वकिलाकडे अशील आल्यास वेळ न घेता त्याचें काम काय आहे, हे समजून घेऊन त्या वाकतीत जें काही करावयाचें तें तत्काळ करण्याची पद्धत वकिलानें ठेविली पाहिजे. डॉक्टर अगर वैद्य बास व्हा प्रमाणात या गुणानी आवश्यकता आहे, त्याच्या खालोखाल वकिलीचा घंदा करणारास या गुणांची आवश्यकता आहे. त्यातल्या त्यात वकिलीच्या घंदात ज्या वकिलाचा चांगला जम बसलेला असतो त्याच्या साहाय्यावाचून आपलें काम होणार नाही अशी ज्या वकिलाविषयाची ख्याति सर्वत्र पसरलेली असते, असा वकील वेपसाईने प्रसंगी पक्षकाराविषयी वागला व मला आता वेळ नाही अथवा आता काम करण्याची माझी त्हर नाही असे त्याने पक्षकारास सांगितले, तर अशा वकिलाचें काहीहि नुकसान होत नाही. निरुपायास्तव असल्या वकिलाच्या लहरीप्रमाणें पक्षकाराला वागणे प्राप्त होतें, परंतु वकिलीचा घंदा नवीन करणारास या पद्धतीने वागून भागत नाही. आळसाने अगर वेचिकिरीने काम समजून घेण्याने टाळून त्या पक्षकारास शिमुस पाठविण्यांत आले, तर तो पक्षकार अन्य वकिलाकडे काम देतो व अशा रीतीने त्या वकिलचें नुकसान होतें. नवीन वकिलानें त्याच्या कचेरीत सज्जपासून कोर्टांत जाण्याच्या वेळेपर्यंत हजार राहणें जरूर असतें, कारण कोणी पक्षकार ठाविक वेळाला येतो असे नाही त्याच्या सोईस पडेल तेव्हा वकिलाकडे कामाकरता येतो. वकिलीच्या घंदात नवीन प्रवेश करणाऱ्या कित्येक तरुण वकिलांना पक्ष अगर अन्य सेवक सेवकांची अगर स्नेहाकडे गप्पा टोकण्यास जाण्याची संवय असते. या संवयीमुळे स्वतःच्या कचेरीत हजार त राहणाऱ्या वकिलाचें नुकसान झालाखेपेज राहत नाही. आता दर्शविलेल्या गुणांशिवाय नवीन वकिली करणारा याचेचा सहाळ असणा. काही तरुण वकील सिटखोर व राणीट स्वभावाचे असतात. पक्षकार अशक्ती असतो. त्याला स्वतः त्याची मानगद काय आहे हे वकिलास नीट

समजून सांगता येत नाही. अशा लोकांकडून त्यांच्या वादाची सर्व हकीकत अत्यंत धिमेपणाने, न रागावता व गोड भाषेत बोलून त्यांचेपासून समजून घ्यावी लागते. ज्या वकिलाची खातिर हुशार वकील म्हणून झाली आहे, त्याला या गुणाची आवश्यकता नाही, तथापि त्याची वाचा रसाल अस्त्यास पक्षकारांची त्याचेविषयीची भावना व आदर हुणावत्याखेरीज राहत नाही. पक्षकाराचा दावा कोर्टात दाखल झाल्यावर तो दावा चालविण्याचे काम तो त्याने अत्यंत दक्ष राहणे करून आहे. पक्षकारातर्फे जो लेखी पुरावा दाखल करणे असेल तो नेमून दिलेल्या तारखेला दाखल करण्याची दक्षता वकिलाने घेणे अत्यंत जरूर आहे. काही न्यायाधिकाची अशी पद्धत असते की, लेखी पुरावा नेमलेल्या तारखेस दाखल केला गेला नाही, तर तो त्या दाव्याचे कामी दाखल करण्याचे नाकारतात व कित्येक दाव्याचे कामात लेखी महत्वाचा पुरावा दाखल केला न गेल्यामुळे पक्षकाराचे नुकसान झाल्याची उदाहरणे घडली आहेत. या प्रकारची पद्धत कित्येक न्यायाधिकाची आढळते. तथापि काही न्यायाधीश अखेरचीकडीचे तारखेपर्यंत पक्षकार हजर करील तो पुरावा दाखल करण्यास हरकत घेत नाहीत न्यायाधिकापुढे आलेल्या वादाचा निवाडा न्यायाने व सत्यास अनुसरून करावयाचा हेच न्यायाधिकाचे ध्येय आहे, तर मग लेखी पुरावा वादाच्या निवाड्यापूर्वी पक्षकाराने केव्हाहि हजर केला तर तो ग्राह्य करणे बात काही एक अन्याय नाही व ही पद्धत केव्हाहि चांगलीच समजली पाहिजे कोणता न्यायाधीश कोणत्या पद्धतीचा भोक्ता आहे, हे समजेपावेतो लेखी पुरावा दाखल करण्याच्या बाबतीत वकिलाने दक्ष राहणेच इष्ट आहे.

पक्षकाराचे काम चालविण्याचे बाबतीत वकिलाचे वर्तन अत्यंत प्रामाणिकपणाचे असले पाहिजे, हे पूर्वीच सांगितले आहे कित्येक वेळा प्रतिपक्षाच्या मित्रेस्तव त्याच्या तर्फेच्या साक्षीदाराची चांगली उलटतपासणी करून साक्षीदाराचे खरे स्वरूप कोर्टापुढे आणण्याचे काम कोणत्याहि प्रकारची कुचराई वकिलाने करता कामा नये. पक्षकाराने दिलेल्या माहितीअन्वये साक्षीदार कोणत्या कारणांमुळे साक्ष देण्यास उद्युक्त झाला आहे, हे स्पष्टपणे त्याच्या उलटतपासणीत वकिलाने कोर्टापुढे आणण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. बहुतेक वादग्रस्त दिवाणी दाव्याचे कामात जे साक्षीदार उभयता पक्षकारातर्फे साक्ष देण्याकरिता येतात, त्यांमधील काही साक्षीदार सफशेल खोटे साक्ष देणारे असतात. गावोगावी काही हुशार लोकांचा खोटी साक्ष देऊन पैसे मिळविण्याचा धंदाच असतो. वाद कोणताहि असो, पक्षकाराकडून पैसे मिळाले म्हणजे तो जशी हकीकत सांगेल तशी हकीकत प्रतिशेवर कोर्टात सांगण्यास हे लोक तयार असतात. कसून उलटतपासणी केल्याने असल्या साक्षीदाराचा खोटेपणा तेव्हाच उघडकीस येतो या वर्गात पडणाऱ्या साक्षीदारांशिवाय काही साक्षीदार असे असतात की एखाद्या दाव्यातील काही गोष्टी त्यांना माहित असतात व काही माहित नसतात परंतु ते साक्ष देण्यास आले म्हणजे ज्या गोष्टी त्यांना माहित नसतात, त्या गोष्टी ते पक्षकाराच्या मित्रेस्तव तो म्हणेल त्या गोष्टी सांगण्यास तयार

होतात. असल्या साक्षीदाराच्या उलटतपासणीत त्याला खोटे पाडण्याचा प्रयत्न यशस्वी होतोच असे नाही. परंतु त्या दाव्याचे कामी जर अशा साक्षीदाराने तोंडी सांगितलेल्या इकीकतीशी विरुद्ध असा लेखी पुरावा दाखल झाला असल्यास त्या साक्षीदाराची तितक्यापुरती जवानी खोटी व अविश्वसनीय ठरते. या प्रकारच्या प्रामाणिकपणा वकिलाच्या अंगी असल्याबद्दल त्याची ख्याति झाली म्हणजे घंघात त्याचा उत्कर्ष झाल्याखेरीज राहात नाही. वरील गुणाशिवाय वकिलाच्या अंगी दुसरा एक गुण जो घंघातील काही अनुभव आल्यानंतर त्याचे ठिकाणी येतो, तो म्हटला म्हणजे ज्या न्यायाधिशापुढे काम चालवाय्याचे त्याची मनोवृत्ति व त्याचे गुणदोष याबाबत आलेल्या प्रत्येकास अनुसरून खटल्याचे काम चालविणे हा होय. ज्या प्रमाणे एखादा कुशल नावाडी बारा कोणत्या बाजूस वाहतो आहे, हे पाहून आपली नाव समुद्रात चालवितो, त्याचप्रमाणे वकिलाने खटला चालविताना आपली बाजू यशस्वी करण्याचे कामी कौशल्य दाखविले पाहिजे, न्यायाधिशाचे मन संशयी आहे अशी ख तरी झाल्यास प्रतिपक्षाच्या पुराव्याविषयी न्यायाधिशाचे मनात संशय येईल अशा गोष्टी करण्याचा वकिलाने फसून प्रयत्न केला पाहिजे. न्यायाधिशाच्या मनोवृत्तीची बरोबर पारख करणाऱ्या वकिलानी न्यायाधिशाच्या मानसिक गुणदोषाचा फायदा स्वतःच्या पक्षकाराची बाजू यशस्वी करण्याकडे केल्याचे कितीक दाव्यात आढळून येते.

दाव्याची अखेरचीकडी सुरु होण्यापूर्वी वकिलाने त्याचा पक्षकार व त्याचे साक्षीदार यांनी दाव्याचे कामी जवानी द्यावयाची, कोणत्या गोष्टी सांगायच्या, प्रतिपक्षी उलटतपासणीत कोणते प्रश्न करील व त्याची काय उत्तरे द्यावयाची याची रंगीत तालीम घरी करणे अत्यंत जरूर असते. म्हत्वाच्या तक्रारी व मानगडी मुकदम्याचे कामी ही गोष्ट करण्याचे वकिलाने टाळले तर पक्षकाराचे हटकून नुकसान झाल्याखेरीज राहात नाही. काही दाव्यांत पक्षकाराची खरी बाजू असून वर नमूद केल्याप्रमाणे रंगीत तालीम न केल्याने दावा अयशस्वी ठरल्याची उदाहरणे आमच्या पाहण्यात आहेत. आम्ही ज्या कोर्टात वकिलीचा धंदा केला, त्या कोर्टातील एक दुय्यम (सेकंड क्लास) सबजज्ज याची पद्धत दाव्यातील मुद्दे काढण्यापूर्वी वादीप्रतिवादिकांच्या जयान्वा घेण्याची होती हे न्यायाधीश तक्रारी मुकदम्याच्या कामी मुद्दे काढण्याच्या दिवशी फिर्याद, कैफियत व पक्षकाराने दजर केलेले कागदपत्र घालून कोर्टात येत. याप्रमाणे कागदपत्राचे वाचन केल्यावर वादाच्या बुडार्शी खरा प्रकार काय आहे; याचा अंदाज ते ठरवीत व या अंदाजास अनुसरून वादी-प्रतिवादीची ते तपासणी करीत. या स्थाना पद्धतीमुळे मुद्दे काढण्याच्या दिवशी कित्येक दाव्यांचे पेकाट मोडून जात असे. या पद्धतीचा अवलंब करणाऱ्या न्यायाधिशाच्या कचेरीत काम करणाऱ्या वकिलाने पक्षकाराच्या जवानीची रंगीत तालीम करणे अत्यंत जरूर आहे. एका पंधरा सोळा हजाराने देवघेवीच्या दाव्याच्या कामी फस्टे प्लायस

न्यायाधिकापुढे खटला चौकशीसाठी लागला. पक्षकारास पुकारता वादी प्रतिवादी हजर झाले. परंतु प्रतिव दोन वेकील हजर नव्हते. इतक्यात प्रतिवादीचे वकील तेथे आले. त्यांना त्या पक्षकाराशी बोलून दाव्यातील तक्रारीसंबंधी कोर्टापुढे अमूक जबाब द्यावा असे काही सांगायचे होतं. हे न्यायाधिकाऱ्याने ओळखून वकिलास असा आपण स्वस्थ बसा, प्रथम पक्षकारास काही सवाल विचारतो असे सांगितले. व पक्षकारास शपथ देऊन त्याची प्रतिशेवर जबाबी घेतली व दाव्यातील वादग्रस्त मुद्यांबद्दल त्याने जे म्हणणे होतं ते काढून घेतले. या त्याच्या जबाबीमुळे दाव्याचे काम संपुष्टात आले. पक्षकाराची जबाबी झाल्यावर न्यायाधिकाऱ्याने विनोदाने " वापसावे आता आपले पक्षकारास काय विचारावयाचे असेल ते विचारा " असे म्हटले परंतु न्यायाधिकाऱ्याने अगोदरच पक्षकाराची जबाबी घेऊन त्याचा पक्ष लंगडा करून ठेविल्यामुळे दावा चालविण्यात काहीच स्वार्थ राहिले नाही. येथपावेतो केलेल्या विवेचनावरून दाव्याची चौकशी सुरू होण्यापूर्वी रंगीत तालीमची किती जदरी आहे हे उघड होते. मुंबई हायकोर्टात ओरिजिनल सार्ड्ज् कडे जे मानगडीचे खटले चालतात, त्यातील दोन्ही बाजूने सॉलिडिटेस वादग्रस्त मुद्यांबद्दल पुरावा देण्याकरिता वेणाऱ्या साक्षीदारांचे सवाल व उत्तरे तयार करतात व खटला चालण्यापूर्वी ऑफिसातील कारकुनाकडून प्रत्येक साक्षीदारास तयार केलेल्या वादीतील सवाल विचारून त्याची उत्तरे त्या साक्षीदाराकडून घेवून घेतात. याप्रमाणे महत्वाच्या सर्व खटल्यात साक्षीदारांच्या सवाल-जबाबाची रंगीत तालीम दाव्याचे काम सुरू होण्यापूर्वी महत्वाच्या सर्व खटल्यात करण्यात येते. दाव्याचे कामी साक्ष देण्याकरिता वेणाऱ्या साक्षीदाराची माहिती जरी खरी असली तथापि ती एका विशिष्ट पद्धतीने कोर्टापुढे यावी लागते. सूचक प्रश्न साक्षीदारास सरतपासणीत विचारता येत नाहीत, यामुळे आता बर्गिन्डो पद्धत केव्हाहि युक्तच म्हटली पाहिजे.

येथपावेतो वकिलास अवघड लागणाऱ्या गुणांचे वर्णन केल्यावर एखाद्या पक्षकाराने दाव्याचे कामी लबाडी केल्याचे वकिलाचे निदर्शनास आल्यास त्याचे प्रावक्षित कोर्टाकडून त्याला मिळू नये म्हणून त्याला वानविषाचा प्रश्न करणे वकिलास नितपत भवस्कर आहे हा प्रश्न उपस्थित होतो आमच्या एका पक्षकाराने आपल्या जमाखर्चात साखरेच्या पोत्याच्या किंमतीबद्दल रक्कम एका इसमाचे नाव टाकली. या रकमेची किर्नाद जमाखर्चातील या उताऱ्यावरून त्याने आम्हास दाखल करण्यास सांगितली. त्या वेळी हा व्यवहार निव्वळ लबाडीचा आहे असा सशय आम्हास येण्याचे कारणहि नव्हते. दाव्यात प्रतिवादी समन्स लागल्यावर वकिलामार्फत तो हजर होऊन त्याने अशी उफार केली की, मी कधी साखर घेतली नाही व जमाखर्चातील नाव टाकलेली रक्कम लबाडीने त्याचे नाव टाकण्यात आली आहे. ही किर्नाद ज्या प्रतिवादीवर होती त्याची स्थिति लक्षात घेता ही त्याची तक्रार खरी आहे असे आम्हास वाटले. त्यानंतर दाव्याच्या चौकशीच्या तारखेस प्रतिवादीने वकिलाने असा अर्ज केला की, वादीचे जमाखर्च ताबडतोब जप्त करून कोर्टात आणावे म्हणजे त्यावरून

ही प्रियाद कशी लबाडीची आहे हे सिद्ध करून देता येईल, बाबर कोर्टांनी सदर बाबीचे जमाखर्च ताबडतोब जप्त करून ऑपण्याचा हुकूम केला. व त्याची बजावणी करण्याचे काम बेलिफाकडे सोंपविले, या हुकुमान्वये पक्षकाराचे जमाखर्च जप्त करून कोर्टांत आणले गेले असते तर तो गोत्यांत आल्यापेरीज राहिला नसता. ही गोष्ट लक्षात घेऊन आम्ही एक माणूस त्याचेकडे पाठवून कोर्टांनी केलेला हुकूम बळविला. त्यावर तो घरातून बाहेर गेला. पुढे बेलिफ घरी आला असता, पक्षकार घरी नाहीत असे जमाखर्चाच्या बऱ्या मिळाल्या नाहीत असा रिपोर्ट करून बेलिफ निघून गेला. त्यानंतर पक्षकारांनी आमची भेट घेतली तेव्हा त्यास ही सर्व हकीकत कळविली. त्यावर आमचे पक्षकारांनी ज्या इशमावर प्रियाद केली होती त्याची माफी मागून व त्याचा खर्च आपघात देऊन प्रियादचे काम चालविले नाही. ती निकालात काढण्यात यावी अशी पुर्गसिस कोर्टांत दाखल केली व ती प्रियाद निकाली मिघाली. अद्या प्रकारच्या पक्षकारांनी केलेल्या लबाडीबद्दल त्याचेवर ओढवणाऱ्या संकटातून त्यास मुक्त करण्याची बविलाने खटपट करणे येदरकर आहे, असे आग्रहास वाटते. या व अद्याच प्रकारच्या पक्षकारावर बेणाऱ्या संकटातून त्यास सोडविणे हे बविलाचे कर्तव्य जरी मानले गेले नाही तरी असे करणे येदरकर मानले पाहिजे.

प्रकरण १० वे

३. वकिलांची प्राप्ति

ज्या वकिलाचा घंदा वया प्रकारे पंचवीस तीस वर्षे चालतो, त्याचेपाशी १५ घंदातून निवृत्त होण्याचे सुमारास लाख दीड लाख रुपये किंमतीची मिळकत प्राप्त झाल्याची ताडका व जिद्दा कोर्टातील अनेक वकिलांची उदाहरणे आढळून येतात. सन १९०० सालापूर्वी जुन्या पिढीतील तलुका व जिद्दा कोर्टातील वकिलांनी जारतीत जारत दहा लाख रुपये किंमतीची मिळकत संपादन केल्याची कित्येक उदाहरणे आढळत असत, अशा प्रकारची मिळकत संपादन करणाऱ्या वकिलांपैकी कोणी उदार अंतःकरणाने रुचय केलेल्या द्रव्यांपैकी काही भाग राष्ट्राव्यक्तिता अथवा जनतेच्या सुखसोयीकरिता दिल्याची उदाहरणे काचित्च आढळतात. आम्ही ज्या जिद्दा कोर्टांत बविलीचा घंदा बेल, त्या जिद्दात निवृत्त मराठी जाणणाऱ्या आठ दहा लाख रुपये मिळविलेल्या एका पुत्रहीन वकिलाने जपानात जाऊन धदेशिक्षण मिळविण. या तरुणास दरमहा रुपये ५० ची शिष्यवृत्ति देण्याविषयीची तरतूद त्याने त्याच्या मृतपुत्रात केली होती. असे सुसंदिग्ध एक उदाहरण नमूद करण्यासारखे आहे. शानेश्वरकालापासून इमजी राज्याची स्थापना होईपर्यंत महाराष्ट्रातील अनेक संतानां

निर्गनराज्या विपदावर विस्तृत पद्यवृत्त निर्माण वेलें आहे. या वाङ्मयाचें संगो-
धन करून त्याचा संग्रह करणें य प्रकाशन करणें या सकार्यासाठीं एका वकिली
त्याच्या वकिलीच्या घंदातील प्राप्त पैकीं बराच मोठा भाग खर्च केल्याचें उदाहरण
आहे. मुंबई इलाख्यातील अन्य जिल्ह्यांत अगर तालुक्यांत वकिलीचा घंदा करणा-
पैकीं कोणी एखाद्या धनसंपन्न वकिलानें मनात भरण्यासारखी एखाद्या उत्कृष्ट वार्ता-
प्रीत्यर्थ देणगी दिल्याचें पुणें शहराखेरीज इतरत्र आढळत नाही. याविषयीची
माहिती पुढील एका प्रकरणात देण्यात आली आहे. जसजसें द्रव्य मिळत
जातें, तसतशीं द्रव्यतृष्णा वाढत जाते. ही तृष्णा तृप्त करण्याकरिता वकिली-
शिवाय अन्य अशा सोप्या मार्गानें द्रव्यप्राप्ति कशी होईल, इकडे तालुक्याच्या
व जिल्ह्याच्या शहरी वकिलीचा घंदा करणाऱ्या लोकांचें लक्ष वेधलें गेलें नव्हतें.
अलीकडे मात्र वकिलीच्या घंदात प्राप्तचें मान पार कमी झाल्याकारणानें
ठिकठिकाणच्या वकिलांपैकीं कित्येक वकिलाना टाइटस ऑफ इंडिया वर्तमान
पत्रातील “कॉसवर्ड पसलस” सोडविण्याचें वेढ लागलें आहे. ही पसलस बिनचूक
सोडविणारास चार पाच हजार रुपयांचे पार मोठें पारितोषिक मिळतें. येथ्या पार
चुका होणारास पारितोषकाची रक्कम कमी प्रमाणात मिळते. ही पसलस सोडविण्याचें
वेढ ज्यांना लागलें आहे, त्यांना कॉसवर्ड पसलस ज्या आठवड्याच्या टाइटस ऑफ
इंडियाचे अंकात आले असेल तो अंक विकत घ्यावा लागतो. शिवाय पसलस
सोडविलें म्हणजे त्याचें उत्तर पाठविताना सोबत काही प्रवेश-फी पाठवावी लागते.
एखाद्या जिल्हाकोर्टांत हें वेढ ज्यास लागलें आहे, असे पचवीस लोक असले तर
दरमहा प्रत्येक वकिलाचा या संघाचा खर्च रु. पाच घराला, तर दरमहाचे शं-
स-वास रु. टाइटस ऑफ इंडियाला मिळतात. अशा तऱ्हेनें एका वर्षाचा कॉसवर्ड
पसलस सोडविणाऱ्या नाही वकिलाचा सुमारे तीनशें रु. खर्च होतो. परंतु या तीनशें
रुपयांपैकीं पाचपन्नास रुपयांचें पारितोषिक उभ्या वर्षात कोणा वकिलास मिळाल्याचें
उदाहरण वचचित्च आढळतें. सुलभ मार्गानें द्रव्य मिळविण्याच्या या वेढामुळे द्रव्य-
प्राप्तीऐवजी द्रव्याचें नुकसान कसें होतें हें उघड होत आहे. तथापि या वेढानें
अलीकडील वकिलास सोडल्याचें दिसत नाही. मुंबई, अहमदाबाद, पुणें, सुरत इत्यादि
मुंबई इलाख्यातील प्रमुख शहरी बॅरिस्टर, सॉलिसिटर व वकील यांनीं सोप्या मार्गानें
द्रव्य संपादन करण्याचे काही नवीन मार्ग काढिले आहेत. घोड्याच्या शर्यतीतून
झाल्या की, पहिला नंबर कोणत्या घोड्यास मिळेल याच्या पैजा लावणें हा त्यांपैकीं
एक मार्ग होय. या पैजा लावण्याकरितां मुख्यांतीस खर्च करून बसतो. इतका खर्च
करून अखेर पैजेत पराभव झाला म्हणजे पैजा जिंकणारास बरीच मोठी रक्कम यावी
लागते. या मार्गानें वकील, बॅरिस्टर, सॉलिसिटर लोकांपैकीं अनेक लोक दर आठ-
वड्यास होणाऱ्या घोड्याच्या शर्यतीच्या दिवशीं नागावले जाऊन कर्मचाऱ्यानीं होतात.
या मार्गाशिवाय दुसरा सोपा मार्ग म्हणजे सरकारी रोरों व कंपनीचे शेअर्स वाचे
घेते करणें हा होय. या मार्गाचें अवलंबन करणाऱ्या बॅरिस्टर, सॉलिसिटर, वकील

या वर्गपैकी गुजराथी, पार्शी, मुसलमान यांची संख्या अधिक असते महाराष्ट्रीय लोकांची संख्या म्हणण्यासारखी नसते आम्ही ज्या जिल्ह्यात वकिली करीत होतो, त्या जिल्ह्यात जिल्हाजज म्हणून एका पार्शी गृहस्थाची नेमणूक झाली. या जागेवर नेमणूक होण्यापूर्वी ते एका मोठ्या जिल्ह्याच्या शहरी सरकारी वकील होते. वकिली करीत असता सट्ट्याच्या पार्शी बरेच नुकसान घेऊन त्याचेवर सट्ट्याच्या व्यवहाराची अडत करणाऱ्या मुबईच्या व्यापाऱ्याचा पार मोठ्या रकमेचा हुकुमनामा झाला त्या हुकुमनामाची रक्कम वसूल करण्याकरिता तो धुक्यास आला व त्याची बरदास्त ठेवण्याकरिता जजसाहेबाना बराच खर्च करावा लागला. बरदास्तीचे काम करणे जजसाहेबानी नाशरकडे सोंपविले होते व त्याचेकडून वकील मंडळीत या व्यवहाराची माहिती प्रसृत झाली या पार्शी व्यापाड्याची बदली झाल्यावर त्याच मोठ्या शहरातील सरकारी वकिलाचे काम करणाऱ्या एका मुसलमान गृहस्थाची जिल्हा व्यापाड्या म्हणून नेमणूक झाली. हे गृहस्थ दिलदार वृत्तीचे असून प्रसंगी गत वकिलमंडळीपैकी कितीकाना अल्पोपहाराकरिता आपल्या बगल्यावर बोलावीत व त्या प्रसंगी मनमोकळेपणाने वकिलीच्या घद्यातील अनुभव व अन्य मनोरंजक गोष्टी सांगत व त्याविषयीची चर्चा करीत अशा प्रकारे या विषयाविषयी त्यापार्शी चर्चा चालली असता ते ज्या जिल्ह्याच्या शहरात सरकारी वकिली करीत होते, तेथील वकीलवर्गीपैकी कितीकानी वरील प्रकारचे सट्टे करून हात होरपळून घेतल्याचे त्यांनी सांगितले ही इकीकत सांगितल्यावर त्याचाहि हात असल्या प्रकारच्या व्यवहारात होरपळला गेला असावा असा आम्हास शंभय आला परंतु तो आम्हांकडेच वेला नाही. सट्ट्याच्या पार्शी पार मोठी संपत्ति मुबई शहरच्या एका नामांकित व अप्रमग्न्य बॅरिस्टराने घालावल्याचे आमचे ऐकित आह. अनेक वर्षे नामांकित बॅरिस्टर या नात्याने त्यांनी अतोत संपत्ति मिळविली. परंतु सट्ट्याजीच्या व्यसनामुळे एके काळी त्यांना भयंकर नुकसान लागून त्यांची संपत्तिक दृष्ट्या मोठी विकट परिस्थिति झाली. अशा परिस्थितीत बॅरिस्टराच्या घद्यातून निवृत्त होण्याचा समय आला असताहि त्यांना तो घदा सोढणे अशक्य झाले निष्णात कायदेपंडित अशी त्याची खाति असल्यामुळे व पक्षकाराचा त्याचेवर पूर्ण विश्वास व्यसत्यामुळे त्यांनी धोक्याच वर्षीत पार मोठी कमाई केली व त्याच्यावर आलेल्या विकट परिस्थितीतून त्यांनी आपली सुटका करून घेतली त्यांच्या ठिकाणी असलेल्या कायद्याच्या नेपुण्यामुळे त्यांना ही गोष्ट साध्य झाली परंतु अन्य कोणा माणसाची अशा परिस्थितीत केविलवाणी स्थिति झाली असती हे सांगणे नको

हिंदुस्थानातील मोठमोठ्या शहरांच्या नामांकित वकिलांनी घद्यांत मिळविले ह्या अपाट संपत्तीपैकी बऱ्याच संपत्तीचा विनियोग राष्टकार्याप्रतिषर्ध केव्हाची श्री ठळक उदाहरणे प्रस्तुत झाली नमूद करणे युक्त आहे इ. स १९०७ साली भारतेल्या सुरतेच्या राष्ट्रीय समेचे अध्यक्ष डॉ. रायभिरारी घोष हे बंगालच्या बलकटा हायकोर्टातील एक नामांकित कायदेपंडित होते, वकिलीच्या घद्यात त्यांनी

અપાટ સંપત્તિ મિલ્લવિલી, ત્યા સંપત્તીપૈકી પંધરા લાલ્લ રૂપયે કલકત્તા યુનિવર્સિટીના મૌતિકશાસ્ત્રાચ્ચા સંશોધનાર્થ ત્યાની અર્પણ કેલે. યાશિવાય ત્યાની ત્યાચ્ચા જન્મ-સ્થાનચ્ચા શિવાચ્ચા દેવાલવાસહિ એક મોટી દેળગી દિલી. યાપ્રમાર્ણેચ પ્રયાગ શહરી કે. પંઢિત મોતીલાલ નેહરૂ યાની આપલે સ્વત ચી રાજવાડ્યાસારલી મન્ન હમારત રાષ્ટ્રીય સમેસ અર્પણ કેલી. પ્રસ્તુત કાઠોં રાષ્ટ્રીય સમેચી મુલ્લ કનેચી યા ત્યાચ્ચા પ્રાસાદાત દિધત જ્ઞાલી આહે. મુઘર્દ શહરી અર્પીલશાલેકહે વકીલી કરનારે એક નામાક્તિ વકીલ કે. મહાદેવ ચિમળાજી આપટે યા પુનહીન વકીલોની આપલી સર્વ સંપત્તિ મૃત્યુપન કરુન સંસ્કૃત વાઙ્મયાતીલ સર્વ પ્રકારચ્ચા નાના વિપવાંગીલ ગ્રંથાચે સંશોધન, રક્ષણ વ પ્રકાશન યાસાઠી દિલી. આનંદાધમ હૈ ત્યા સંસ્થેચે નાવ અમુન ત્યાચે જૈ રાહાતે શહર પુર્ણ થેયે યા સંસ્થેચી સ્થાપના કેલી આહે. મેલી પન્નાસ સાઠ વર્ષે યા સંસ્થેને અનેક ઠિકાણાહૂન નિરનિરાઙ્ગા વિપવાવરીલ સંસ્કૃત ગ્રંથ શોધૂન કાઢૂન યા સંસ્થેત ત્યાચે રક્ષણ કરુન અનેક પ્રથ છાપૂન પ્રસિદ્ધ કેલે આહેત. યાશિવાય અગદી અલીકહે ઢોં. ગૌર યા નાવાચ્ચા મધ્યપ્રાંતીય નામાક્તિ કાશદેવંઢિતાને તીસ લાલ્લ રૂપયે મધ્યપ્રાતાસાઠી સ્વતત્ર વિશ્વવિદ્યાલય સ્થાપન કરણ્યાકરિતા દિલે આહેત. વૈશ્ય વર્ગપૈકી ધનાઢ્ય લોકાની લોકોપયોગી સંસ્થા સ્થાપન વરણ્યાસ્તવ ભરતલંઢાચ્ચા નિરનિરાઙ્ગા પ્રાતાત દેળગીચા રૂપાને જૈ દ્રવ્ય દિલે આહે, ત્યા માનાને વકીલ વર્ગપૈકી વર નમૂદ કેલેત્યા લોકાની દિલેત્યા ઢ્રવ્યાચે પ્રમાણ પારત્ર અલ્પ આહે.

વકીલ વ વ્યસને

વકીલવર્ગ ઉદયાસ આલ્યાપાસૂલ અધિકાર વ સંપત્તિ યા દોહોંચા હામ સમાજોતીલ અન્ય લોકારેશો યા વર્ગોતીલ લોનાંસ અધિક પ્રમાણાત જ્ઞાલ્લામુલે સમાજોતીલ અન્ય વર્ગોશી વેપવાઈને વાગણ્યાચી વ 'મનઃપૂત સમાચરેત્' અશા પ્રકારચે આચરણ કરણ્યાચી પ્રવૃત્તિ વકીલવર્ગોત વરીત્ર વોકાઢલી. પાઆત્ર શિક્ષણ ઘેઢૂન વિશ્વવિદ્યાલયાની એલ્.એલ.બી. ચી પરીક્ષા પાસ જ્ઞાલેત્યા લોકાંચા વકીલવર્ગોત પ્રવેશ હોણવાપૂર્વીચા જો વકીલવર્ગ હોતા ત્યાંતીલ લોકાપૈકી કિત્તેક લોકાંના એક વિશિષ્ટ પ્રકારચે વ્યસન અહે. હૈ વ્યસન મ્હળજે વાહેરજ્ઞ્યાલીપણાચે હોય તત્કાલીન સમાજોત યા વ્યસનામુલે સામાન્ય જનતા વકીલવર્ગોતીલ અશા લોકાંસ કમી પ્રતીત્રે સમજત નહે. મુઘર્દ જિલ્લાસર્નાતીલ એકા વિશિષ્ટ જિલ્લાત વકીલને એસાદે પાષ વાઢગળે હૈ મૂષણત્ર સમજલે જાત અહે, યત્યા પ્રાતાંતીલ વદુતેક નામાક્તિ વકીલોની રક્ષા ઢેકલ્લાચી ઉદાહરણે આદિઢ્યત યા વ્યસનાશિવાય સમાજોતીલ અન્ય વિચારિત રિત્રવાશી દુરાચારી વર્તન કરનારે વાદી વકીલ અહત, પણ ત્યાંચાકદૂન હોણવા અશા વર્તનાવદ્ઢ ત્યાના ઘટણીવર આળળે સમાજોતીલ અન્ય વ્યસીસ શક્ય નહે, વકીલ હા જગી પ્રત્યશ સરકારી અધિકારી નણના તરી કાવવાચ્ચા જ્ઞાનામુલે

समाजातील अन्य लोकांवर त्याचा मोठा वचक असे. इंग्रजी शिक्षण संपादन करून विश्वविद्यालयीन एल्.एल. बी. परीक्षा पास होणाऱ्या वकिलाचा प्रवेश सन १८९० च्या सुमारास होऊन लागला. पाश्चात्य शिक्षणाबरोबर मध्यपानाचें व्यवसन बापेकी कित्येकाना जडलें. मुंबई, पुणें अशासारख्या मोठमोठ्या शहरी वकिली करणारांपैकी कित्येक मादरेचे भक्त बनले. या लोकांस हें व्यवसन जरी जडलें, तरी पूर्वे पिढीतील वेद्या ठेवण्याचें व्यवसन या वर्गातील लोकांपैकी फार थोड्यांना लागलें. जिल्हा व तालुका कोर्टांतील या नवीन पिढीतील जे लोक वकिली करण्याकरिता स्थायिक झाले त्यांच्यापैकी कित्येक या व्यवसनानें पछाडलेले आढळत. या धंद्यातील लोकांपैकी कित्येकांस जरी या प्रकारचीं व्यवसनें जडलीं असलीं, तरी सर्वसाधारणपणें सुशिक्षित तरुण पिढीपैकी वकील वर्गात प्राविष्ट झालेल्या लोकांत निव्वसनी लोकाचें प्रमाण बरेंच अधिक होतें, व प्रस्तुत काळींहि तें प्रमाण अधिकच दिसतें. सन १९२० सालापासून वकिलीच्या धंद्याची पीछेहाट होऊन लागल्यापासून वकिलवर्गापैकी बहुतेकाचें प्राप्तीचें प्रमाण फार कमी झालें. यामुळें वकिलास संसारप्रपंच चालविणें दिवसेंदिवस विकट होत चाललें. अशा स्थितीत व्यवसनाप्रीत्यर्थ पैसा दवरणें शक्य नसल्यामुळें व्यवसनाधीन लोकांची संख्या फारच अल्प झाली, यात काही आश्चर्य नाही.

खादीचा प्रचार व प्रसार सन १९२० सालापासून सुरू झाला. त्यानंतर सर्वसाधारणपणें लोकसमाजात पोपाख व त्याकरिता लागणारा कपडा यात मोठें स्थित्यंतर घडून आलें. सन १८९० पूर्वी मराठी वकीलवर्गाची जी पिढी होती, त्या पिढीतील लोकांचा पोपाख पेशवेकालीन पोषाखासारखा असे. अंगात पाटला शुभ्र वंदाचा घान अंगरखा, नेसावचें घोतर व नागपुरी रेशीमकाठीं उपरणें, डोक्याला लाल चंदेरी पागोटें असा असे. सन १८९० नंतर पदवीधर वकिलाचा प्रवेश वकिलवर्गात होऊन लागला. ते प्रारंभी विजार, चूट, पाटलें व लहान पगडी परिधान करीत असत. विजार, पाटलें घालणारा वकील दुशार व सादेसावर त्याचें वजन पडतें, अशी सामान्य लोकांची समजूत असे. व या समजूतीचा पायदा धंदेवाईक वकील या नात्यानें काही वकील घेत असत. मुंबई हायकोर्टांत अपीलशालेकडे काम करणारे वर्षाल पूर्वीपासून विजार, पाटलें परिधान करणारेच असत. हायकोर्टाच्या गोऱ्या न्यायाधिशाला विजारीदेवजी घोतर परिधान करणारा वकील पसंत नसे, अशी एक समजूत त्या काळीं प्रचलित होती; व या कारणासाठीं हायकोर्टांतील सर्व वकील चूट-सुटात वावरत असत. गोऱ्या न्यायाधिशाला हिंदुपद्धतीप्रमाणें कपालास असलेलें गंध नापसंत असतें, अशी एक समजूत प्रचलित असल्यामुळें गंध लावणारे काही वकील हायकोर्टांत जाण्यापूर्वी गंध पुसून टाकण्याची खबरदारी घेत. यामुळे हायकोर्टांतील वकिलांच्या पोशाखाने बायतींत जें आग्दी नमूद केलें आहे, त्यास अपवादोक्त अशी आग्दास माहीत असलेली दोन उदाहरणें आग्दी नमूद करितों. या दोन वकिलांपैकी एक गुजराथ प्रांतातले व दुसरे कोंकण प्रांतातले द्राक्ष

ग्रहस्थ होते. बाचा रेशीमकाठी धोतरें नेसण्याचा प्रघात असे. पायात जोड्याऐवजी चूट घालीत, गोऱ्या न्हायाधिधान्या याद्यावतच्या आवडीनिवडीची पर्वा न करिता त्यानीं आपली पोशाखाची ही पद्धत कायम ठेविली. या पद्धतीमुळे त्यांच्या वकिली-च्या घंदावर अथवा कामकाजावर काही अनिष्ट परिणाम घडला, असें झाले नाही.

तालुका व जिल्हा कोर्टांत तरुण पिढीतील धूटसूर घालणाऱ्या वकिलाचा अशा प्रकारचा शोक एक दोन वर्षांपेक्षा अधिक टिकत नसे, याचें कारण हवेची उष्णता व सूटबुटाचा पोशाख करण्यात वाटणारा नास. यामुळे असा पोशाख करण्याच्या दौःशेचा त्याग या वकिलाकडून पार योज्या काळात केला जात असे, सन १९०० सालापावेतो आम्ही ज्या जिल्ह्याच्या कोर्टांत वकिलीचा घंदा करीत होतो त्यात घंदाचा पाढरा अंगरखा घालणारे पूर्व पिढीतील पाच दहा वकील होते. बाकीचे तरुण पिढीतील सर्व वकील गुंड्याचा लग्न काळा कोट, किरमिजी रंगाची रेशमी पगडी व उपरणें अशा प्रकारचा पोशाख करीत. एखाद्या महत्त्वाच्या फौजदारी अथवा दिवाणी कामात मुंबईचा गोरा वॅरिस्टर पक्षकारानें जिल्हा कोर्टांत काम चालविण्याकरिता आणला की जुन्या पिढीतील त्या कामातील नामांकित वकिलाच्या पोशाकात बदल झाल्याचें दिसे. एतद्देशीय तावड्या जोड्याऐवजी वकील पायमोजे व चूट घाली हा परक करण्याचें कारण गोऱ्या वॅरिस्टरला वकिलाच्या पायातील तावडा जोडा नापसंत जसे अशी समजूत होय. चूट पाटलेण घालणारे पदवीधर वकील एखाद्या कामात काम चालविण्यासाठी गोरा वॅरिस्टर यावयाचा असला तर त्या दिवशी न चुकता सूटबुटातच कोर्टांत येत. पोशाकात हा बदल करण्याचें कारण म्हणजे गोऱ्या वॅरिस्टरला देशी पोशाक नापसंत असल्याकारणानें तो परिधान करायाना नाही हें होय. सूटबुटाचा पोशाक करणाऱ्या वकिलापैकी काही पगडीऐवजी हॅट घालीत, याचें कारण हॅट घाण्याच्या वकिळाचें वपन सादेवावर अधिक पडतें ही सामान्य लोकाची समजूत होय.

सन १९२० नंतर खादीचें साम्राज्य प्रस्थापित झाल्यावर जिल्हा व तालुका कोर्टातील वकिलाच्या पोशाकात पार मोठें शिथल्यंतर झालें. वकिलाच्या रेशमी पगड्या, क्रीकाठी रुमाल हीं शिरस्त्राणें अस्त पावून त्याची जागा खादीचे रुमाल, खादीच्या टोप्या यांनीं पटकाविली. खादीचें साम्राज्य सुरू झाल्यापासून बीलास असें तावड्या फडक्याचें पुजगावणें असतें, त्याप्रमाणें कित्तेक गोऱ्या अधिकाऱ्यांना खादीटोपी भासूं लागली. मुंबई प्रांतातील काही जिल्ह्यात वकिलांनीं खादीचे रुमाल व खादीटोपी परिधान करून कोर्टासमोर काम चालविण्याचा प्रघात सुरू केला. व वकिलाचे पोशाकावर विशिष्ट प्रकारचें निबंधन असतें, अशाविषयी हायकोर्टाच्या न्यायापिशात विचारविनिमय सुरू झाला. याचें पर्ववसान हायकोर्टाची अॅक्टोफेट ही पदवी धरण करणाऱ्या मुंबई हायकोर्टांत व मुंबई सादेरील अन्य ठिकाणच्या कोर्टांत काम करणाऱ्या वकिलांनीं एक विशिष्ट प्रकारचा काळा डगला (गाउन) नेहमीच्या पोशाकावर परिधान करायला, असें ठरविण्यात झालें. जिल्हा व तालुका कोर्टांतील

वकिलाच्या पोशाकाबाबत प्रस्तुत विशिष्ट प्रकारचे ठरविलेले असे काहीच निर्बंध नाहीत व जो तो वकील आपल्या आवडीप्रमाणे पोशाक करून कोर्टापुढे काम चालवितो इतकें मान खरें की, एकेकाळचा वकीलनगोतील लोकांचा पोशाकाचा हागटोल नाहीसा झाला असून त्याऐवजी साधेपणा अस्तित्वात आला आहे

प्रकरण १० वें

वकिलीच्या धंद्यांतील

स्वातंत्र्याच्या अवास्तव कल्पना

वकिलीची परीक्षा देऊन वकिलीच्या घद्यात जे लोक शिरतात, त्यांना या धंद्याच्या अंतरस्वरूपाची म्णण्यासारखी काही एक माहिती नसते. कोणाची ताबेदारी न करितां बऱ्या प्रकारचे द्रव्य प्राप्त करून देणारा हा एक धंदा आहे, अशा समजूतीने बहुतेक सर्व तरुण या धंद्यात शिरतात. सरकारी नोकरीत जशा प्रकारची ताबेदारी नोकरी करणारास असते व त्याचेवर ज्या प्रकारची बचनें असतात तशी बचनें हा धंदा करणाऱ्यावर नाहीत, अशी सर्वसाधारण समजूत आहे. ही समजूत अगदीच निराधार आहे असे नाही. ज्या प्रकारची ताबेदारी व बंधनें सरकारी नोकरीत आहेत तशी जरी या धंद्यात नसली तरी या धंद्यात पडलेले जे श्रेष्ठ व नामांकित धंदा करणारे वकील आहेत, त्याशिवाय अन्य लोकांची या बाबतीपुरती स्थिति स्पष्टणीय नाही. न्यायालयात वकिलास बसवून दजर राहून भिकारक्या दाव्याचे कामाकरितां पाचसहा तास पुकट कोर्टांत खटवत बसावे लागते व ही गोष्ट सरकारी अगर खाजगी कचेरींतील नोकरी करणाऱ्या नोकरांपेक्षा अत्यंत प्रासदायक अशी आहे. चारचार पाचपाच तास एखाद्या काम करण्यात गुंतलेल्या मनुष्याची स्थिति, कामावाचून पुकट खटवणाऱ्या माणसाच्या स्थितीपेक्षा कोणासहि चांगलीच वाटली पाहिजे. या दृष्टीने विचार केला असतो वकिलीच्या धंद्याचे स्वातंत्र्य कोणासहि प्रिय वाटणार नाही. वकिलीचा धंदा करणाऱ्या ज्या माणसास भरपूर काम मिळू लागते, त्याचे स्वातंत्र्य नाममात्र असतें तो त्याच्या पध्दतीचा दासानुदास बनतो त्याचे-भोंवतीं पध्दतीचा नेदमी गराडा पडलेला असतो व त्याला तोंडाची बटबट खत करायी लागते. किंबेक घेऊं वकील बहिर्दिशेस निघावे तरी त्याच्याघोबर पध्दत खटवण्यानिघी येऊन बोलत जाण्यास कमी करीत नाही, अशा प्रकारचे वकिलीचे

स्वातंत्र्य गृहणजे पारतंत्र्यापेक्षा दुर्घर आहे, असे म्हणावे लागते. थोडक्यात सांगायला म्हणजे वकिलीचा घंदा स्वतंत्र आहे, असे विधान करणे म्हणजे निव्वळ थोताळ आहे.

हिंदी राष्ट्रीय समाज व वकीलवर्ग

वकिलीच्या घंदाच्या स्वातंत्र्याचे प्रतिपादनाचे बाबतीत एक मुद्दा पुढे मांडतो येण्यासारखा आहे. तो म्हणजे सरकारी नोकरावर राजकारणाचे बाबतीत जी बंधने आहेत तथा प्रकारची बंधने वकिलावर मांडीत व या बाबतीत वकिलांचे स्वातंत्र्य मान्य करणे प्राप्त आहे. १८५७ सालचे स्वातंत्र्ययुद्ध (इंग्रज ज्याला बंड म्हणतात) व मुंबई इलाख्यात वासुदेव बळवंत फडके यांचे बंड ही दोन मोठी राजकीय उलथापालथीची आदोलने झाली. या आदोलनांची वकीलवर्गाचा काहीएक संबंध नव्हता. काँग्रेसची चळवळ सुरू करणारे हिंदी राजकीय पुढारी याना ही चळवळ करण्यास उत्तेजन देणारे उदारमतवादी इंग्रज होते व प्रथमपासूनच काँग्रेसची चळवळ इंग्रज-सरकारविरोधी जरी असली, तथापि ती सनदशीर मानली गेली व या चळवळीत प्रत्यक्ष सरकारी नोकरे करणाराशिवाय अन्य कोणाहि हिंदी माणसाने भाग घेणे कायद्याविरुद्ध समजले जात नसे.

जरी काँग्रेसची राजकीय चळवळ इंग्रजी राज्याच्या विरुद्ध होती, तरी तिचा इंग्रज राज्यकर्त्यांनी, चिरइन न टाकण्याच्या इंगिताचा खुलासा प्रस्तुत स्थळी थोडक्यात करितो.

हिंदुस्थान देशासारखा अफाट देशात सत्तावन्न सालच्या घंदासारखे उत्पात न होऊ देता सुरळीतपणे राज्य करता येण्यास्तव हिंदी प्रजेची अंतःकरणे इंग्रज राज्यकर्त्यांविषयी कोणत्या प्रकारची आहेत, बाविण्यांची खरी माहिती इंग्रजांना मिळावणे प्राप्त होतं. इंग्रज राज्यकर्त्यांचे प्रजेतील हालचालीबद्दल गुप्त माहिती देणारे गुप्त मोन्सिखातें राज्यकर्त्यांनी सुरू केले होते; परंतु या खात्वाकडून मिळणारी माहिती म्हणण्यासारखी विपुल व विश्वसनीय नसे. हिंदी प्रजेच्या अंतःकरणात इंग्रज राज्यकर्त्यांविषयी खरी भावना कोणत्या प्रकारची आहे, व हिंदी प्रजेच्या राजकीय आकांक्षा कोणत्या स्वरूपाच्या आहेत, बाविण्यांची भरपूर व विश्वसनीय माहिती १८५७ सालच्या प्रचंड उत्पातापूर्वी इंग्रज राज्यकर्त्यांस मिळण्याचे खाखीरज काहीएक साधन उपलब्ध नव्हतं व इंग्रज राज्यकर्त्यांच्या वेसावघ स्थितीत बंडाने संकट स्पन्ध्यावर आले. काळा प्रकारची संकटाची पुनरावृत्ति होऊ नये म्हणून कोणत्या प्रकारची तरतूद करणे थपडक आहे, बाविण्यांचा विचारविनिमय इंग्रज मुत्सद्यांनी करून प्रजेची गाव्हाणी सरकारपुढे सनदशीर रीतीने मांडून त्यांचे निवारण करून घेण्यास्तव काँग्रेससारखी संस्था सुरू केल्यास ती उपयुक्त ठरेल असे त्यांना वाटले, ही संस्था कोणाकडून कथा रीतीने सुरू

करावयाची याविषयीचा सहा हिंदी सुशिक्षित लोकांच्या राजकीय आकांक्षाविषयी सद्धानुभूति वाळगणाच्या सेवानिवृत्त झालेल्या बड्या इंग्रज अधिका-यांनी हिंदी सुशिक्षित लोकांच्या पुढाऱ्यास दिला, या सद्धानुसार सालोसाल राष्ट्रीय संमेली अधिवेशने भरून लागली व राष्ट्रीय संमेल्या या चळवळीत वकीलवर्गापैकी बरेच लोक भाग घेऊ लागले.

सन १८९० पासून हिंदुस्थानातील निरनिराळ्या प्रांतातील वकीलवर्गाची भरभराट व चलती सुरू झाली होती व निरनिराळ्या प्रांतात वकिलीचा घंदा करणारे इंग्रजी भाषा बोलण्यात नेपुण्य संपादिलेले कित्येक लोक पुढे आले होते अशा प्रकारच्या वकीलवर्गापैकी बहुतेक प्रांतातील नामांकित वकील काँग्रेसच्या राजकीय चळवळीत प्रामुख्याने भाग घेऊ लागले. मोठमोठ्या शहरातील नामांकित वकिलांप्रमाणे जिल्हा व तालुका कोर्टातील वकिलीच्या घद्यात पुढे आलेले वकील हेहि काँग्रेसचे चळवळीत सामील झाले. सन १८९० पासून तो १९२० सालापर्यंत काँग्रेसची चळवळ प्रामुख्याने व प्राधान्येकरून नामांकित वकिलांनी चालविली. आजपावेतो झालेल्या काँग्रेसच्या अध्यक्षाची यादी तपासली तर शेकडा ७५ अध्यक्ष नामांकित वकील असल्याचे आढळून येईल. अशा प्रकारे वकिलीच्या घंदातील स्वातंत्र्याचा उपयोग काँग्रेसच्या राजकीय चळवळीस उपकारक झाला. सालदरसाल द्वाणान्या काँग्रेसच्या अधिवेशनास प्रतिनिधि म्हणून जाणाऱ्या लोकांपैकी बहुसंख्य वकील असत. परंतु या ठिकाणी ही गोष्ट लक्षात ठेविली पाहिजे की अंतःकरणपूर्वक देशाची राजकीय प्रगति करण्यास्तव शरिराने व द्रव्याने स्त्रीज सोसणारे असे पार योडे असत. तालुक्याच्या व जिल्ह्याच्या ठिकाणी राहणाऱ्या वकिलांपैकी कित्येक सापत्तिक दृष्ट्या वया प्रकारचे असल्याकारणाने हिंदुस्थानातील निरनिराळे देश पाहणे व त्याचरोबरच काँग्रेसचे प्रतिनिधि म्हणून इतर राहणे या गोष्टी एका दगडाने दोन पक्षी मारणे या पद्धतीने करीत असत. प्रतिनिधि म्हणून निवडून घेण्याची नागरिकांची जाहीर सभा अगर वकील मंडळींची सभा भरविण्यात न येता कोर्टातील वकिलांच्या खाजगी बैठकीत कोणाकोणा वकिलाचा कोणत्या प्रदेशात प्रवास करण्याचा विचार आहे, याचा पुसतपास होऊन ज्या कोणी वकिलाने प्रवास करण्याचा बेत ठराविला असेल त्याचे नाव वर्तमानपत्रात काँग्रेसचा निवडलेला प्रतिनिधि म्हणून जाहीर करावयाचे असा परिपाठ होता. आम्ही ज्या शहरी वकिली करितो त्या शहरातील आमच्या वकील व्यवसायी वर्गपैकी एक ग्रहस्थ अत्यंत बद्ध व कोणत्याहि सार्वजनिक कार्याकरिता जवळ द्रव्यसंचय वन्वापैकी असून, एक छंदामाहि स्वर्च करण्यास तयार नव्हते. काँग्रेसच्या अधिवेशनास जाण्याचा विचार कोणाचा आहे याची चर्चा वकील-मंडळीत सुरू झाली; तेव्हा हे ग्रहस्थ बंदा काँग्रेसचे अधिवेशन कलकत्ता शहरी दरावाचे आहे व काँग्रेसचा प्रतिनिधि म्हणून मी या अधिवेशनास हजर राहणार आहे, असे त्यांनी सांगितले. कलकत्त्याचा प्रवास करावयाचा म्हणजे रेल्वेमार्गे व कृत्न स्वर्च मिळून सुमारे दीडदोनसें रुपये येणार, ही गोष्ट लक्षात घेऊन तेथे उप

स्थित असलेल्या वकिलमंडळीपैकी क्रियेकरांना ही गोष्ट या गृहस्थाकडून देणार नाही व तो गृहस्थ कलकल्यात्या अधिवेशनास हजर राहणार नाही अशी ताची वाटली व तेथे उपस्थित असलेल्या एका सघन व पोक्त पुढारी वकिलापैकी एकाने असे सांगितले की हे गृहस्थ कलकल्यात्या कॉम्रेसच्या अधिवेशनास प्रातिनिधि म्हणून गेले तर ते परत आल्यावर भी सर्ध धकील वधूंग पंचपक्षाच्या मेजवानी देईन, चमत्कार असा झाला की, कॉम्रेसच्या अधिवेशनापूर्वी प्रवासाची तयारी करून हे गृहस्थ त्या अधिवेशनास प्रातिनिधि म्हणून हजर राहिले, परत आल्यावर दिलेल्या वचनाप्रमाणे वकिलमजकूर यांनी पंचपक्षाच्या मेजवानी दिली.

आतापावेतो दर्शविण्याप्रमाणे हिंदुस्थानातील निरनिराळ्या प्रांतांतील वकिल-वर्गापैकी नामांकित वकिलांनी कॉम्रेसच्या राजकीय चळवळीत भाग घेऊन स्वतःच्या स्वार्थ कसा साधला याबद्दि दिग्दर्शन करणे अवश्य आहे. राष्ट्रीय समेचे अभ्यस्त या नात्याने जहाल भाषणे करणाऱ्या नामांकित व्यक्तीस कॉम्रेसमधून पोडून आपल्या बाजूस आणण्याची इग्रज सरकारने एक युक्ति योजली ही युक्ति म्हणजे हाथकोटीतील न्यायाधिकाऱ्याने जागी त्याची नेमणूक करावयाची ही होय. अशा प्रकारची दोनतीन उदाहरणे मुंबई प्रांतातील राजकीय चळवळीत भाग घेणाऱ्या दोनतीन नामांकित व्यक्तींची आढळतात. बंगाल प्रांतातील एका कॉम्रेसच्या राजकीय चळवळीत भाग घेणाऱ्या एका नामांकित बॅरिस्टरची हिंदुस्थान सरकारचा लॉ मॅडर म्हणून प्रथम नेमणूक करून त्यानंतर त्याच गृहस्थाची प्रांताचा गव्हर्नर म्हणून नेमणूक केल्याचे उदाहरण आहे. जिल्हा व सल्लुम कोर्टात गव्हर्मेट प्रीडर व पब्लिक प्रॉसिक्यूटर या जागांवर सरकारच्या विश्वासातील गृहस्थाची नेमणूक करावयाची असे प्रथमपासून मुंबई सरकारचे धोरण होते. राष्ट्रीय समेच्या राजकीय चळवळीचा विकास होत जाऊन ती वाढी वर्षांनंतर प्रभावशाली झाली. तेव्हा या समेत दोन पक्ष उदयास आले. एक नेमस्त व दुसरा जहाल. जहाल पक्षातील वकिलावर मुंबई सरकारची खप्पा मर्जी होती नेमस्तपक्षाचे लोक सरकारास मान्य वाटत व जिल्हा व तालुका कोर्टातील गव्हर्मेट प्रीडर व पब्लिक प्रॉसिक्यूटरच्या जागा नेमस्तपक्षातील वकील लोकांस देण्यात येत असत. अन्य सरकारी अधिकाऱ्यांप्रमाणे संपूर्णपणे सरकारी तंत्रास गुलसूरून या वकिलांना वागणे जरी अवश्य नव्हते, तथापि हे लोक स्वतःस संपूर्णपणे सरकारच्या तऱ्यातील नोकर समजून वागत असत. जिल्ह्याच्या क्लेक्टर व डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेट यांच्या शिफारशीने या जागांवर नेमणुकी होत. व हे लोक क्लेक्टर व डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेट वाचे ताबेदार असत प्रसंगोपात् या लोकांना डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेटच्या भेटीगाठी प्याव्या लागत. अशा तऱ्हेच्या भेटीगाठीत गप्पा-गोष्टी करताना जिल्ह्यातील राजकीय चळवळ करणाऱ्या वकिलाची व अन्य लोकांची माहिती करून घेण्याची डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेटची पद्धत असे. सरकारी अधिकाऱ्यांची मर्जी संपादन करणारे कित्येक नेमस्त वकील राजकीय चळवळीसबंधी होत्या. नाट्या जुगल्या डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेट वात सांगण्यास कमी करीत नसत. वकिलवर्गा-

पैकी कित्येकांनी अशा तऱ्हेचें वर्तन करून आपला स्वार्थ भरपूरपणें साधून घेतल्या-
ची काही उदाहरणें घडलेली आहेत. वकिलीचा धंदा करण्याकरिता वकिलवर्गात
प्रवेश करणाऱ्या तरुण व होतकरू गृहस्थास दोन गोष्टींचें आमीप त्याचेपुढें असल्या
कारणानें राजकीय चळवळीचे बाबतीत त्याला जपून वागण्याची आवश्यकता वाटत
असे. आमीप म्हणजे मुख्य अंगर दुय्यम सरकारी वकिलाची जागा प्राप्त होणें हें
एक आमीप व तें साध्य करण्याकरिता राजकीय बाबतीत उदासीन वृत्तीनें वागावयाचें
असें घोरण कित्येक वकील स्वीकारित. दुसरें न्यायाधिकाची जागा तीस
वर्षे वयाच्या आतील एल्एल् बी वकिलाची न्यायाधिकाच्या जागेवर नेमणूक करण्याचा
प्रघात अस्तित्वात आहे या प्रघातान्वये ह्या जागा मिळविण्याचा संभव न दवडण्या-
स्तव कित्येक तरुण वकील राजकीय चळवळीपासून अलिप्त राहत असत. न्याया-
धिकाची जागा मिळविण्याकरिता एखाद्या एल्एल् बी. पास झालेल्या वकिलाचा अर्ज
सरकारकडे गेल्यावर प्रथम तो अर्ज गुप्त पोलिसप्रताप्याकडे पाठवून त्या उमेदवारा-
विषयी माहिती मिळविण्याचा प्रघात अस्तित्वात आहे. गुप्त पोलिस अधिकाऱ्याकडे हें
चौकशीचें काम आलें म्हणजे गावातील दोनतीन प्रतिष्ठित गृहस्थांच्या भेटी घेऊन तो त्या
उमेदवाराविषयीची माहिती मिळवितो. अशी माहिती मिळविण्याकरिता काही फारशील
राजनिष्ठ लोकांची गुप्त पोलिसांनी भेट घेतली तर असे लोक कित्येक वेळां खोट्या-
नाट्या तिसटमीठ लाविलेल्या गोष्टी या उमेदवाराविषयी सांगण्यास फमी करीत
नाहीत. अशा एखाद्या राजकीय चळवळीच्या समेत उपस्थित राहून जहाल मापण
केंलें तर त्याची शिफारस होणें अशक्य होत असे. अशा समेत नुसत्या हजर राहण्या-
नेह तो उमेदवार नालायक ठरत असे. उमेदवाराविषयी माहिती मिळविण्याच्या
या पद्धतीमुळे न्यायाधिकाची जागा मिळविण्याची लालसा बाळगणाऱ्या तरुण होत-
करू वकिलास राजकीय चळवळीपासून पूर्णपणें अलिप्त राहणें भाग पडत असे.
सालेसाल सरकारी वकील अंगर न्यायाधीश याच्या नेमणुका पार मोठ्या प्रमाणात
केल्या जाणें संभवनीय नव्हतें. एखादी दुसरी जागा रिक्ामी झाली तर त्या जागेवर
नेमणूक करण्याचा दोनतीन वर्षांनी कधीतरी प्रश्न उपस्थित होत असे. तथापि
असा प्रश्न उपस्थित होईल ते वेळीं आपऱ्या नेमणुकीस अडथळा येऊं नये म्हणून
वकिलवर्गापैकी कित्येक लोक आशाळभूतपणें वरील पद्धतीनें वागत असत.

राष्ट्रीय समेच्या राजकीय चळवळीत भाग घेणारे बहुसंख्य लोक तालुका,
जिल्हा व हावकोटीतील वकील, बॅरिस्टर, सॅलिसिटर् हे असतात, ही गोष्ट इंग्रज
सरकारच्या निदर्शनास राष्ट्रीय समेची स्थापना झाल्यानंतर थोड्याच काळात जाली.
मुंबई इलाख्यात सन १८९० सालानंतर राजकीय चळवळीचें पुढारीपण लोकमान्य
टिळकाच्या हातीं आलें व त्यांनीं केंद्रीय द्वाारां जहाल खरपाऱ्या राजकीय चळ-
वळीचा प्रचार सुरू केला. त्या काळीं मुंबई सरकारची राजकीय सूत्रे न्यूमंट, ली,
ऑनर इत्यादि पट्टर साम्राज्यवादी इंग्रजांच्या हातीं होती व लो. टिळकांचा जहाल
राजकीय प्रचार दाणून पाडण्याचा शंग त्यांनीं माघला होता. सन १८९७ सालच्या

मुमारास रँड व आवर्टे यांच्या खुनांमुळे, शिवाजी उत्सवांत झालेली मापणे व त्याच मुमारास फेळीत प्रसिद्ध झालेले काही लेख यांच्या आघारावर लोभमानावर राजद्रोहाचा खटला करण्यांत येऊन त्यांना सक्तमजुरीची शिक्षा दिली गेली. तेव्हापासून महाराष्ट्रातील राजकीय चळवळ करणाऱ्या लोकांवर नवीन बंधने व निबंधने कोणत्या प्रकारची घालावीत याचा विचारविनिमय यथ्या ईमज अधिष्ठात्यांच्या गोटांत सुरू झाला. त्या काळां महाराष्ट्रातील राजकीय चळवळीत माग घेणारांत वकील हे प्रमुख होते. स्वतंत्र नागरिक या नात्याने राजकीय चळवळीत माग घेण्यास कोणत्याच प्रत्येकास नसल्यामुळे त्यांनी या चळवळीत माग घेणे साहजिक होते. अशा प्रकारच्या या वकिलांच्या स्वातंत्र्यावर सरकारी निबंधन कोणत्या प्रकारचे घालतां येणे शक्य आहे याचा विचारविनिमय बरिष्ठ सरकारी अधिकाऱ्यांत होऊन, ही गोष्ट प्रत्येक जिल्ह्याच्या व तालुक्याच्या ठिकाणच्या वकिलीचा घंदा करणाऱ्या लोकांची विशिष्ट पद्धतीने मंडळें स्थापन करून त्या मंडळांच्या निबमानाने वकिलांच्या राजकीय पावतीतील स्वातंत्र्यास आळा घालतां येणे शक्य आहे. असें दिसून आल्यावर आतां नमूद केल्याप्रमाणे वकिलीचा घंदा करणाऱ्या वकिलांचीं मंडळें स्थापन करणाऱ्या उपक्रम सुरू करावा असें घोरण बरिष्ठ सरकारी अधिकाऱ्याने ठरविलें. या धर्मीने या जिल्ह्यांत जिल्हा कोर्टातील वकिलांचें मंडळ स्थापन करण्याबाबत झालेल्या प्रयत्नांची व तदनुसार स्थापन करण्यांत आलेल्या या जिल्ह्यातील वकील मंडळाची माहिती पुढील मागांत दिली आहे.

प्रकरण ११ वें

४. वकिलीच्या घंट्यांतील कांहीं अनिष्ट अनुभव

संघासत्यतेची थोडीबहुत चाढ बाळगणाऱ्या कोणत्याहि माणसास वकिलीच्या घंट्यांत शिरण्यापूर्वी ज्याची कल्पनाहि त्यास येणे शक्य नाहीं अशा प्रकारच्या पुढे दिलेल्या एका अनिष्ट गोष्टीचा, ज्या वकिलाची अत्यंत हुशार वयस्वी असल्याची प्रीति झाली आहे असे जिल्ह्यातील व शास्त्रमत्तील थोडेपार वकील सोडून दिले तर बाकीच्यांना कडू अनुभव असल्याखेरीज राहत नाहीं. एखादा पक्षकार आपलें काम एखाद्या नामावित वकिलाकडे देण्यास गेला तर तो वकील कामाचा मोबदला म्हणून जी रक्कम मागेल ती देण्यास तो पक्षकार तयार होतो. वकिलानें सांगितलेल्या रकमेइतकी रक्कम न येतां कमी रक्कम घ्यावी असें तो म्हणाल्यास 'तुजें काम मी घेत

माही, आपले फागद घेऊन म्हात्ता हो' असें तो वकील त्या पक्षकारास सांगतो. अखेर त्या पक्षकाराकडून सर्व रक्कम चुकती करून घेऊन त्या पक्षकाराचें काम तो वकील घेतो अशा पद्धतीने कामाच्या मोबदल्याची रक्कम घेण्याची पद्धत नामावित वकील आणि वारीत असलेल्या मुळें पक्षकाराकडून मिळण्याच्या आर्थिक मोबदल्याचे बाबतीत पक्षकाराशी कोणत्याहि प्रकारची कटकट त्या वकिलास करावी लागत नाहीं. परंतु अशा प्रकारचे थोडे वकील सोडून दिले तर सर्वसाधारणपणें तालुका व जिल्हा फेट्यांतील वकिलांना त्यांच्या पक्षकाराकडून मिळावयाचा आर्थिक मोबदला हरहमेश खोल्यानाट्या थापा देऊन व असले भाषण करून काढावा लागतो. पक्षकाराचें नेहमीचें घोरण असें असतें कीं, अखेरपावेतो ठरलेल्या करारान्वये वकिलास रक्कम देण्याची टाळाटाळ करावयाची, व जुळत्यास खटल्याचा अखेरनिकाल त्याचे-तर्फें न झाल्यास करारप्रमाणें ठरलेली रक्कम न देतां राहिलेली रक्कम बुडवावयाची. जिल्हा व तालुका कोर्टांतील वादात सामील असणाऱ्या पक्षकाराची सर्वसाधारण समजूत अशी असते कीं, वकील लोक त्यांना करावयास लागणाऱ्या कामाच्या मानानें अकारण मजताच आर्थिक मोबदला त्यांचेकडून घेतात. वारतविक रक्षण्यासारखा आर्थिक मोबदला न घेता वकिलानें फुवट रावाचें अशी यापैकी कांहीं लोकांची सम-जूत असते. जे वजाणते पक्षकार आहेत, त्यांची अशा प्रकारची समजूत घटकाभर क्षाय समजण्यास हरकत नाहीं, परंतु सावकारी, व्यापार इत्यादि व्यवसाय करणाऱ्या पक्षकारांपैकी कांहींची ही समजूत याच प्रकारची असते.

वकिलानें करावयाच्या कामाचा मोबदला म्हणून पक्षकाराकडून त्याला जे द्रव्य मिळावयाचें, त्या बाबतीत कोणत्याप्रकारची घासाघीस उभयतामध्यें सुरू असते, याचें दिग्दर्शन आम्ही जें केळें आहे, त्याचें अखेर पर्यवसान वादात वकिलास अपयश आल्यास पक्षकाराकडील मोबदल्याची रक्कम बुडण्यात होतें. अखेर चौकशी-चे तारखेपावेतो वकिलाच्या मोबदल्याची पारच थोडी रक्कम वकिलाच्या हातीं येतें. याप्रमाणें पुरी रक्कम हातीं न आली तरी वकिलास त्या पक्षकाराचें काम म्हालविणें भाग पडतें. दाव्याचा निकाल विरुद्ध लागला, तर वकिलाची घाकी-ची रक्कम तो वकिलास देतो, असें सरसा घटत नाहीं. या कारणामुळे वकिलीच्या घंट्यात वकिलास दर्याअखेर मगीच तूट येते. पक्षकाराकडून वकिलास मिळणाऱ्या मोबदल्याचे बाबतीत हा जो प्रकार आम्ही वर्णन केला याची घाषा आम्ही वदा जिरह्यात वकिली मारीतो त्या जिरह्यातील वकिलास अन्य जिरह्यातील वकिलापेक्षा अधिक होत. याचें कारण असें कीं, या जिरह्यातील वकिलीचा घंदा म्हणजे बाण्या-व्या दुकानासारखा समजला जातो, व या जिरह्यात वकिलीचा घंदा करणारास वकिलाचें दुकान म्हणण्याचा प्रभाव कांहीं मोठ्या दयापूर्वीपावेतो अस्तित्वात होता. बाण्याच्या दुकान प्रमाणें दिवाणी कामें करणाऱ्या वकिलास कादें-लतावर्गीच्या वद्या सालोसल टेवाला लागत. पक्षकाराकडून काम घेतले म्हणजे त्या कामाची पुरी रक्कम पक्षकाराकडून घेण्याची पद्धत नसल्याकारणानें तो जी रक्कम देईल, ती जमा

करावयाची व जखमये काम कोर्टात चालू लागले, तसल्ये त्या कामासंबंधी देणाऱ्या खर्चाच्या रकमा त्या पक्षकाराचे नावे टाकावयाच्या. चौथीअर्ती आग्रहास असे समजले आहे की, या निरक्षराने अशी पद्धत आहे. पन्नास वर्षांपूर्वीच्या अन्य जिल्ह्याच्या ठिकाणच्या एका नामांकित वकिलाची हकीकत आमचे कामांवर आली, ती येथे नमूद करण्यासारखी आहे. हे वकील अत्यंत साधे व निस्पृह वृत्तीचे होते. जिल्हा कोर्टातील अपिलाची व पाच हजार/वरील सेशल दाव्याची कामे ते घेत असत. आण-पै-मुद्रा विशेष करून पक्षकाराकडून वकिलपत्र घेतेवेळी ते वकिलीची रक्कम घेत असत. अशा रीतीने पक्षकाराकडून घेतलेल्या रकमा निरनिराळ्या विश-व्यात ठेवून त्यातील रकमेतून त्या दाव्याचा अगर अपिलाचा खर्च करण्याचा त्याचा प्रघात होता. या रक्मांच्या विशिष्ट परिस्थितीच्या योगाने वकिलाच्या प्राप्तीत त्यांना तूट कधी आली नाही. याप्रकारे पक्षकाराशी पैशाचा व्यवहार करणारा वकील सौ-पाचशेत एखादा देखील आदळणे दुरापास्त आहे. पक्षकाराकडून कामाच्या मोबदल्याच्या मिळणाऱ्या द्रव्याचे वावर्तीत वकिलाचे वर्तनहि म्हणण्यासारखे चांगल्या प्रकारचे क्वचित् असते. प्रस्तुतच्या राजकीय घटनेअन्वये अत्यंत उच्च दर्जाचे पद प्राप्त झालेल्या एका नामांकित वकिलांनी त्याच्या स्वतः विषयीची जी हकीकत सांगितली, तशा प्रकारचे आचरण करणारा वकीलहि विरळाच आढळेल. एखाद्या धनाढ्य पक्षकाराने या वकिलाना मुंबईच्या एका बड्या न्यायपंडिताचा सहा पेन्श-स्तव आर्थिक मोबदला म्हणून काही रक्कम दिली व त्याच वेळी दुसऱ्या एका पक्षकाराने मुंबईच्या कायदेपंडिताचा सहा पेन्शाचे काम त्याच्याकडे सौंपविले व दोन्ही कामात सल्ला घेण्याकरिता एक दिवस हे गृहस्थ मुंबईस गेले, तर सल्ला घेण्याकरिता मुंबईस एक अगर दोन रोजाचा जो मोबदला घेण्याची त्याची वदिलाट होती, त्यापेक्षा निमेषांम रक्कम दोघा पक्षकाराकडून घेण्याचा प्रघात त्यांनी ठेविला व त्या विशेषाने दोघा पक्षकाराकडिल रक्कम जमा करून घाईची रक्कम त्या पक्षकारास परत करावयाची असा निर्वेध ते पाळू लागले. या प्रकारचे वर्तन करणारे कायदे-पंडित आदळणे अवळजवळ दुरापास्तच समजले पाहिजे. वकील व पक्षकाराच्या दरम्यानच्या पैशाचे व्यवहाराचे वावर्तीत सुधारणा होण्याचा एकच मार्ग म्हणजे वकिलाकडे कामे देणाऱ्या पक्षकाराच्या मनोवृत्तीत बदल झाला पाहिजे. वकील आपणाकडून पुकट पैसे लाटतात, अशी जी पक्षकारवर्गापेक्षा बहुतेकांची समज आहे ती नष्ट झाली पाहिजे. त्या बरोबरच वकिलाशी केलेल्या कराराप्रमाणे सर्व पैसे त्यास पावते करणे हे आपले कर्तव्य आहे, अशी भावना पक्षकार लोकात निर्माण झाली पाहिजे अशा प्रकारचा काळ कधी उदयास येईल, तो वेधो.

व्यापारी वर्गापैकी दिवाणी कामात वकिलास घावदाच्या आर्थिक मोबदल्याचे वावर्तीत स्वतःच्या मनात एक निराळाच विशेष करून त्याप्रमाणे त्यांना बुक्त घटेल ही मोबदला वकिलास देतात. सावकारी घंदा करणाऱ्या पक्षकाराचे असे म्हणणे असते की, कोर्ट-फी स्टॅप, प्रोसेस, भत्ता ही सर्व रक्कम माझ्या पदरची मला खर्च

करावी लागते व दावाचा निकाल लागल्यावर वजावणी करून माझ्या पदरात कधी काळी ही रक्कम पडते. या रकमेवर मला व्याज मिळत नाही. सवय हुकुमनाम्यात कोर्टाने जरी वकिली शेंकडा ३ आकारली असली, तरी तितकी रक्कम वकिलाने घेणे वाजवी नाही व कमी रक्कम घेऊन त्याने काम करावे या विचारसरणीस अनुसरून मोठमोठे सायकार शेंकडा रुपया वकिली देऊन आपली कामे करून घेतात व दोन रुपये शेंकडा नफा सावकारी व्यवहाराच्या हुकुमनाम्यात वकिलास कायद्याने देण्यात आलेल्या आर्थिक मोबदल्यापेकी रक्कम स्वतःच्या पदरात पाहून घेतात वकिलाची संख्या वाढती असल्याने वकिलीची कामे मिळण्याची चढाओढ वकिलवर्गीत सदा-सर्वकाळ सुरू असते. एखादा नवीन गरीब इसम वकील झाल्यावर त्याच्या चरितार्थाचा लाभणारा खर्चाइतकी रक्कम मिळविण्यासाठी त्याला खटपट करणे प्राप्त होते व ती यशस्वी करण्याचा एकच मार्ग म्हणजे वकिलीची रक्कम ज्या वकिलाच्या कामाचा जम बसला आहे, त्याच्यापेक्षा कमी घेणे, हा होय. अशा रीतीने कमी आर्थिक मोबदला घेणाऱ्या वकिलाना पक्षकाराकडून पुरी रक्कम मिळते असे नाही. सालोसाल वकिलाची पक्षकाराकडे बाकी येऊन जाते व ही बाकी बसूळ करण्याकरिता खोटेयानाट्या यापुढे पक्षकारास देणे भाग पडते. वकिलीच्या घद्यात अशा प्रकारचा कटु अनुभव येतो, अशी कल्पना या घद्यात शिरण्यापूर्वी असली, तर सदा-सत्यतेची थोडीबहुत चाट वाळगणारा इसम या घंटात शिरणार नाही.

मार्गे दर्शविल्याप्रमाणे या घद्यात असल्याचा आश्रय करवा लागतो ही कल्पना या घंटात शिरण्यापूर्वी पार योज्याना असते. भारत ऐवक गांधी यांनी वकिलीच्या भ्रष्टावृत्त्याच्या त्याच्या ज्या आठवणी लिहिल्या आहेत, त्यात "As a student I had heard that lawyer's profession is a liar's profession" असे नमूद केले आहे. गांधी हे एका दिवाणाचे चिरंजीव असल्यामुळे त्याच्याकडे येणाऱ्या जाणाऱ्या लोकांच्या मापणात ही गोष्ट त्याच्या कानावर येणे शक्य आहे. परंतु विद्यार्थिदंडांत ह्याची जाणीव कोणास सहजा होऊ शकत नाही.

पेश्याच्या व्यवहाराबाबत वकिलाच्या प्रत्ययास येणाऱ्या असलेल्या वकिलाच्या अनिष्ट प्रकाराचे दिग्दर्शन केल्यावर वकिलीच्या घद्यात कराव्या लागणाऱ्या दुसऱ्या एका अनिष्ट प्रकाराचे दिग्दर्शन प्रस्तुत रखळी आम्ही करितो. गांधींनी दाक्षिण आफ्रिकेत बॅरिस्टरीचा धंदा करित असताना त्याच्या भ्रष्टावृत्तीच्या आठवणी लिहिल्या आहेत, त्यात एका महत्त्वाच्या मुद्याचा त्यांनी उल्लेख केला आहे. तो मुद्दा म्हणजे त्याच्याकडे वकिलपत्र देण्याकरिता येणाऱ्या पक्षकाराचा वाद असल्यावर उमारेलेला असला, तर अशा पक्षकाराचे वकिलपत्र घेऊन त्याचे काम चालविण्याचे ते खाज नाकारित असत. प्रारंभी गांधींनी हा जो निर्वेध वकिलीच्या घंटाचे वावरीत पाळण्याचे ठरविले, त्याच्या योगाने त्याच्याकडे विवेक पक्षकारांनी आपली कामे दिली नाहीत व प्रारंभी गांधींचे थोडेबहुत नुकसान झाले, पण योद्ध्याचे काळ्यात नावीच्या या निर्वेधाची प्रसिद्धि होताच त्या पक्षकारांची कामे सत्यावर आधारलेली

असत त्याच पध्दतीची कामे गांधीकडे वेळ लागली व गांधींना कामाची वाण कधीच भासली नाही. गांधींनी ज्या प्रकारचा निर्वेध पाळला तथा प्रकारचा निर्वेध पाळणारा वकील अगर वॅरिस्टर दुर्मिळच म्हटला पाहिजे.

मुंबई इलाख्यातील एका अतिशयच्या खदरी हा निर्वेध पाळणारे एक न्नाक्षण वकील होऊन गेले. यांची राहणी अत्यंत साधी असून ते जरी प्रार्थना समाजिस्ट होते, तरी त्यांचा आचारविचार एखाद्या कर्मठ ब्राह्मणाप्रमाणे असे. अशा प्रकारचा निर्वेध पाळणारा दुसरा कोणी वकील झाला असेल की नाही याची आम्हांस शंका आहे.

प्रकरण १२ वे

वकील वर्ग

४

हिंदी राजकीय चळवळ

हिंदुस्थान देशातील राजकीय चळवळ करणारी राष्ट्रीय समा मूल कशी उदयास आली, कोणत्या हेतूने काही नामांकित इंग्रजांनी त्या चळवळीस पोर्टिया दिल्या व त्या चळवळीत प्रारंभीच्या बराच काळपावेतो पुढाकार घेणारे लोक बहुतेक वकिलवर्गापैकी कोणत्या कारणामुळे असत याचे दिग्दर्शन आम्हीं मागे केलेच आहे. हिंदुस्थान देशात बढासारखे उत्पात न होता हिंदी प्रजेच्या तक्रारी, गान्हाणी व राजकीय आकांक्षा समजून घेऊन राज्यकारभारात हिंदी लोकांस पटतील असे योग्य ते पेरफार करावयाचे, या हेतूने इंग्रज सरकारने राष्ट्रीय समेची राजकीय चळवळ दडपून टाकण्याचे प्रारंभीच्या काळात कधीच मनात आणले नाही. राष्ट्रीय समेचे हे कार्य सिद्ध करण्याची लावकी देशातील वकील वर्गापैकी नामांकित पुढाऱ्यांमध्ये होती. या कारणामुळे राष्ट्रीय समेच्या चळवळीत वकीलवर्गापैकी नामांकित व्यक्तींना अप्रस्थान प्राप्त होऊन ते बरेच काळपावेतो टिकले. इंग्रज सरकारने राष्ट्रीय समेची राजकीय चळवळ आता दर्शविल्याप्रमाणे दडपण्याचा जरी प्रयत्न केला नाही तथापि भविष्य काळी इंग्रजांच्या राजकीय घत्तेस ही चळवळ मारक साल्याशिवाय राहणार नाही व या चळवळीचा अघ्नयुपणा वकिलवर्गातील नामांकित कायदेपंडिताकडे राहिल ही भीति प्रथमपासूनच त्यांना वाटत होती व तीच अखेर खरी ठरली. मुंबई इलाखा व हिंदुस्थानातील इतर प्रांत यांतील राष्ट्रीय समेच्या राजकीय

चळवळीत भाग घेणारे बहुतेक सर्व वकील हिंदुस्थानच्या निरनिराळ्या प्रांतांत होते. वास्तव भाग घेणाऱ्या राष्ट्रीय समेच्या राजकीय चळवळीत निरनिराळ्या प्रांतातील कायदेपंडितांचा उल्लेख करणे अप्रस्तुत होणार नाही.

मुंबई इलाखा :—फेरोजशहा मेया, सर नारायण चंदावरकर, बद्रुद्दीन तय्यबजी, भुलाभाई देसाई, जीना, नामदार खेर, डॉ. आवेडकर, डॉ. जयकर.

मद्रास :—सर सुब्रह्मण्य अय्यर, सर शिवस्वामी अय्यर, आनंदा चार्ल्स, सत्यभूति, विजय राघवाचारियर, धीनिवास अय्यंगर, राजगोपालचार्ज, सी. पी. रामस्वामी अय्यर.

यू. पी. :—पंडित अयोध्यानाथ, पंडित मदनमोहन मालवीय, पंडित मोतीलाल नेहरू, जवाहरलाल नेहरू, पंडित बलभ पंत.

बंगाल :—उमेशचंद्र बानर्जी, डॉ. घोष, बॅ. सी. आर्. दास, सेन गुप्त, लॉर्ड सिंघ.

पिहार :—डॉ. बाबू राजेंद्रप्रसाद, सच्चिदानंद सिंघ,

घन्हाड :—सर मोरोपंत जोशी, बॅ. मोरोपंत अम्बेकर, दादासाहेब खापर्डे, लोकनायक अणे, बॅ. रामराव देशमुख, पंजाबराव देशमुख.

पंजाब :—लाला लजपतराय, लाला हरकिशनदास, लाला धुनीचंद, राम-भुजदत्त चौधरी.

नामांकित कायदेपंडित होते. प्रस्तुत मुद्याची चर्चा करीत असता हिंदुस्थानातील वकीलवर्गामैत्री राजकीय चळवळीत ठळक अशी विशिष्ट प्रकारची कामगिरी ज्वांनी केली, त्यांच्या नांवाचा उल्लेख करणे अगत्याचें आहे. गत शालेच्या द्युत्तोरपेकी के. दशमजी कृष्णवर्मा याचें मजूर हिंदी राजकीय चळवळीत पुढाकार घेणारे म्हणून ठळकपणें नमूद करणें जरूर आहे. हे गृहस्थ गुजराथ प्रांतातील मादण होते. के. रावबहादूर गोपाळराव हरी देशमुख इंग्रज सरकाराविषयी अत्यंत राजनिष्ठ म्हणून प्रख्यात असलेले बारा वर्षे अहमदाबाद येथें दिसिट्रूट आणि सेशन जज म्हणून काम केले. या हुद्यावर तेथे असतांना दशमजी कृष्णवर्मा या तरुण विद्यार्थ्याचा त्यांच्याशी परिचय झाला व कायद्याच्या अभ्यासासाठी विलायतेस जाण्याची त्याने रावबहादुरापाशी आपली इच्छा प्रदर्शित केली. तेव्हां त्या काळी कच्छ संस्थानाच्या मनुभाई या नांवाच्या दिवाणाकडून काही आर्थिक मदत त्या प्रांतातील तो रहिवासी असल्याकारणाने मिळवून दिली व रावबहादुराचे इंग्लंडमध्यें असलेले परिचित डॉ. मोनिवर विस्वास बना दशमजी कृष्ण वर्मा संबंधानें एक शिफारसपत्र दिलें. या पत्रांत दशमजी कृष्णवर्मा यांची इच्छा कायद्याच्या अभ्यास करून बॅरिस्टरची परीक्षा द्यावी असा आदेश व या कामी या तरुणास आपण सर्व प्रकारची मदत करावी असे त्यांनी लिहिले होतें. कायद्याच्या अभ्यास केल्यानंतर दशमजी कृष्ण-

वर्मा विलायतेतून परत येऊन थोडा काळ हिंदुस्थानात राहून परत युरोपात गेले व तेथे त्यांनी हिंदुस्थानात राजकीय क्रांति घडवून आणण्याचे प्रयत्न सुरू केले व सत्प्रयत्न त्यांनी द्रव्यहि पुष्कळ संचितले. एक अत्यंत राजनिष्ठ गृहस्थ म्हणजे रा. व. देशमुख यांच्याकडून श्यामजी कृष्णवर्मासारखा इंग्रजी राज्यत्वा कट्टर शत्रु निर्माण व्हावा ही एक विचित्र घटनाच होय इंग्लंडात श्यामजी कृष्णवर्मा राहत असता हिंदुस्थानात राजकीय क्रांति घडवून आणण्याचे त्याचे प्रयत्न इंग्रजां इतके असल्याने त्यांचा प्रतिकार करण्यास्तव कडक उपायाची योजना करावी असा त्यांचा विचार ठरला. याविषयाची माहिती श्यामजी कृष्णवर्मा याना होताच त्यांनी इंग्लंड देशाचा त्याग करून प्रान्सचा आश्रय केला व तेथेहि राहणे दुर्घट झाल्याने त्यांनी स्वित्झर्लंड देशाचा कायमचा आश्रय घेतला व अखेरपावेतो हिंदुस्थानात राजकीय क्रांति घडवून आणण्याचे अविश्रात परिश्रम केले. हिंदुस्थानातून इंग्लंड देशात कायद्याचे व अन्य विषयांचे शिक्षण घेण्याकरिता कित्येक विद्यार्थी चालोचाल विलायतेत जातात. अशी विद्यार्थ्यांची राहण्याची व जेवणाखाण्याची सोय करण्यास्तव त्यांनी ' इंडिया हाऊस ' या नावाची एक संस्था स्थापन केली. मुस्वातीस बाह्यात्कारी ही संस्था या हेतूस्तव काढण्यात आली आहे असा देखावा करण्यात आला. वस्तुतः या संस्थेत दाखल झालेल्या हिंदी विद्यार्थ्यांची मने हिंदुस्थानास स्वातंत्र्य प्राप्त करून देऊन स्वराज्याची स्थापना करण्याचे कामी प्रवृत्त करणे हे मुख्य ध्येय होते. योज्याच दियसात संस्थेच्या या मुख्य ध्येयाचा व त्या ध्येयास्तव या संस्थेतील विद्यार्थ्यांस देण्यात येणाऱ्या शिक्षणाचा सुगावा इंग्लंडातील स्कॉटलंड बार्ड या नावाने प्रसिद्ध असलेल्या गुप्तपोळीस संस्थेस लागला व ते-हापासून या संस्थेतील विद्यार्थ्यांवर पोलिसांची नजर ठेवण्यात येऊ लागली हिंदुस्थानातील प्रसिद्ध क्रांतिवीर विनायक दामोदर सावरकर हे कायदेशिक्षण घेऊन बॅरिस्टरची परीक्षा देण्याकरिता इंग्लंडात गेल्यावर ते या संस्थेत दाखल झाले. योद्धकशूच कालात हिंदुस्थानातून जाण्यापूर्वी त्यांचे ध्येय हिंदुस्थानास स्वातंत्र्य व स्वराज्यप्राप्ति करून देणे हेच असल्यामुळे व याशिवाय वक्तृत्वकला, भाषनाप्रधान मनोवृत्ति हे गुण त्यांच्या ठिकाणी उत्कटत्वाने असल्यामुळे योज्याच काळांत इंडिया हाऊसमध्ये त्यांना महत्त्वाचे स्थान प्राप्त झाले व श्यामजी कृष्णवर्माचे सहकारी मित्र बनले. सावरकराची बॅरिस्टरची परीक्षा पास झाल्यानंतरहि ते काही वर्षे लंडन ग्रहरी इंडिया हाऊसमध्येच राहत असत. या दरम्यानच्या काळात नाविक येथे जॅक्सन कलेक्टरचा पूत झाला व पूत करणारी-पैकी हे एक आहेत असा सरकारास संशय असल्याकारणाने हिंदुस्थानात परत येऊन बॅरिस्टरचा घदा करणे त्यांना अशक्य झाले. यानंतरच्या त्यांच्या चरित्रातील घटना सर्वश्रुत असल्याने आम्ही त्याचा उल्लेख प्रस्तुत स्पर्डी करीत नाही. अंदाजाने बेटांतून दोन काळ्या पाण्याच्या शिध्यापैकी शिधेची जितकी वर्षे त्यांनी भोमळी होती ती वजा नावा उरलेल्या शिधेची माफी कधी मिळाली, नंतर त्यांना हिंदुस्थानात येण्याची परवानगी मिळून त्यांच्यावर कोणते निषेध घातून काही वर्षे रमा-

गिरीश त्यांना राहवे लागून अखेर सर्व निर्बेधातून मुक्त होऊन मुंबई शहरां ते वास्तव्य करून लागून हिंदुमहासभेचें पुढारीपण त्यांना कसे प्राप्त झालें व त्यांना त्यांनी कोणत्या प्रकारची कामगिरी केली त्याचें विवेचन करण्याची आवश्यकता येथें नाहीं. बॅरिस्टर सावरकराच्याप्रमाणेंच विलायतेस कायद्याचा अभ्यास करून बॅरिस्टर झालेले व हिंदी राजकारणात सर्वश्रेष्ठ स्थान प्राप्त करून घेतलेले कायदेपंडित भारतसेवक गांधी हे होत. श्यामजी कृष्णवर्म्यानंतर व सावरकराच्यापूर्वी गांधी विलायतेला कायद्याचा अभ्यास करण्यासाठी गेले. काठेवाडतील एका संस्थानच्या दिवाणपदावर याचे वडील होते. संपत्ति, अधिकार याचा लाभ त्यांना प्राप्त झाला असल्यामुळे गांधींना विलायतेस कायद्याचें शिक्षण घेणें सुलभ गेलें. विलायतेस गेल्यावर त्या काळाच्या समजुती-प्रमाणें पोपाक, आहारविहार इत्यादि संबंधाच्या सर्व ढंगाचा गांधींनी अनुभव घेतला. इंग्लिश नॅटलमनला जे अनेक गुण संपादन करावे लागतात, त्यात इंग्रज सुवर्तीबरोबर नाचणें हा एक अवश्य गुण संपादन करावा लागतो व हा गुण प्राप्त करून घेण्याकरिताहि गांधींनी प्रयत्न केला. अखेर इ. स. १८९२ त बॅरिस्टराची परीक्षा उत्तीर्ण होऊन हिंदुस्थानात बॅरिस्टरचा घंदा करण्याकरिता ते स्थायिक न होता दक्षिण आफ्रिकेतील नाताळमध्ये केपटाऊन शहरां सन १८९९-१९०० चे सुमारास ते स्थायिक झाले. त्या काळीं काठेवाड व गुजराथ प्रांतातील कित्येक मुसलमान व्यापारी त्या प्रदेशात व्यापारानिमित्त राहत असत. हे लोक व्यापारघंदा करून धनसंपन्न बनले होते. व्यापारी व्यवहारासंबंधी तत्प्रांतीय कोर्टांत या लोकांची वादाची अनेक कामे उत्पन्न होत. अशा या सर्व व्यापाऱ्यांची वकिलीची कामे गांधींकडे येऊं लागली व अल्प काळात गांधींनी उत्तम प्रकारचा द्रव्यलाभ झाला. बॅरिस्टर या नात्याने गांधी जरी प्रतिष्ठित घंदा करणारे होते, तथापि काळा अदमी म्हणून त्या प्रांतातील गोर लोकांच्या हातून त्यांना कशा प्रकारचे अपमान सहन करावे लागत याचें उत्कृष्ट वर्णन एका खिस्ती पाश्चानें लिहिलेल्या त्याच्या चरित्रात आले आहे. अशा एखाद्या फुटबॉलला फुटबॉल खेळणारे खेळाडू लक्षाप्रहार करून शकून विकडे उडवितात, त्याप्रमाणें गोऱ्यांनी गांधींची अवहेलना केल्याचें वर्णन या पाश्चानें केले आहे. मारुमी इतका अपमान व अवहेलना सहन करून गांधी बॅरिस्टरच्या घंदास चिकटून राहिले. कांहीं वर्षांनंतर गांधींची वागणूक व राहणी यामुळे त्यांना मानमान्यता मिळूं लागली व त्यांचे लक्ष राजकारणाकडे वेधलें गेलें. बोर लोकांच्या झालेल्या युद्धाचें वेळीं लढाईत जखमी झालेल्या शिपायाना रणभूमीवरून हस्तिचळत आणण्याकरिता त्यांनी डोलीवाहकाचें एक हिंदी पथक उभें केले. या त्यांच्या कामगिरीबद्दल इंग्रजांविरुद्ध राजनिष्ठा बाळगणारे हिंदी एहस्य म्हणून त्यांची प्रख्याति झाली. गांधीप्रणीत राजकारणातलि असहकार व कायदेभंग या दोन शस्त्रांचा प्रयोग त्यांनी प्रथम दक्षिण आफ्रिकेस सुरू केला. या कामीं त्या ना म्हणण्यासारखें बस आले नाहीं. गांधींच्या दक्षिण आफ्रिकेतील सहासामुळ व त्यांचे वयुक्त पशुकार मुसलमान असल्या कारणानें प्रथमपासूनच मुसलमान शांतीविरुद्धी

त्यांचे मनात सहानुभूति व प्रेमभावहि वसत होता. दक्षिण आफ्रिका सोडण्यास व तेथून हिंदुस्थानात येण्यास त्यांना कोणती कारणे झाली, याविषयीचा अधिकारयुक्त खुलासा आढळत नाही. दक्षिण आफ्रिकेत असहकार व कायदेभंग या चळवळींमुळे त्या प्रांतातील हिंदी व गोरे लोक यांच्यात जी तेढ निर्माण झाली व दक्षिण आफ्रिकेतील गोऱ्या लोकांच्या इच्छेविरुद्ध हिंदी लोकांस सहानुभूतीने वागविण्याची तजवीज करणे इंग्लंडातील मुत्सद्यांना अशक्य झाल्यामुळे आपले चंद्रगवाळे धेऊन हिंदुस्थानच रस्ता सुचारावा अशा प्रकारचा सल्ला इंग्लंडातील मुत्सद्यांकडून मिळाल्यामुळे गांधी हिंदुस्थानात वास्तव्य करण्यास आले असावेत असा तर्क होतो. सन १९१५ साली वेळगावास राष्ट्रीय समेचे जे अधिवेशन झाले, तोंपावेतो गांधींना हिंदी राजकारणात महत्त्वाचे स्थान प्राप्त झाले नव्हते. हिंदी राजकारणात त्यांचा प्रवेश नुकताच झाला होता. सन १९१४ च्या महायुद्धाचे वेळी इंग्रजी राज्यकर्त्यांना मदत करण्याकरिता सैन्यभरतीसाठी हिंदी पुढाऱ्यांनी मनोभावें मदत करावी, असे त्यांचें मत होतें. संपारण्यातील इंग्रज चहाच्या मळेवाल्या या अरेरावीतून व जुलमातून गरीब व दुबळ्या हिंदी मजुरांची स्थिति सुधारण्याकरिता त्यांचेपरोपर आम्ही ज्या जिह्याचे शहरी वकिली करितों, तेथील एक नामांकित गृहस्थ गेले होते. ते दुसऱ्या महायुद्धाच्या सुमारास धुळ्यास आले असतांना कोणत्याहि प्रकारच्या राजकीय इफाचा मोवदला न मागता इंग्रजी राज्यकर्त्यांस सर्व हिंदी लोकांनी मनोभावें साह्य करणे हीच गोष्ट युक्त आहे, असें मत त्यांनी व्यक्त केले. हे गृहस्थ व गांधी यांचे जिव्हाळ्याचे संबंध होते, ही गोष्ट लक्षात घेता गांधींचेहि हेच मत असतें पाहिजे असे अनुमान करण्यास हरकत नाही. त्या काळापासून आजदिनपावेतोचें गांधींचें राजकीय चरित्र सर्वश्रुत असलेमुळे त्याचा विशेष उदापोड करण्याचें कारण नाही. गांधीप्रमाणेंच पंडित जवाहरलाल नेहरू यास त्याच्या स्वतःच्या अंगच्या गुणानी व गांधींच्या कृपेने हिंदी राजकारणात पार श्रेष्ठ स्थान प्राप्त झाले आहे. याविषयी अधिक उदापोड करण्याचें कारण नाही. येथपावेतो केलेल्या विवेचनावरून हिंदी राजकारणाच्या प्रगतिस्तत्र श्रेष्ठ अशा हिंदी कायदेपंडितांनी किती सरच्या दर्जाची कामगिरी केली आहे, हे दिसून येतें. प्रस्तुत हिंदुस्थानांत ज्या राजकीय घटना साक्षात् घडून आल्या आहेत त्यावरून घडाहतीचें स्वराज्य अथवा संपूर्ण स्वातंत्र्य प्राप्त झालें, तर त्या काळातहि हिंदुस्थानची राज्यघटने वकिलवर्गाकडेच राहतील असे म्हणण्यास प्रत्यबाध नाही. प्रस्तुतच्या व्हाइसरॉयच्या कॅबिनेटचे बहुतेक समासद वकीलच आहेत.

वकिल व विद्याव्यासंग

वकिलीच्या धंद्याने स्वरूप, त्यांत त्या घंटांत करावें लागणारे काम व हे काम करण्यांत होणारा काळाचा व्यवहारी लक्षात घेता वकिलांकडून विद्याव्यासंग,

धर्म, तत्त्वज्ञान, इतिहास इत्यादि विषयावर ग्रंथरचना, कादंबरी, नाटक, काव्य इत्यादि ललित वाङ्मयावरील ग्रंथरचना चकित्याच्या हातून होणें सामान्यतः दुर्घट आहे. विद्याव्यासंग, ग्रंथरचना इत्यादि कावें करण्यास स्वास्थ, चित्ताची प्रसन्नता व निश्चितपणें अशा कार्यांप्रति अर्थां काहीं वेळ खर्च करण्याची संवय या गोष्टी अवश्य आहेत. वकिलीचा धंदा करणारांपैकी या गोष्टीची अनुकूलता फार थोड्यांना लाभत असल्यामुळे हा धंदा चांगल्या प्रकारें करित असतां विद्याव्यासंग व ग्रंथरचना करणारे काहीं लोक प्रसिद्धीस आले आहेत, त्यांचा व त्यांनीं केलेल्या कार्यांचा उल्लेख करितों.

मुंबई हायकोर्टांत वकिलीचा धंदा करणाऱ्यांपैकी हायकोर्टाच्या स्थापनेनंतरच्या प्रारंभीच्या काळांत कै. विश्वनाथ नारायण मंडळिक हे एक विद्याव्यासंगी व नामांकित ग्रंथलेखक होऊन गेले. मुंबई सरकारनें सरकारी वकिलीच्या जागेवर त्याची नेमणूक केली. मुंबई हायकोर्टाच्या सरकारी वकिलास वकिलीचें काम पार करावें लागतें. याशिवाय मंडळिकाकडे, नामांकित कायदेपंडित म्हणून त्याची ख्याति असल्यामुळे खाजगी अविलाचीं कामें त्याच्याकडे पुष्कळ असत याप्रमाणें त्याच्याकडे वकिलीचें भरपूर काम असून त्यात त्याचा बराच वेळ व्यतीत होत असूनहि ग्रंथाचें वाचन व अभ्यास करण्यास त्यांना पुरेशी फुरसत काढता येत असे. मुंबईच्या रॉयल एशियाटिक सोसायटीचे ते एक नामांकित सभासद असून त्यांनीं या सोसायटीच्या सभेत कित्येक विषयासंबंधाचे संशोधनात्मक निबंध वाचले आहेत. याशिवाय त्यांच्या एका महत्त्वाच्या कामगिरीचा उल्लेख करणें अवश्य आहे. हायकोर्टांतील इंग्रज न्यायाधिशाना संस्कृत भाषा अवगत नसते. त्याचप्रमाणें हिंदी न्यायाधिशतांहि संस्कृत जाणणारा न्यायाधीश क्वचितच असे. हायकोर्टांपुढें निवाड्यासाठीं येणाऱ्या अविलांत हिंदु धर्मशास्त्राचा (Hindu Law) एखादा विकट प्रश्न उपस्थित झाला, तर त्या प्रश्नासंबंधाचीं मूळ स्मृतिवचनें अथवा त्याचीं विनचूक भाषांतरें लक्षात घेऊन निवाडा करणें वेव्हां हि युक्त होतें. संस्कृत भाषेच्या अज्ञानामुळे उत्पन्न होणारी अडचण दूर करण्यास्तय काहीं नामांकित स्मृतिग्रंथ व त्यावरील टीकाग्रंथ यांची भाषांतरें इंग्रजांच्या न्यायदानपद्धतीच्या प्रारंभीचे काळांत केलीं गेलीं होती. गुजराय प्रांतांत मयूख हा ग्रंथ प्रामाण्याच्या दृष्टीनें भेष्ट मानला जातो व हरदमेश या ग्रंथातील वचनांचा उल्लेख अविलाचीं कामें हायकोर्टांपुढें निवाड्यासाठीं आलीं असतां करावा लागत असल्यामुळे या ग्रंथाचे भाषांतर मंडळिकांनीं करून प्रसिद्ध केलें. मंडळिकांच्या विद्याव्यासंगाच्या व ग्रंथरचनेचा उल्लेख घेतल्यानंतर हायकोर्टांतील दुसऱ्या एका विद्याव्यासंगी व ग्रंथरचना करणाऱ्या एका वकिलांचा उल्लेख करणें अवश्य आहे. कै. रावबहादुर वासुदेव जगन्नाथ कीर्तिकर हे एक नामांकित वकील होते. अशील शालेकडे मोठमोठया अविलांचीं कामें त्यांच्याकडे पडणार सोंपवीत असत. याशिवाय मुंबई सरकारनें सरकारी वकिलाच्या जागेवर त्याची नेमणूक केली. सरकारी वकिलीचें कामहि त्यांना पुष्कळ करावें लागे. याप्रमाणें वकिलीच्या धंद्यांत त्यांचा बराच काळ व्यतीत होत होता, तरी त्यांचा आवडीच्या विषयाचा अभ्यास व व्यासंग

चालू असे. आद्य शंकराचार्यांच्या अद्वैत वेदान्ताचे ते मोठे होते व आचार्यांच्या अद्वैत वेदान्तावरील सर्व ग्रंथांचा उत्तम अभ्यास करून त्यांनी इंग्रजी भाषेत एक उत्कृष्ट ग्रंथ प्रसिद्ध केला आहे. मुंबई हायकोर्टात वॉरेस्टरचा घंटा करणारे व अफाली निघन पावलेले वैद्य या नांवाच्या गृहस्थानी 'संस्कृत इंग्लिश डिक्शनरी' हा ग्रंथ पार दिवसांपूर्वी प्रसिद्ध केला. कै. न्यायमूर्ति सर नारायण चंदावरकर यांची हायकोर्टाच्या न्यायाधीशाच्या जागेवर नेमणूक झाल्यावर स्मृतिग्रंथ व त्यावरील टीकाग्रंथ यातील वचनें विचारात घेऊन ज्या अपिलात हिंदुधर्मशास्त्रासंबंधाने महत्त्वाचे जे प्रश्न उपस्थित होतील, त्याचा निवाडा करावयाचा ही प्रवृत्ति अधिकपणे मान्यता पावली. यामुळे स्मृतिशास्त्रातील हिंदुधर्मशास्त्र ग्रंथांची व त्यातील वचनांची इंग्रजीत विनचूक भाषांतरें प्रसिद्ध करण्याचा उपक्रम सुरू झाला. मुंबई हायकोर्टातील अपील शालेकडे वकिली करणारे नामांकित संस्कृतश अॅडव्होकेट जगन्नाथ रघुनाथ धारपुरे यांनी हिंदु लॉ टेक्स्ट्स या नावाची ग्रंथमाला प्रसिद्ध करण्यास सुरुवात केली. अलीकडे मध्यवर्ति विधिमंडळात हिंदु लॉ चें कोड तयार करून ते कायद्याच्या रूपाने मंजूर करून घेण्याच्या हेतूने राव कमिटी या नावाची जी समिति नेमण्यात आली आहे, त्या कमिटीचे धारपुरे हे सदस्य आहेत. या समितीने हिंदु लॉ संघर्षाची काही विले मध्यवर्ति विधिमंडळात दाखल केली आहेत. अश्रुत धारपुरे यांनी केलेल्या कार्यापेक्षाहि एक प्रचंड व महत्त्वाचे कार्य मुंबई हायकोर्टाचे अॅडव्होकेट महामहोपाध्याय पांडुरंग वामन काणे यांनी केले आहे. संस्कृत भाषेतील यच्चयावत् हिंदुधर्मशास्त्रातर्गत श्रुतिस्मृतिनीति ग्रंथांचे आलोचन करून डिस्टरी ऑफ हिंदुधर्मशास्त्र (हिंदुधर्मशास्त्राचा इतिहास) नावाचे प्रत्येकी ८०० ते १००० पृष्ठांचे चार ग्रंथ प्रसिद्ध केले आहेत. याशिवाय जे विद्यार्थी दुसरी भाषा संस्कृत घेऊन परीक्षेस बसवायचे त्यांच्या उपयोगास्तव काव्य, नाटक, अलंकार इत्यादि विषयांवरील इंग्रजी टिपणें लिहून प्रसिद्ध केली आहेत. अपीलशालेकडे अपिलांचे काम काणे यांना पुष्कळ असतें व हें काम करण्यात त्यांचा वेळहि पुष्कळ व्यतीत होतो; शिवाय त्यांना पोटदुखीची व्यथा आहे, अशा स्थितीत History of Hindu Dharmashastra वा विपरीत १०००-१००० पानांचे ४ खंड काण्यांनी लिहून प्रसिद्ध केले, त्याबद्दल ते निःसंशय स्तुतीस पात्र आहेत. या त्यांनी केलेल्या कामाबद्दल हिंदुस्थान सरकारने त्यांना महामहोपाध्याय ही पदवी देऊन त्यांचा बहुमान केला आहे. मुंबई विश्वविद्यालयाकडून काण्यांच्या गौरवाचे बाबतीत जे याबाबतचे औदासिन्य दिसून येतें त्याबद्दल कोणासहि आश्चर्य वाटल्यालेली राहणार नाही. मुंबई विश्वविद्यालयाने काण्यांना एल. एल. बी. ची पदवी देऊन यापूर्वीच त्यांचा बहुमान करावयास पाहिजे होता. यूरोपखंडातील विश्वविद्यालयाकडून, बी. काणे यांनी ज्या प्रकारचे कार्य केले, अशा योग्यतेचे काम करणाऱ्यास एल. एल. बी. ची पदवी दिल्याची कित्येक उदाहरणे आहेत. मुंबई विश्वविद्यालयाची घटना विविध स्वरूपाची आहे. या विश्वविद्यालयाचे पारधी, गुजराधी, कर्नाटकी, मुसलमान,

दक्षिणी या निरनिराळ्या जमातीचे सदस्य आहेत यामुळे कोणत्याही जमातीतील विद्वानांना केलेल्या कामाची पारख निर्मत्सरपणे केली जात नाही, या कारणांमुळे हा विश्वविद्यालयाकडून योग्य विद्वानांचा बहुमान क्वचित् केला जातो. गेल्या ६०।७० वर्षांत मुंबई हायकोर्टाच्या अपील शाखेकडे काम करणारे हजार पाचशे वकील झाले असतील, परंतु वर दर्शविलेल्या पाचसहा विद्वानांशिवाय अन्य कोणी विद्वान्, विद्याव्यासंगी व ग्रंथलेखक झाल्याचे अदृढत नाही. मुंबई शहराशिवाय मुंबई इलाख्यातील तालुक्यांच्या व जिल्ह्यांच्या ठिकाणी वकिली करणारे गेल्या ६०।७० वर्षांत ५०००-६००० लोक तरी झाले असतील या लोकांपैकी विद्याव्यासंगी व ग्रंथलेखन करणारे पान्चपंचवीस असतील की नाही याची शंका आहे. वेळगाव येथे कै नातु या नावाचे एक वकील होते. त्यांनी कित्येक वर्षांपूर्वी मद्रादजी शिंदे यांचे चरित्र लिहून प्रसिद्ध केले आहे. याशिवाय पनवेल येथील रा. फडके यांनी हिंदुस्थानातील निरनिराळ्या घर्मांचे व संप्रदायांचे इतिहास लिहून प्रसिद्ध केले आहेत. रामदास आणि रामदासी सांप्रदाय आणि महाराष्ट्रातील वारकरी व अन्य सांप्रदाय यांच्या व कथांच्या पार मोठा संग्रह धुळ्याच्या सत्कार्योत्तेजक सभेचे चिटणीस शंकर श्रीकृष्ण देव यांनी केला आहे. रामदासी सांप्रदायाचे महत्त्वाचे सुमारे ७० ग्रंथ यांनी छापून प्रसिद्ध केले आहेत. याशिवाय रामदास आणि रामदासी हे मासिक गेली २९।३० वर्षे ते प्रसिद्ध करीत आहेत. मुंबई इलाख्यातच फाय परंतु अस्तित्व भरतखंडामध्ये अशा एखाद्या पयाचे बाळगव वकील वर्गोपैकी कोणी गृहस्थाने प्रसिद्ध केल्याचे उदाहरण क्वचित्च आढळेल. टळकपणे दृष्टिपात येणाऱ्या विद्याव्यासंगी वकिलांचा उल्लेख याप्रमाणे आम्ही केला आहे. काही जुजबी ग्रंथ लिहिणारे थोडे-पार गृहस्थ मुंबई इलाख्यात असण्याचा संभव आहे. येथपावेतो केलेल्या चर्चेचा निष्कर्ष जर काही काढायचा असेल तर तो हा की, या घंटात विद्याव्यासंगी लोक पार अल्प प्रमाणात आढळतात.

कायद्याच्या ग्रंथावर इंग्रजीत टीकाग्रंथ लिहिणारे भरतखंडाच्या निरनिराळ्या प्रज्ञात अनेक होऊन गेले. अशा प्रकारच्या ग्रंथाच्या रचनेस लारणाऱ्या कायद्याच्या ज्ञानाची विद्वत्ता व विकास असल्या ग्रंथाच्या फर्त्यास त्याच्या व्यवसायात त्यास प्राप्त होत असल्यामुळे याद्वल ग्रंथकर्ता विशेष प्रकारच्या रिपतीस पात्र होऊ शकत नाही. अशा प्रकारची ग्रंथाची रचना करणारे अनेक कायदेपंडित भरतखंडाच्या निरनिराळ्या प्रांतांत सासे असल्यामुळे त्याचा नामनिर्देश प्रस्तुत प्रकरणात आम्ही केला नाही.

१. वकील मंडळें (Bar Associations)

राजकीय चळवळ करणारे बरेच लोक तालुका व जिल्ह्याचे शहरी वकिलीचा धंदा करणारे असतात ही गोष्ट लक्षात घेऊन या राजकीय चळवळ करणाऱ्या लोकांवर नियंत्रण घालण्याकरिता हायकोर्टातील काही जज्जांच्या विचारविनिमयाने तालुका व जिल्हा कोर्टात वकील मंडळें (Bar Associations) स्थापन करण्याची कल्पना उद्भूत झाली. त्याचा उद्देश मार्गे केलाच आहे राजकीय व अन्य बाबतीत वकिलीचा धंदा करीत असतो एखाद्या वकिलाचें दूषणास्पद वर्तन झाल्यास त्याचें नियंत्रण वकील मंडळाकडून केलें जावें हें प्रमुख ध्येय वकील मंडळें स्थापन करण्याचें होतें. एखाद्या वकिलाचें वर्तन बरोबर नाही, अशी तक्रार वकील वर्गा पेशीच कोणी उपेक्षित केली तर तिची चौकशी, पूतपास वकील मंडळानेंच करावयाचा व त्याच्याकडून जो निर्णय दिला जाईल तो, हायकोर्टाकडे कळवून हायकोर्टाच्या न्यायाधिकाऱ्या मतावरें त्या वकिलास त्याच्या आचरणाबद्दल प्रायश्चित्त घावयाचें हा हेतु साध्य करण्यास्तून अशी पद्धत वकील मंडळें स्थापन करून मुरू करावयाची ही नवीन कल्पना उदयास आली आम्ही ज्या जिल्हाकोर्टात वकिली करीत होतो तेथें लोकमान्य टिळकावर दुसरा राजद्रोहाचा खटला सन १९०९ त झाला, त्या सुमारास सरकारच्या बगलेंतील व सरकारी अधिकाऱ्यांना जुगल्या सांगणाऱ्या एकंदोन नेमस्त वकिलांनीं बार असोसिएशन स्थापन करण्याचा प्रश्न उपस्थित केला परंतु लोकमान्याचें राजकीय तत्त्वज्ञान मान्य असणाऱ्या वकिलांची संख्या अधिक असल्यानें बार असोसिएशनच्या स्थापनेस त्यांनीं कट्टर विरोध केला व बार असोसिएशनची स्थापना झाली नाही. हा प्रकार जसा आमच्या जिल्ह्यात घडला तसाच अन्य जिल्ह्यात व तालुक्यात घडून आला याप्रति मंडळाकडून लो. टिळकांची मुक्तता होऊन ते परत आले पुढें योज्याच दिवसात नेमस्त राजकारण लक्षास आजून हिंदुस्थानच्या राजकारणास एक नवीन वळण लागलें या सुमारास हिंदुस्थानच्या राजकीय चळवळीत वकील वर्गातील लोकांस नें महत्त्व होतें, त्यास उत्तरी कळा लागल्यास प्रारंभ होऊन चरखा, सूत, खादी, कावदेभग इत्यादि नूतन तत्वे कॉंग्रेसच्या चळवळीत प्रविष्ट होऊन मावता पायलावर वकील वर्गातील राजकीय चळवळीत माग घेणाऱ्या लोकांची हकालपट्टी झाली या कारणामुळे राजकीय चळवळीचे बाबतीत नियंत्रण करण्यास्तव टिकाटिकाणच्या जिल्हा व तालुका कोर्टात बार, असोसिएशन्स स्थापन करण्याची आवश्यकता राहिली नाही

आतां दर्शविताप्रमाणें जरी बार असोसिएशन्स स्थापन करण्याची आवश्यकता राहिली नसथी, तरी एकच पदा करणाऱ्या अनेक व्यक्तींची त्या वर्गाच्या हिताहितोर्चें रक्षण करण्यास्तव वकील मंडळें स्थापन करण्याची जरूरी सर्वत्रास वाटते

स्वाभाविक होते. सामुळें ठिकठिकाणच्या तालुक्याच्या व जिल्ह्याच्या वकिलांनी इ. स. १९१६।१७ चे सुमारास वकील मंडळें स्थापन केलीं असून त्या मंडळांचे काहीं विशिष्ट नियमहि मंजूर केले आहेत. अशा प्रकारें स्थापन केलेल्या मंडळाकडून कोर्टांच्या कामा-
कारिता एके ठिकाणी जमणाऱ्या वकिलाची चहापाण्याची सामुदायिक सोय, त्याचप्रमाणे कोर्टांत काम नसेल तेव्हा वाचनाकरिता वर्तमानपत्रें, मासिकें घेणें अशा प्रकारच्या सामुदायिक हिताच्या गोष्टी या वकील मंडळाकडून साध्य होतात. आम्ही ज्या जिल्ह्याच्या ठिकाणी वकिली करितों, तेथील वकील मंडळानें सन १९१६।१७ सालात वकील मंडळें स्थापन करून त्याचे हेतू व नियम मंजूर केले, या नियमांपैकी एका नियमानें एक फार चांगली गोष्ट सर्वत्राच्या संमतीनें अस्तित्वात आली आहे. ती म्हणजे मावळत्या न्यायाधिकाऱ्यास पानसुपारी व अल्पोपाहार देण्याची रुढ झालेली पद्धत बंद केली गेली ही होय. आता दर्शविल्याप्रमाणें या जिल्ह्यात वकील मंडळाची स्थापना १९१६।१७ सालात स्थापन होण्यापूर्वी एका न्यायाधिकाऱ्याची बदली होऊन त्याचे जागी दुसऱ्याची नेमणूक झाली की, मावळत्या न्यायाधिकाऱ्यास अल्पोपाहार देऊन पुष्पहारानी त्यास मंडित करण्याचा प्रघात वकील मंडळाच्या अंगी खिळल्या-सारखा झाला होता. ही पद्धत इतकी बोकळली होती की, वर्षांतून दोनतीन मावळत्या न्यायाधिकाऱ्या या प्रकारे वकील वर्गाला सन्मान करावा लागे व त्याप्रीत्यर्थ दरसाल तीनचारशें रुपयांचा भूईव वकील वर्गाला सोसावा लागे. मावळत्या न्यायाधिकाऱ्याचा सन्मान कोणत्या कारणाकरिता करावयाचा याची निश्चित अशी काहीं तऱ्हे ठरली नव्हती. आम्हास दोन उदाहरणें अशीं ठाऊक आहेत की, ज्या अधिकाऱ्याच्या सन्मानाबाबत तीव्र मतभेद होता, जिव्हा न्यायाधिकाऱ्याचे जागेवर काम करणारा एक मोठा अधिकारी अत्यंत तुसड्या स्वभावाचा व वकील वर्गाविषयी तुच्छता बाळगणारा होता. त्याची या जिल्ह्यातून अन्यत्र जिल्ह्यात बदली झाली. त्यास अल्पोपाहार देणारे दोन एवढेच वकील मंडळांत निघाले. एक असि० पब्लिक प्रॉसिक्यूटर व दुसरे त्याचे नेमस्त राजकारणाचे अग्रगण्य स्नेही वकील. या दोघांनी या न्यायाधिकाऱ्याचा सन्मान करण्याचा कट केला व सन्मान करण्याकरितां लागणारें द्रव्य मिळविण्या-करितां वकील मंडळात यादी फिरविली. परंतु वकिलांपैकी कोणीच या सन्माना-प्रीत्यर्थ वर्गेणी दिली नाही. तथापि या दोघां वकिलांनी त्याचा सन्मान करावयाचा हट्ट करून वकील वर्गाकडून आपणास अल्पोपाहार देण्याचें निश्चित झालें आहे, तरी आपण अगूक दिवशीं उपस्थित राहावें असें त्यास कळविलें व वकील मंडळापैकी एवढेच अल्पोपाहारास इतर राहण्याची आमंत्रणें दिली. ज्या न्यायाधिकाऱ्याचा सन्मान करणें कोणासहि हट्ट वाटत नव्हतें अशा एवढ्याचा सन्मान करण्यास्तव वकील मंडळापैकी कित्येकांना निरुपमास्त्व उपस्थित राहावें लागलें. हें एका गोऱ्या आवि-
काऱ्याचे उदाहरण झालें. दुसरे उदाहरण एका महाराष्ट्रीय न्यायाधिकाऱ्यासंबंधाचें आहे. हे न्यायाधीश अत्यंत हुशार, निःस्पृह वृत्तीचे व कांटेकोरपणानें न्याय करणारे होते. परंतु यांचा स्वभाव अत्यंत तुसडा असून वकिलांना कष्टत्वादि प्रकारची स्व-

लत याचेकडून कधी मिळाली नाही. प्रत्येक वकिलाची न्यायाधिकाऱ्याचे बाबतीत अशी अपेक्षा असते की, न्यायाधिकाऱ्याने सर्वसामान्य शिष्टाचारास अनुसरून त्याचे कोर्टात काम करणाऱ्या वकिलास थोडीफार कमान्या सोयीस्तव सबलत द्यावी, या प्रकारची सबलत बहुसंख्य न्यायाधिकाऱ्याकडून वकिलांना मिळत असते. परंतु या प्रकारची सबलत या न्यायाधिकाऱ्याकडून कोणास कधीच मिळाली नाही; व वकील वर्गापैकी सर्वांनाच ही गोष्ट नापसंत होती. तथापि हे न्यायाधीश ज्या एका ब्राह्मण पोटशातपैकी होते, त्या शक्तीच्या वकिलांना या न्यायाधिकाऱ्याचा सन्मान द्यावा, असे वाटले. परंतु या न्यायाधिकाऱ्याचा सन्मान करावा की नाही या प्रश्नावरून ते व्रतभेद असल्या कारणाने वकील मंडळीचे मत अजमावण्याकरिता एक यादी फिरविण्यात आली. तीवरून त्याचा सन्मान करू इच्छिणाऱ्या वकिलांचे बहुमत झाल्या कारणाने अखेर त्या न्यायाधिकाऱ्याचा सन्मान करण्यात आला या न्यायाधिकाऱ्याचा सन्मान करण्यात येऊ नये असे म्हणणारे जे वकील होते त्यांनीही सन्मानाप्रतिस्पर्धे युक्त ते द्रव्य दिले. मावळत्या न्यायाधिकाऱ्याचा सन्मानाचे बाबतीत असल्या प्रकारचे मतभेद हरहमेश उत्पन्न होऊन त्याविषयीची अकारण चर्चा करण्याचे टाळण्यास्तव व दरवर्षी दोनतीनशे रु.चा भूदंड या सन्मानाप्रतिस्पर्धे करण्याचे टाळण्यास्तव या जिल्ह्याच्या ठिकाणच्या वकील मंडळाने असा ठराव केला की, कुणत्याही मावळत्या न्यायाधिकाऱ्यास अल्पोपाहार देऊन सन्मान करावयाचा नाही. वकील वर्गाचे सामुदायिक हितसंबंध रक्षण करण्याची योग्य तरतूद समजात आणणे हे जे धार असोसिएशनचे ध्येय ते साध्य करणे दुरापास्त ठरले. वकील मंडळातील प्रत्येक वकिलाच्या हिताचे रक्षण होऊन त्याच घंटात काम करणाऱ्या दुसऱ्या बाघवाचे आर्थिक नुकसान, किमान निर्बंध स्वखुशीने वकीलवर्ग स्वतः पाळण्यास विवक्षित तयार आहे, अशाविषयी वकील मंडळात चर्चा एक वेळा करण्यात आली; परंतु तीतून काहीएक निष्पन्न झाले नाही. कोणताच निर्बंध पाळण्याची तयारी वकील मंडळपैकी व्यक्तीशः कोणाचीच दिसली नाही. वकील मंडळान्या सामुदायिक व वैयक्तिक हिताच्या दृष्टीने काही वकिलांनी पुढे नमूद केलेले किमान निर्बंध मान्य करावे, असे सुचविण्यात आले:—

(१) पक्षकाराकडून किमान मोबदला म्हणून अमुक एका रफमेपेक्षा कमी वकिली घ्यावयाची नाही.

(२) एका वकिलाकडे ज्या पक्षकाराची नेहमीची कामे असतील, तो पक्षकार त्याचेकडील काम काढून घेऊन दुसऱ्या वकिलाकडे काम सोंपवू लागला तर ज्या नवीन वकिलाकडे तो पक्षकार आपले काम सोंपवील, त्याने त्या पक्षकाराच्या पूर्वीच्या वकिलास पक्षकार त्याच्याकडे काम देत आहे, असे कळविणे व पूर्वीच्या वकिलाची त्या पक्षकाराकडे कामावरून काही बाकी घेणे आहे या काय बाबत लक्षात घेणे.

(३) या ठरावात त्या पक्षकाराकडे पूर्वीची बाकी घेणे आहे असे समजल्यास ती पूर्वीच्या वकिलास देऊन टाकल्याशिवाय त्याचे काम घेणार नाही असे त्यास कळविणे,

(४) काही पक्षकार त्याच्या वकिलाची बाकी थकली असल्यास व कोर्टात प्रतिवादीने-पक्षकाराने, हुकुमनाम्याच्या पोटी काही रक्कम भरली असल्यास ती त्याच्या पूर्वीच्या वकिलाच्या हाती पडून ती बाकीपोटी जमा होऊं नये म्हणून कोर्टात भरलेले पैसे एका निराळ्याच वकिलास पैसे काढण्यापुरतें वकिलपत्र देऊन ते पैसे आपल्या हाती पडतील अशी युक्ति कित्येक पक्षकार करितात. यामुळें पूर्वीच्या वकिलाचें नुकसान होतें. सबब कोर्टातील अशा रक्कम घेण्याकरिता कोणाहि पक्षकाराचें वकिलपत्र कोणत्याहि वकिलानें न घेणें.

वर दर्शविल्या प्रकारचे निर्वेध म्हणण्यासारखे जाचक नसून वैयक्तिक वकिलाचा घंदा करणारास उपकारक असेच आहेत, असें असूनहि ह्या निर्वेधाच्या स्वीकारास वकील मंडळाकडून मान्यता मिळाली नाही.

मॅट्रिक्यू-चेमपर्ड रिफॉर्मसंन्वये हिंदुस्थानच्या निरनिराळ्या प्रांतांत जी विधिमंडळें अस्तित्वात आली, त्यानंतर प्रांतिक विधिमंडळांत व मध्यवर्ति विधिमंडळांत नानाविध विषयांवरील कायद्यांचे मसुदे सादर करण्यात येऊं लागले. याप्रमाणें सादर करण्यात आलेल्या विधिविषयी तीं बिले बार असोसिएशनकडे पाठवून त्यांचे अभिप्राय मागविण्याचा नवीन परिपाठ सुरू झाला. या परिपाठामुळें वकील मंडळांना योद्धेप्रकार मद्दत प्राप्त झाले. परंतु अशा तऱ्हेनें मतासाठीं आलेल्या विधिविषयांची चर्चा करून त्यांवरील अभिप्राय व्यक्त करण्याचे बाबतीत दक्षता व उत्तुक्ता वकील मंडळांपैकीं फारच थोड्या वकिलांनीं दाखविली. आमचे एक ध्येय-निष्ठ वकील एवंगुणविशिष्ट वकील मंडळाची यष्टा करित. त्याचा आक्षेप मसा होता की वकिलांचा घंदा हा श्रेष्ठ दर्जाचा असून वकिलाची वागणूक त्या दर्जास अनुसरून असली पाहिजे. अशा प्रकारची वागणूक ज्याची नाही, अशा वकिलांचीं मंडळें निरुपयोगी आहेत व कोणाहि वकिलानें अशा वकील मंडळाचें अध्यक्षपद स्वीकारणें हें मोठेपणाचें आहे, असें समजण्याचें कारण नाही. यावर या वकिलाना आम्हां असें सांगितलें की, उच्च कोटीचीं सर्वमान्य नीतिरचनें सर्वजणांनीं पाळणें इष्ट व जरूर असले, तरी सर्वसाधारणपणें असें आदळून येतें की, साक्षात् व्यवहारात 'पुराणातील बांगी पुराणात' या न्यायानें यदुतेक सर्व लोक वागतात. हें व्यावहारिक सत्य लक्षात घेऊन ध्येयनिष्ठता न पाळणारा वकील मंडळासारख्या संस्था बेध्यानाकडल्या रीतीनें अशा चालवितां बेलीत तशा चालवाव्या, व त्या चालविण्यापुन योद्धाप्रकार काही लाभ शास्वात तो करून घेण्याचा प्रयत्न करावा असें मत वकिलास आम्हां सांगितलें. हें आमचे मत त्या वकिलाना प्रत्यक्ष वाटलें नाही. या वकिलाचे वडील एक मोठे नामांजित वकील होते व वकिलाचा घंदा करून त्यांनीं घनघंचव वराच मेला होता. त्यांच्या पश्चात् बापेची काही माग या वकिलांना मिळाला. त्यांचा वकील मंडळ त प्रवेश झाला (वा वेळीं त्यांची स्थिति सुसंपन्न होती. या कारणानें विधिष्ट मोददत्वाचे स ही कोणतीहि वकिलाची कामे घ्यावयाचीं नाहींत, अपिनांचे व स्पेशल द्राव्याचा कामातील वकिलपत्र पत्र वयाचें असे निर्वेध पाळून त्यांनी वकिलाचा घंदा

सुरु केला. त्यांच्यापुरती ही गोष्ट जरी युक्त असली, तरी एखाद्या निर्धन व दुसुक्षित मनुष्याचा वकिलीच्या घंटांत प्रवेश झाला, तर त्याला असल्या प्रकारचे निषेध पाळणे वर्षांच शक्य नसतें व तो स्वतःचें पोट भरण्याकरिता वकिलीचीं कामे मिळावी म्हणून जें द्रव्य मिळेल तें घेऊन काम करण्यास तयार होतो. ज्या जिल्ह्यांत आम्ही वकिली करित होतो, त्या जिल्ह्याच्या वकील मंडळाचे अध्यक्ष एक नामांकित वकील होते. ते वकिलीच्या घंटांतून निवृत्त झाल्यावर त्या पदावर आमची नेमणूक झाली. हें पद मिळविण्याकरितां आम्ही प्रयत्न कांहींच केला नाहीं व आमची नेमणूक करण्यात आल्यावर काहीं विशेष प्रकारचा मान प्राप्त झाला आहे, असें आम्हास वर्षांच वाटलें नाहीं. सामुदायिक हित साध्य करण्यास्तव स्थापन करण्यांत आलेल्या संस्थांच्या बाबतींत विश्वविद्यालयीन बहुतेक पदवीपर वकिलाची मनोवृत्ति किती बेफिकीरपणाची असते, हें आमच्या चांगलें अनुभवानें आलें. एखाद्या महत्त्वाच्या प्रभाच्या चर्चेकरितां वकील मंडळाची समा भरविली तर काम चालविण्याकरितां उपस्थित समासदाची किमान संख्या नसली तर जवळच्याच खोलीत गादीत बसून आराम घेत असलेल्या वकिलांना समास्थानीं उपस्थित होण्याविषयी विनंति केली तर ती मान्य करणारे वकील आढळणें विरळाच ! असे हे लोक अशा एखाद्या सभेत त्यास परत नसलेला ठराव मंजूर झाला तर त्याबाबत ओरड करण्यास कमी करित नाहींत. एखादी संस्था काढली तर ती चांगल्या प्रकारें चालवून कार्यक्षम करणें हें त्या संस्थेच्या प्रत्येक समासदाचें कर्तव्य आहे, अशी माणीवच वा लोकांच्या ठिकाणीं दिसून येत नाहीं..

मागील प्रकरण ६ वें भाग ४ चे शेवटीं वकिलीचा घंटा करणाऱ्या लोकांची मंडळें स्थापन करण्याचें बरिष्ठ सरकारी अधिकाऱ्याचें घोरण लो. टिळकांना राजद्रोहाची शिक्षा सन १८९७ सालीं झाल्यावर उदयास जरी आलें तथापि या घोरणास अनुसरून वकिलांची मंडळें स्थापन करणेच्या बाबतींत कोणत्याच जिल्ह्यांत प्रयत्न करण्यात आला नाहीं. सन १९०८ सालात लो. टिळकांवर दुसरा राजद्रोहाचा खटला होऊन त्यांना ६ वर्षांची शिक्षा देण्यांत आली व त्यांची रवानगी मंडालेचे तुरुंगात करण्यात आली. सन १९१५ सालांत त्यांची मुटका होऊन ते महाराष्ट्रांत परत आले. या दरम्यानच्या काळात महाराष्ट्राच्या राजकीय चळवळीच्या क्षेत्रात जिकडे तिकडे सामय्य नुप्त होती. तथापि हेमज नोकरशाहीच्या मनः राजकीय चळवळीचा उच्छेद कोणत्या रीतीनें करावा याची भवति न भवति चालली होती. लोकमान्याची रवानगी मंडालेस केल्यावर महाराष्ट्रातील राजकीय चळवळीतील त्यांच्या अनुभावावर राजद्रोहाचे खटल्याचें सत्र सुरु करून त्यांना राजद्रोहाच्या गुन्हाबद्दल शिक्षा दिल्या. या काळांत वकिलांच्या स्वातंत्र्यावर निषेध घालण्याकरितां वकील मंडळांची स्थापना करण्याचे बाबतींत विशेष प्रकारचे प्रयत्न झाले नाहींत. मंडालेहून टिळकांची मुटका होऊन ते परत आल्यावर हिंदुस्थानच्या राजकीय क्षेत्रांत स्थितेतर घडून आलें. हिंदी राजकीय चळवळ दडपून टाकण्याचे

नोकरशाहीचे प्रयत्न निष्फळ ठरूं लागले, याच सुमारास आमच्या या जिल्ह्यातल्या कोर्टात एका वकील मंडळाची स्थापना करण्यात आली. वकील मंडळाचे स्थापनेस वकिलांपैकी जे लोक सन १९०७/८ पूर्वी विरोध करणारे होते, त्यांनी आपला विरोध आता दर्शविलेल्या कारणाकरता मागे घेतला व विरोध करणारे वकील नूतन स्थापन करण्यात आलेल्या वकील मंडळात सामील झाले. मध्यवर्ति विधि-मंडळाचे घटनेत त्याचप्रमाणे प्रांतिक सरकारच्या विधिमंडळाचे घटनेत नवीन फेरफार घडून आले. या फेरफारामुळे मध्यवर्ति सरकारावढून त्याचप्रमाणे प्रांतिक सरकारावढून करण्यात येणाऱ्या नूतन कायद्याचे मसुदे विचार करण्याकरता व त्या-बाबत हट त्या सूचना करण्याकरता वकील मंडळाकडे येऊ लागले. अशा प्रकारे येणाऱ्या कित्येक नूतन कायद्यांच्या विलावर आपला अभिप्राय व सूचना वकील मंडळाच्या नेमण्यात आलेल्या मोटसमितीकडून देण्यात येऊ लागल्या. मागे नमूद केल्याप्रमाणे या जिल्ह्यात वकील मंडळाची स्थापना करण्याचे दुसरे एक कारण होतें निरनिराळ्या तातुका कोर्टांत व जिल्हा कोर्टांत वकिलांच्या सामुदायिक सुलक्षणीच्या तजविजी अशा प्रकारच्या वकील मंडळाकडून करणे सोयीचे असल्यामुळे वकील मंडळाचे स्थापनेस वकिलांची अनुकूलता मिळणे साहजिक होतें. अशा परिस्थितीत स्थापन करण्यात आलेल्या निरनिराळ्या तातुका व जिल्हा कोर्टात स्थापन करण्यात आलेली मंडळे सुरवातवेकरून सामुदायिक सुलक्षणीच्या तजविजी करूं लागणे युक्तच होतें.

दैनंदिन राजकीय घटना

परंतु हिंदी राजकारणाच्या क्षेत्रात जसजशा नवीन घटना उदयास येऊ लागल्या तसतशा या घटनाबाबत विचार करून सामुदायिक रीतीने आपले मत व्यक्त करणे, ही गोष्ट या मंडळाच्या अधिकारक्षेत्रात कितपत पडते याविषयी कित्येक मंडळात वाद उत्पन्न झाले. आमच्या जिल्ह्यातील वकील मंडळापुढे या प्रकारचा एक प्रश्न विचाराकरिता येऊन येऊन वकील मंडळातील काही सभासदांनी पुढास बांदी काढून ठेवण्यात यावा, असे मंडळाच्या अध्यक्षसमोर येऊ लागले.

सन १९३८ सालात मध्यप्रांताच्या मंत्रिमंडळात एक विचित्र घटना घडून आली. मंत्रिमंडळापैकी काहींनी राजीनामे दिव्याने हिंदुस्थानसरकारच्या हिंदी राजकीय घटनेच्या १३ वर्तमानवर्षे गव्हर्नरी अंमल त्या प्रांतात सुरू झाला, या प्रसंगी मुख्य प्रधान डॉ. खरे यांच्यापर शिस्तभंगार्थे राज्य काँग्रेसच्या फोर्टमेटरी बोर्दाने उपसून त्यांची काँग्रेसपक्षातून हकालपट्टी केली गेली. यानंतर मध्यप्रांतातील अकोला जिल्ह्याच्या वकील मंडळाने वकील मंडळाची सभा मारधून काँग्रेस पार्टी कमिटीच्या निषेधाचा ठराव मंजूर करून काहीर केला. अकोलाच्या वकील मंडळाच्या ठरावाप्रमाणे आमच्या जिल्ह्याच्या वकील मंडळानेहि ठराव करावा असे आमच्या वकील मंडळातल्या काही सभासदांच्या मनात आले; व या प्रश्नाचा विचार करण्यासाठी

मंडळाची विशेष सर्वसाधारण सभा घोलवा म्हणून यादी पाठविली या यादीत खालीलप्रमाणे संघेपुढे ठराव मांडण्यात यावा, असे नमूद केले आहे.

“ To consider and express opinion on the recent C P. ministerial tangle and the action of the Congress Working Committee with respect to it ”

याप्रमाणे या ठरावाचा विचार करण्याकरिता आमच्या जिल्ह्याच्या वकील मंडळाची सभा सन १९३८ च्या ऑगस्ट महिन्यात भरली. काँग्रेसपक्षाभिमानी व काँग्रेस वर्किंग कमिटीने केलेला ठराव नापसत असणारे वकील या संघेस बऱ्याच प्रमाणाने उपस्थित होते व या संघेत या प्रश्नाची चर्चा व या विषयासंबंधी निर- निराळ्या पक्षाच्या वकीलांची भाषणे जवळजवळ दोन तास झाली. वादग्रस्त प्रश्ना- वद्दल अनुकूल व प्रतिकूल मते समसमान असल्याचे अध्यक्षांच्या निदर्शनास आल्या- वरून ठराव मतास न टाकता वादग्रस्त प्रश्नावद्दल अनुकूल वा प्रतिकूल ठराव करणे इष्ट नाही, असे वाटल्यावरून अध्यक्षांनी संघेत शाबेरी चर्चा उद्बोधक झाली असे म्हणून सभा विसर्जन केली. वकील मंडळाच्या अध्यक्षांनी वास्तविक जो एक गोष्ट प्रथम करावयास पाहिजे होती ती ही की, हिंदुस्थानातील नामांकित कावदेपंडिताना हा प्रश्न कळवून वकील मंडळाच्या कक्षेत हा प्रश्न पडतो की काय याविषयी मते मागवावयास पाहिजे होती, परंतु याप्रमाणे न करिता संघेचे काम उपस्थानंतर संघेच्या शेवटी व्यक्त केलेले मत कितपत योग्य होतें, याविषयी स्वतःच्या मनातील शंका निवारण करून घेण्यासाठी त्यांनी आमच्या जिल्ह्याच्या वकील मंडळाचे हेतु व काही महत्वाचे नियम व वादग्रस्त प्रश्न याविषयीचे खालील पत्र तयार केले.

TOPIC OF DISCUSSION

To consider and express opinion on the recent C P. ministerial tangle and the action of the Congress Working Committee with respect to it

—19-8-1938.

No. 21

Dhulia, dated 2-9-38

From,

Bhaskar Waman Bhat, Esqr.

President W Kh. Bar Association,

DHULIA.

To

Dear Sir,

I hope you will excuse me for intruding upon your valuable time by writing this letter to you. My holy excuse for doing so is that I am writing this to you with a view to get from you your esteemed and well considered opinion about an important point relating to the functions of pleaders as a class. I hope you will pardon me for my intrusion and shall feel greatly obliged if you are pleased to favour me with your opinion.

In almost all the district towns Bar-Associations of pleaders have been formed. Those associations have adopted constitutions defining their objections and laying down the rules of the associations.

Various important questions relating to present day politics and matters of public importance are arising from time to time and these associations are faced with the delicate questions whether they should discuss and record their opinions in the form of resolutions.

As you are an experienced and able lawyer your opinion about these points will prove a valuable guide in deciding this delicate point. I am, therefore, requesting you to give your opinion on the following points. The object of the association as defined in its constitution do not expressly or by implication exclude the consideration and discussion of such points.

Does it fall within the legitimate functions of the Bar
जि. को....११

Association to consider, discuss and pass resolutions about important current political questions arising from time to time?

I am herewith enclosing a typed copy of the aims and objects of the West Khandesh Bar Association. In addition to your opinion on the above points I also request you to give your opinion whether in view of these objects our association is debarred from considering, discussing and passing resolutions about questions stated above.

I shall feel greatly obliged if you are pleased to give me your considered opinion about the above questions at your earliest convenience.

I am,

Yours faithfully,

PRESIDENT

W Kh Dist Bar Association
DHULIA

WEST KHANDESH BAR-ASSOCIATION, DHULIA

The object of the association shall be —

- (a) to promote union and co operation among pleaders of the judicial district of West Khandesh,
- (b) to preserve their prestige and honour as members of the legal profession and to secure for them higher rights privileges and status and to guard against any professional misconduct,
- (c) to send representations or deputations to the authorities concerned wherever advisable in connection with legislative, administrative and other cognate matters affecting the public in general or the legal profession in particular
- (d) to take such steps from time to time as may be deemed expedient, to secure greater efficiency and

increased public confidence in the administration of justice; and,

(c) generally to extend the usefulness of the Association.

True-Copy.

B. W. Bhat,

President,

W. Kh. Bar Association,

DHULIA

याप्रमाणें पत्र तयार केल्यावर सर तेजबहादूर सप्रू, सत्यमूर्ति, अणे, पा. घा. कणे, दि. व. शिंगणे, बी. डी. मेधा (मुंबईच्या अॅडव्होकेट असोसिएशनचे सेक्रेटरी), न. वि. गाडगीळ (मध्यवर्ति विधिमंडळाचे सभासद), ल. व. भोपटकर यांच्याकडेहि वर्गलप्रमाणें पत्र पाठविली. याप्रमाणें पाठविलेल्या पत्राची उत्तरे या कायदेपंडितकाडून आली, ती खाली दिली आहेत.

19 Albert Road, Allahabad,

6 th September, 1936.

From :—

The Rt. Hon. Sir Tej Bahadur Sapru,

P. C., K. C. S. I., Allahabad.

To

Bhaskar Waman Bhat, Esqr.,

President, West Khandesh District Bar Association,

Dhulia.

Dear Sir,

I am in receipt of your letter enclosing a copy of the paragraph of the constitution of your District Bar Association dealing with its objects. You ask me whether in my opinion the Association consistently with its aims and objects could discuss present day politics and matters of public importance. Speaking for myself I am of the opinion that while it is open to the legal profession or an organised association of it to

express its opinion on any pending legislation or on the desirability of introducing legislation on some particular subject it would be very much beyond its professed objects in taking part as an association in current politics. Bar Associations are, according to well recognised practice and traditions, associations for professional men to enable them to carry on their professional work or legal studies or to protect their professional interests effectively. They are not, and in my opinion should not be, political associations at all. An association may consist of members who hold different opinions on current day politics but difference on political questions should have no place in an organised professional association. I am myself the president of the Advocates' Association at the Allahabad High Court and I can tell you that we have never discussed or recorded opinions on present day politics.

Yours faithfully,
Sd/ Tej Bahadur Sapru.

Question:—' Does it fall within the legitimate function of the Bar Association to consider, discuss and pass resolutions about important current political questions arising from time to time ? '

Answer:—

The objects of the Bar Association are evident from the rules A to E. The section (e) which reads "generally to extend the usefulness of the association" can not be stretched to include any situation not contemplated in Sections A to D. General words must not be interrupted so as to conflict with what has been specifically provided for. General words must be so interrupted as to make the interpretation most harmonious with the subject matter and other passages in the rules. The rule of strict interpretation requires that the language shall be so construed that no cases shall be held to fall within the meaning of the passage, which do not fall within the reasonable

meaning of its terms and the spirit and scope of the enactment. The intention has to be taken into consideration and it must be assumed that only that situation is contemplated and which the passage explicitly declare either in express terms or by clear implication. Bearing these general principles of interpretation in mind, it is not open in terms of the objects of the Association to discuss any and every political question arising from time to time, unless it is covered up by what appears to have been provided in sections A to D.

It is open to the Association to discuss legislative, administrative and other cognate matters, affecting the public in general, or the legal profession in particular, but these matters must have reached a stage when they could be legitimately construed as matters legislative or administrative; it then means that there are legislative and administrative proposals before the Government of the day, in that case, the Association has every right to express its opinion, even *sui-moto*. A situation may be contemplated, in which, matters, which are of general political interests, will naturally take time to become matters of legislative and administrative importance in the immediate future, such matters may be discussed of a liberal construction of section (c), if it is certain that those matters are immediately or in the proximate stage of becoming legislative and administrative matters. If that condition is not satisfied the Association, cannot discuss it.

Sd/ N. V Gadgil,
B. A., LL B., M. L A. (Central)

18 Cart Road, Simla,

10-9-38

Dear Sir,

I am quite clear in my mind that in view of the objects of your Association which include *inter alia* sent by representations or deputations to the authorities concerned, whether

of Association and section 2 says that the objects of the Society are part of the Memo of Association You may alter your objects under sec 12 but as long as that is not done, you cannot under the present constitution of your Association discuss purely political questions

This is briefly my reply to the question you have asked me

Yours sincerely,
Sd/— P V. Kane

Date 9-9-1936

Dear Mr Bhat,

In reply to yours of 1 st current, I give my opinion as follows —

For aught I know, there is nothing in the Indian Bar Councils Act or in any other enactment which prevents a Bar Association or a member thereof to express opinion or participate in, any public question or agitative of the day

Object (c) of your Association seems to be intended for this purpose

In fact, the Govt themselves often times invite opinion of the Bar Association on important legislative, judicial or administrative measures

Of course the question as to how far this latitude is to be stretched will rest in the discretion of the Bar Association concerned

With regards

Yours sincerely
Sd/ L B Bhopatkar

Re —the 1 st of Sept 1938

Dear Mr Bhat

I would answer the question referred to in your letter of the 1st of Sept last in to the affirmative subject to the limitation referred to below —

(1) Your Association is, in my opinion, entitled to consider, discuss and pass resolutions about important political questions arising from time to time in relation to matters of public importance i. e. affecting the public in general and legal profession in particular provided that is sought to be done constitutionally and with a view " to secure greater efficiency and increased public confidence in the administration of Justice " as laid down in clause (d) of " The objects " of your Association.

(2) But as pointed out by the present Chief Justice in 36 Bom. L. B. 1136 at p. 1149.

" This High Court will not tolerate upon its roll an Advocate who is endeavouring to destroy or undermine the authority of the Court. Because the court has a right to expect a high standard of loyalty to the court for co-operation from the Advocates on its roll."

This principle is recognised in Cl. (d) referred to above and I do not suppose you need any enlightenment on this point.

(3) If your Association wishes to take more active part in matters affecting the public in general, it can, in my opinion, do so, provided it steers clear of the pit-fall indicated by the Chief Justice at p. 1148 of the Report and avoids occurrence of cases " in which it is provided that an Advocate has been engaged in revolutionary activities designed to destroy the system of which this Court forms part, or activities likely to hamper or embarrass the administration of Justice by this Court or any of the courts subordinate thereto. Courts of law can only function under a stable Government, and the destruction of Government by revolutionary and unconstitutional means must of necessity involve the destruction of the courts, or the grave impairing of their efficiency "

(4) The principle laid down by Sir Norman Macleod in 22 Bom. L. R. 13 at p. 27 that " those who live by the law should keep the law " has been rightly dissented from at p.

1149 of 36 Bom. L. R. because " the obligation of obedience to the law is neither greater nor less in the case of lawyers than of other Citizens " But in the guise of discussing questions under reference the Associations must not allow its premises to be turned into mere political clubs.

Yours sincerely,

High Court, BOMBAY.

Date :— 30th Sept., 1928.

From —

B. D. Mehta Esq , B. A., LL. B.,

Advocate, •

Honorary Secretary,

• The Advocates' Association of Western India,
High Court, Bombay.

To,

Bhaskar Waman Bhat, Esq.

President, W Khandesh Bar-Association, Dhulia.

Dear Sir,

With reference to your letter dated the 1st September 1928 addressed to the president of our Association, I am desired by the Council of my Association to state as follows :—

My Council is of opinion that the answer to both the questions in your letter should be in the negative. As regards the second question, although stretching the language of the clauses which form the aim and objects of your Association such important political questions may be included within its objects, still, my Council is of opinion that discussing such

purely political questions and passing resolutions about them should be quite outside the scope and objects of a professed Association of lawyers and not of politicians. My Council is in general agreement with the opinion expressed by Dr. Sir Tej Bahadur Sapru on this point.

Yours faithfully,

Yeotmal,

M. S. Aney, B. A., LL. B., M. L. A.

8th October, 1938.

Dear Mr. Bhat,

I had been in receipt of your letter dated 1st September 1938 for a long time. I did not think it proper to express any opinion on a point referred to in your letter, as I thought that it was more or less a matter for the members of the local Bar to settle among themselves amicably. Nothing should be done in the Bar Room which is likely to defeat the first object of the Association namely to promote union and co-operation among pleaders of the Judicial District of West Khandesh. Bearing this primary object as the acid test in mind for advancing any subject for discussing and decision the Bar Room can certainly be in a position to settle whether any particular subject should or should not be taken up by them. I read clause (c) of the object of the Association as sufficiently wide to include any subject, but in my opinion it has to be read as controlled by clause A of the objects.

Excuse delay in reply.

With my best regards,

I remain,

yours sincerely,
Sd/ M S Aney.

वरील कायदेपंडितांचीं मते लक्षात घेतली असता दैनंदिन राजकीय घडामोडी-विषयी विचार करून मत व्यक्त करणें हें वकील मंडळाच्या कार्यक्षेत्राच्या कक्षेत पडत नाहीं असें दिसून येतें. सर संपु बांनी आपला अभिप्राय निसर्गदिग्दर्शनें दिला आहे.

या जिल्ह्यात वकील मंडळाची स्थापना होऊन त्या मंडळाकडून होणाऱ्या कार्यांचें येथपावेतों दिग्दर्शन केल्यावर दुसऱ्या महायुद्धाच्या काळात इंग्रज नोकर-शाहीविषयी प्रजेचीं मनें कोणत्या प्रकारचीं आहेत याची माहिती न्याय करणाऱ्या सरकारी अधिकाऱ्याकडून मिळविणेचा जो एक नवीन धुट काहीं काळपावेतों उदयास येऊन अस्तंगत पावला त्याची माहिती मनोरंजक असल्याकारणानें तिचें अल्प दिग्दर्शन आम्ही येथें करतो.

नुकत्याच होऊन गेलेल्या महायुद्धापूर्वीच्या समाप्तीपूर्वी ११२ वर्षे जिल्हा कोर्टातील न्यायाधिशानें वकील मंडळाचीं व न्यायाधिकाऱ्यांचें परस्पर संघटन घडवून घेणून एक नवीन प्रघात सुरू करायचाचा ठरविला. महिन्यातून एकदां सर्व वकील मंडळी व न्यायाधिकारी यांनी एकत्र जमून चर्चाचिबडा इत्यादिकांचा अल्पोपाहार करित असता देशातील प्रचलित स्थितीविषयी विचारविनिमय करवयाचा. हा प्रघात सुरू करण्यापूर्वी वकीलवर्गापैकीं काहीं प्रमुख लोकांस जिल्हा न्यायाधिशानीं बोलावून हा प्रघात सुरू करणें इष्ट आहे असें सांगून त्याची सभ्यता मिळविली. याच प्रघाताबरोबर दुसरा एक प्रघात सुरू करण्यात आला. तो प्रघात म्हटला म्हणजे जिल्हा न्यायाधीश व जिल्ह्याचे ठिकाणचे फर्स्ट क्लास सज्जज्ज, सेकंड क्लास सज्जज्ज, थर्ड क्लास जॉइंट सज्जज्ज, अदि. सवलज्ज या अधिकाऱ्यांनीं एकत्र अल्पेपादाराकरता महिन्यातून एकदां आळीपाळीनें कोर्टातील चेंबरमध्येच एकत्र जमावयाचें हे दोन्ही प्रघात सुमारे वर्ष दोडवर्ष जेमतेम चालू राहून पुढे बंद पडले. न्यायाधिकारी व वकीलवर्ग यांनीं आता दर्शविल्याप्रमाणें संघटन घडवून आणण्याचा कोणत्याच प्रकारचा प्रयत्न जिल्हा न्यायाधिशानें यापूर्वी कधीच केला नव्हता. हा एका-एकी नवीन प्रघात सुरू करण्याची आवश्यकता जिल्हा न्यायाधिशाने का मागली अशाविषयी आमचे मनात विचार सुरू झाला. महायुद्धाचे काळात इंग्रज सरकारा-विषयी वकीलवर्गासारख्या समाजातील वजनदार लोकांचीं मनें कशा प्रकारचीं आहेत याची वास्तविक रूपना इंग्रज सरकारास समजण्याचा मार्ग नव्हता अशा स्थितीत या लोकांनीं मनें समजण्यास्तव सरकारी वरिष्ठ अधिकाऱ्याकडून जिल्हा न्यायाधिशाने गुप्तपणें वरील प्रघात सुरू करण्यात याचा असें कळविण्यात आलें अर्थात् व यामुळे हा नूतन प्रघात जिल्हा न्यायाधिशाने सुरू करावा लागला असावा. या प्रघातास अनुसरून वकीलवर्ग, न्यायाधिकारी यांच्या अल्पोपादारास्तव भरलेल्या एका बैठकीत वकिलपैकीं एका यद्दर्शाने हा नूतन प्रघात काय कारणाकारितां सुरू करण्यात आला आहे ? असा प्रश्न आम्हांस केला. त्यावर या प्रघाताच्या निर्मितीविषयीचा आमचा आता दर्शविलेला तर्क आम्ही येथें समजल्या न्यायाधिकाऱ्यास सांगितला. हा आमचा तर्क बरोबर आहे का चुकीचा आहे याविषयी कोर्टाचा अभिप्राय जिल्हा-

न्यायाधिशाने न्याय करणे सोयीने व हट्ट नसल्याकारणाने केला नाही परकीय सरकारच्या राजवटीत प्रजेची मने कोणत्या प्रकारची आहेत हे समजण्याकरिता ज्या अनेक बल्ल्या करून त्यागतात त्यांची ही एक बल्ल्या देती ही गोष्ट उघड आहे. हा प्रमाण सुरु झाला असता १॥-२ वर्षांनंतर महायुद्ध समाप्त झाले. तत्पूर्वी हा प्रघात 'रडतराव बोडयावर' या स्वरूपाचा असल्याकारणाने बंद पडत चालला होता.

प्रकरण १४ वे

वकिलीच्या धंद्यातून निवृत्ति

तालुका, जिल्हा किंवा हयकोर्ट यात वकिलीचा धंदा करणाराचे धंद्यातून झालेल्या निवृत्तीविषयी विवेचन करणेहि युक्त व मनोरंजक आहे. सरकारी नोकर नोकरीत शिरल्यानंतर त्याची सेवानिवृत्ति काही एका विशिष्ट मर्यादेच्या भात जशी होते तथा प्रकारे वकिलीचा धंदा करणारे लोक धंद्यातून निवृत्त झाल्याचे क्वचितच भावळते. घदा सुरु केल्यापासून विविध मुदतीत अथवा त्या धंद्यात विविध धनसंचय झाला, म्हणजे धंद्यातून निवृत्त व्हावयाचे अशी मनोवृत्ति पार थोड्या लोकात भावळून येते विविध कालमर्यादेत निवृत्त झाले पाहिजे असा सरकारी नियम असल्याने सरकारी नोकर आपल्या भवितव्य च्या दृष्टीने धनसंचय करण्याच्या बाबतीत विविध घोरण स्वीकारतात. हे घोरण त्यांना सरकारी नियमांमुळे स्वीकारावे लागते व हे त्यांना हितप्रद होते. अशा प्रकारचे घोरण ठरविण्याची वकिलाची प्रवृत्ति नसण्याचे कारण निवृत्त झालेल्या वकिलास सरकारी नोकराप्रमाणे पेन्शन, प्रॉविडंट फंड वगैरे मिळण्याची जशी सोय असते, तशी नसते. सामुळे ज्या काही वकिलांना धंद्यातून निवृत्त झाल्यावर त्यांचा संसारप्रपंच चालण्यास पुरेसा द्रव्यसंचय झालेला असतो, अशा काही थोड्या लोकांशिवाय अन्य वकिलांना अखेरपावेतो धंदा करणे भाग पडते याशिवाय धनसंचय ज्याच्यापाशी बरा आहे, धनलोभास्तव धंद्यातून निवृत्त न होता अखेरपावेतो म्हणजे दळिमाद्यादि शारीरिक दुर्बलता उत्पन्न होऊन धंदा करण्याची असमर्थता येईपावेतो धंदा करीत राहणारे अनेक लोक भावळतात. मुंबई हायकोर्टापैकी नामांकित बॅरिस्टर मि. इन्व्हॅल्टी माना ऐकू येईनासे झाले, तथापि ते बॅरिस्टरीचा धंदा करीतच होते अशा प्रकारे धंदा करीत राहिल्यामुळे न्यायाधिशाने त्यांची असल्या कायदेपंडिताविषयी अनादर उत्पन्न झाल्याखेरीज राहात नाही. एखादा वकील बहिरा असला तर खटला चाल-

वितांना न्यायाधीश काय घोलतो, हें त्याला समजत नाही व त्याला हें न समजल्या-
मुळे वकील दुसरीच काही गोष्ट न्यायाभिशास सांगतो. याप्रमाणें हास्यास्पद प्रकार
एतला चालवितांना होऊं लागले म्हणजे त्या वकिलाविषयी अनादर उत्पन्न झाल्याखेरीज
राहत नाही. मुंबई हायकोर्टाच्या एका मोठ्या कायदेपंडिताला फार दिवस वकिली-
चा धंदा केल्यामुळे अशी संवय लागली की, हायकोर्टांत काही काम नसलें तरी तेथें
एकदां जाऊन काहीं वेळ बसून घरी परत यावयाचे. धंद्यातून निवृत्त झाल्यावर वेळ
घालविण्याचा अन्य मार्ग या वकिलाजवळ नसल्यानें एखाद्या व्यसनी माणसासारखी
त्याची स्थिति होत असे. आमच्या जिल्ह्याच्या कोर्टातील धंद्यातून निवृत्त झालेल्या
एकदोन वकिलांची उदाहरणें आमच्या डोळ्यापुढें आहेत. तालुका कोर्टातील एका
वकिलानें वकिलीचा धंदा सुरू करतेंवेळींच विवक्षित कालमर्यादेंत किंवा विवक्षित
धनसंचय झाला कीं धंद्यातून निवृत्त होण्याचें ठरविलें होतें. त्याचा आटोपशीर प्रपंच
ही गोष्ट त्याच्या या निश्चयास अनुकूल होती व धंद्यात शिरण्यापूर्वी केलेला निश्चय पार
पाडण्याचें भाग्य त्याला लाभलें. धंद्यातून निवृत्त होणाऱ्या आमच्या जिल्ह्याच्या शहराच्या
दुसऱ्या एका वकिलाचें उदाहरण नमूद करण्यासारखें आहे. या गृहस्थाचा संसार-
प्रपंच आटोपशीर होता व द्रव्यसंचयहि बऱ्या प्रकारें झालेला होता. त्याच्या मनात
धंद्यातून निवृत्त होण्याचे येण्याचे सुमारास त्याची बुद्धि अध्यात्म विषयाकडे वळली.
वकिलीचा धंदा करीत असताना त्यानें आचरण गृहस्थाश्रमी ब्राह्मणास अनुरूप असे
नव्हतें. परंतु एका संप्रवृत्त माणसाच्या संगतीचा त्यास लाभ झाल्यामुळे विष्णुसहस्र-
नामाचें पठण, जपजाप्य आदि धार्मिक व्रत-नियमाकडे लागलें व याप्रमाणें त्याची
मनोवृत्ति पनल्यानंतर त्यानें धंद्यातून निवृत्त होण्यापूर्वी त्याच्या पक्षकारांपैकी ज्याचे
जे कांही पैसे त्याच्या जमाखर्चांत जास्त जमा होते, ते सर्व त्या त्या पक्षकाराकडे
मनीभांडारानें पाठवून दिले. ज्याच्याकडे घेणें होतें, तें स्वखुर्षीनें ज्वानें दिलें त्यानें
घेतलें व ज्यानी दिलें नाहीं त्याची स्थिति न पाळगता तो धंद्यातून निवृत्त झाला. या-
प्रमाणें तो धंद्यातून निवृत्त झाल्यावर आपल्या जन्मभूमीच्या गांवीं रतनें ज्या शिरांत
रोतात, तिकडे परत गेला. अशा प्रकारे धंद्यातून निवृत्त झाल्याची उदाहरणें फारच
थोडीं घाढळतान.

चार तपांच्या कालखंडांतील गुन्हांच्या उच्छेदनार्थ

सरकारी मोहिमा

व

कांहीं महत्त्वाचे खटले

या ग्रंथाच्या प्रतिपाद्य विषयाच्या क्षेत्रात पढणारा एक महत्त्वाचा भाग म्हणजे आमच्या चार तपांच्या फारकीदित या जिल्ह्यात गुन्हांच्या उच्छेदनार्थ नोकरशाहीने केलेल्या सरकारने महत्त्वाच्या झाल्यालीं विषयी माहिती देणे व काहीं महत्त्वाच्या खटल्यांचीं मनोरंजक इत्नीकत सांगणे हा होय. आमच्या जिल्ह्याच्या उत्तरेत, डोंगराच्या रांगा पूर्वपश्चिम पसरलेल्या असून तेथे भिळ लोकांची बरीच मोठी वस्ती आहे. भिळ जातीचे लोक फार प्राचीन काळापासून उच्च संस्कृति असलेल्या आर्य लोकांच्या सान्निध्यात राहात आहेत. तथापि या निकट सद्वासाने आर्यांची संस्कृति त्यांना प्रदण करता आली नाही. रानावनात राहून गवत, लाकडे, रानात मिळणारी फळफळावळे इत्यादि पदार्थ मिळवून त्यांची विक्री शेजारच्या खेड्यात वा शहरात करून आपल्या चरितार्थ या जातीचे लोक चालवितात. बाशिवाय हे लोक चोऱ्या करण्यात व दरोडे घालण्यात पटाईत असतात. या जातीतील लोकांस जमिनी देऊन त्यांनी शेतीवर उदरनिर्वाह करावा, या उद्देशाने सरकारने बरेच प्रयत्न केले, परंतु त्याचा विशेष उपयोग झाला नाही. या जातीपैकी पावरे भिळ या नांवाने ओळखल्या जाणाऱ्या जातीतील लोक शेतीचा घंदा करून आपली उपजीविका करतात. परंतु या पोटासाठीच्या मित्राशिवाय अन्य जातीचे भिळ अत्यंत मागासलेले असून त्यांच्या स्वभावात व संस्कृतीत म्हणण्यासारखा फरक झालेला नाही. आम्ही ज्या साली या जिल्ह्यात बकिली करण्याकरिता आलों त्यावेळी मुंबई इलाख्यातील इतर जिल्ह्याप्रमाणे याही जिल्ह्यात फार मोठा दुष्काळ पडला होता. सरकारने सुरु केलेल्या खडी फोडण्याच्या कामावर हजारो लोक खडी फोडण्यास आपापली गावे सोडून गेले होते. गावात सुखी व सघन लोक राहिले होते. याने सुमारास या भिळ जातीच्या लोकात चोऱ्या व दरोडे घालण्याची साथ एकाएकी उदयास आली. घर उल्लेखिलेलेल्या डोंगराच्या दक्षिण बाजूस पूर्वपश्चिम वाहणारी एक नदी असून डोंगरपायथ्या व नदी या दरम्यानचा प्रदेश अत्यंत सुपीक आहे. या ठप्पूतील अनेक खेड्यात राहणारे शेतकरी सुखी असून त्यांच्यापाशी घनसंचयहि बऱ्या प्रकारचा असे. डोंगरातील भिल्ल्यांपैकी शे-सव्वाशे लोकांच्या दहा पंधरा टोळ्या निर्माण होऊन त्यांनी या प्रदेशात असलेल्या खेड्यातून दरोडे घालण्याचा उपक्रम सुरु केला.

टोळींगल दहापंधरा लोकांचें पुढारीपण एकदोन भिल्लानीं स्वीकारावयाचें व रात्रीचे वेळीं खेडेगावावर एकाएकी हल्ला करावयाचा असा या लोकांच्या परिपाठ सुरू झाला. हे लोक द्रव्य भिळविण्यास्तव लोकावर अनन्वित जुलूम करित व त्यांच्या या जुलमातून सोडवणूक करून घेण्यासाठीं निरुपायास्तव जवळचें सर्व द्रव्य या दरबंदेखोरास दाखवून देणें भाग पडे. याप्रमाणें ठिकठिकाणीं अनेक दरोडे पडल्यावर रयतेचें रक्षण करण्यास्तव पोलिस खात्याकडून बंदोबस्त करणें सरकारास प्राप्त झालें. या जिल्ह्यात भिल्ल जातीच्या हत्यारी पोलिसांच्या तुकड्या ठेवण्याचा प्रघात इंग्रजी राज्याच्या सुरुवातीपासूनचा आहे. दरबंद्याचा बंदोबस्त करण्याचें काम सरकारनें या हत्यारी पोलिसांकडूनच करविलें. सरकारनें केलेल्या या उपाययोजनांमुळे दरबंद्याच्या प्रसारास आळा बसला. चोऱ्या व दरोडे यांच्या उन्हेदनार्थ केलेल्या या उपाययोजनांतून आठदहा मोठमोठे पौजदारी खटले उत्पन्न झाले यापैकी काहीं खटल्यांची चौकशी या जिल्ह्याच्या सेशन जज्याकडून व काहींची चौकशी या जिल्ह्याचा पोलिटिकल एजंट या नात्यानें बेथील कलेक्टरकडून केली गेली. या खटल्यांपैकी दोन खटले फार महत्वाचे होते. एकात पठाणासारखा उंच धिप्पाड, गोरा असा एक भिल्ल आरोपी होता. दरोडा घातल्यानंतर छुटलेला माल पळवून नेताना एका पौजदाराच्या हाताखालील पोलिसानें त्याच्यावर छापा घातला त्यात एक पौजदार दरोडेखोराची गोळी हागून मार झाला. या आरोपीनें त्याचेतर्फें खटला चालविण्याचे कर्मी या जिल्ह्यात वकिलीच्या घंघान तुकत्याच शिरतेल्या एका वकिलास वकिलपत्र दिलें. हा भिल्ल लो. टिळकाना राजा मानीत असे व या राजाच्या मर्जतिला हा वकील आहे, असें त्यास माहीत झाल्यावरून त्यानें त्यास वकिलपत्र दिलें होतें. खटला एका शांत स्वभावाच्या मुसलमान न्यायाधिशामुळे आठदहा दिवस चालला. निर्दोशीतर्फें अनेक साक्षीदारांच्या जवाब्या, त्याची उलटपत्तासणी मनमुरादपणें या वकिलानीं केली, यामुळे तोंडी पुरावा अविश्वसनीय आहे, असें न्यायाधिशानें मत ठोकून या आरोपीस निर्दोषी ठरवून सोडून दिलें. अशा या बंडखोर दरोडेखोरास सोडून दिल्यामुळे पोलिस अधिकारी या आरोपीवर बरडी नजर ठेवूं लागले व त्यास थोडाफार जाचदि होऊ लागला. अखेर हा भिल्लानें हा जिल्हा सोडून देऊन दुसऱ्या एका लगतच्या संस्थानात नोकरी घाली व तो आपला चरितार्थ चालवूं लागला. हा खटला झाल्यानंतर हा भिल्ल दरोडेखोरीपासून पूर्ण परावृत्त झाला. या प्रमाणें या आरोपीचा निकाल लागल्यावर दुसऱ्या एका पाचसरा भिल्लाच्या दरबंदेखोर टोळीवर सरकारनें दरबंदे, रून इत्यादि गुन्हे केलावद्दल खटला सुरू केला. या वेळीं पूर्वीचे मुसलमान जज्ज बदलून त्याचे जागीं विश्वामित्रासारखे कोपिट गुन्हेगाराचे दुष्मन असे एक न्यायाधीश येथें आले. त्याच्या पुढें चालणाऱ्या या खटल्यात भिल्ल आरोपींनीं बरील वकिलासच वकिलपत्र दिलें या खटल्यातील आरोपीपैकी दोन भिल्ल प्रमुख होते, त्यापैकी एकास सरकार असें म्हणण्याचा प्रघात पडला होता, दुसरा भिल्ल हा त्याच्या दुय्यम मदतगार होता. या खटल्यानें कामांत

पूर्वी चाललेल्या खटल्याप्रमाणे आरोपीतर्फे वकिलास किर्वादीतर्फेचा साक्षीदारास खटलतपासणी करणाऱ्याची मुभा मिळाली नाही. वकिलांनी खटलतपासणी वेळ्यावर स्वतः न्यायाधीश साक्षीदार खरे बोलणारा आहे की खोटे बोलणारा आहे याची खात्री करून घेण्यासच सवाल करित याप्रमाणे खटल्याचे काम चालू असता मुख्य आरोपीने त्याच्या वकिलास असे सांगितले की, काम वाटेल ती खटपट करून माझ्या या मदतगारास दोषमुक्त करा. याविषयीचे कारण वारफाईने मुख्य आरोपीस वकिलांने विचारले असता हा मदतगार म्हणजे मुख्य आरोपीने ठेविलेल्या एका भिल्लिणीपासून झालेला मुलगा होता व ठिकठिकाणी घातलेल्या दरबऱ्यातील संपत्ति कोणकोणत्या स्थळी गाडून ठेविली आहे, याची त्यास माहिती होती. या खटल्यातील न्यायाध्याने सर्व आरोपींवर गुन्हाची शाबिती घेऊन मुख्य आरोपी व त्याचा साक्षीदार यांना पाठीची व इतराना जन्मठेप फाळवापाण्याची शिक्षा सुनावली.

या भिल्ल्यात याप्रमाणे जे कित्येक चोरीचे व दरबऱ्याचे खटले झाले, त्याच्या तपासात पोलिसाना असे आढळून आले की, या भिल्ल गुन्हेगारांना खेडेगावांतील पाटील, सावकारी करणारे मारवाडी व्यापारी यांना पाठिंबा असतो. यामुळे चोरी व दरोडे घालणे या गोष्टी त्यांना सहज करता येतात. या भिल्ल्यांतील या जिल्ह्याचा मुख्य पोलिस अधिकारी फिरत असता एका पंपरावीस हजार लोकवस्तीच्या शहराच्या मागात मोठमोठी घरे बांधलेली त्याला आढळली या मागात कोणत्या जातीचे लोक राहतात याचा त्याने तपास केला असता तेथे सोनार जातीचे लोक राहतात, असे फळले या लोकाना अशा प्रकारच्या इमारती बांधण्यास लागणारे द्रव्य कसे प्राप्त झाले याविषयी त्याच्या मात विचार उत्पन्न होऊन त्याने बाबडल वारफाईने तपास केला. चोऱ्या करणाऱ्या भिल्ल लोकांकडून अल्प किमतीस चोरीचा बहुमोल माल विकत घेण्याच्या ध्यात जी द्रव्यप्राप्ति होते, त्या प्राप्तीमुळे हे लोक सधन झाले आहेत, असे त्या तपासात त्याला समजून आले याप्रमाणे पोलिस अधिकाऱ्यांना दरोड्याच्या उच्छेदनार्थ सुरू केलेल्या मोहिमेत तपासाअंती जी माहिती मिळाली, त्या माहितीतून गुन्हेगारांच्या उच्छेदनार्थ सरकारने दुसरी एक मोहीम सुरू केली ती म्हणजे फ्रि प्रो. कोडमधील सेंटर ऑकटा-वर्बे चांगल्या वर्तणुकीचे चारी, दरबदे, चोरीचा माल घेणारे व चोरी दाखडे करण्यास उत्तजन देणारे असे पोलिसतपासाने जिल्ह्यात सर्व ठिकाणी जे जे लोक आढळून आले, त्यांच्यावर वर नमूद केल्याप्रमाणे खटले भरण्याचे सत्र सरकारने सुरू केले त्या वेळी सरकारच्या मनीतीस एक डिस्ट्रिक्ट कलेक्टर, रावबहादुर पदवी घेऊन ज्याच्या सरकारने गौरव केला होता, अशा एका अधिकाऱ्याची बरील खटले चालविण्यासाठी स्पेशल मॅजिस्ट्रेट म्हणून सरकारने नेमणूक केली या मॅजिस्ट्रेटच्या हाताखाली तीन दारफून देण्यात आले व गाबोगावी त्याने आजून बरील खटल्याची चौकशी त्या त्या गांवी करून खटल्याचा निकाल करावा, असा उपक्रम सुरू झाला. या कामी पोलिसांकडून सरकारतर्फेचा पुरावा जो

करण्यात येत असे, तो एकाच स्वरूपाचा असे. हा पुरावा म्हणजे चोऱ्या व दरबदे. या खटल्यात पूर्वी चौकशी होऊन शिक्षा झालेल्या आरोपीस कोर्टापुढे आणण्यात येत असे; व त्या गावातील पोलिसांच्या बगलेंतील एकदोन लोक साक्षीदार म्हणून पुढे आणून अमुक वेळीं या आरोपीस, भाकरी देताना ज्या इसमावर खटला चालू असे, त्याला पाहिलें व त्याच्याकडून माल पिकत घेतला असें वदवावयाचें याप्रमाणें पुरावा झाला कीं लगेच एकदोन वर्षेपावेतो चांगल्या वर्तणुकीचा जामीन देण्याचा हुकूम मॅजिस्ट्रेट करित असत. जामीन न दिल्यास त्या मुदतीत तुरुंगात राहावें असा हुकूम करित. याप्रमाणें खटल्याचा निवाडा झाल्यावर याप्रमाणें शिक्षा सुनावलेल्या आरोपीनें त्याच्या गावांतील एखाद्या इसमांस जामीन म्हणून हजर केलें, तर त्याच्या-वरहि चांगल्या वर्तणुकीचा जामीन देण्याचें काम सुरू करण्यात येत असे याप्रमाणें एकदोन उदाहरणें घडल्यावर अशा खटल्यात जामीन म्हणून हजर राहण्यास कोणी घजावला नाहीं. अशा पद्धतीनें एका वर्षाच्या आत या स्पेशल मॅजिस्ट्रेटकडून जिल्ह्यातील झाडून चोरीचा माल घेणारे सावकार, चोरास मदत करणारे पाटील व अन्य लोक याचेकडून चांगली वर्तणूक ठेवण्याकरिता जामिनीच्या खटल्याचें सुरू करण्यात आललें सत्र समाप्त झालें व जिल्ह्यातील गुन्हेगारीचा बराचसा नायनाट झाला.

कांहीं वर्षांमागे हिंदुस्थानातील बहुतेक सर्व रेल्वेवर नाना प्रकारच्या मालाची वाहतूक रेल्वेच्या मालगाड्यातून चालू असता रेल्वे नोकरांकीं स्टेशनवरील बहुतेक सर्व लोक मालाच्या चोऱ्या करित. यामुळे मालाच्या मालकाचें फार नुकसान होऊं लागलें. या चोऱ्यांना इतका ऊत आला कीं, कोणताहि माल असो आणि तो कोणाचाहि असो, ज्या स्टेशनवरून माल रवाना होई तेथें वेलेल्या वजनाचा माल मालकास कधींच मिळत नसे. हा प्रकार चालू असता आमच्या एका माहितीच्या स्टेशनमास्तरकडील एक प्रकार कानावर आला, तो असा कीं, स्टेशनमास्तरच्या मधलील देण्यात येणाऱ्या खुराकात रारका, खोबरे, बेदाणा इत्यादि पदार्थ असत. याशिवाय स्टेशनमास्तरचे गावात राहाणारे परिचित लोक वानाहि त्याचेकडून व जिनसांचा लाभ थोडाफार होत असे. रेल्वेवरील वाहतुकीत घडणाऱ्या या अंदा-धुंदीची ओरड बरीच झाली. याच सुमारास रेल्वेकामदा व या कावद्याअन्वये करण्यात आलेल्या निदमाप्रमाणें रेल्वेकडून होणाऱ्या मालाच्या घटीबद्दल मालकास रेल्वेकडून नुकसानभरपाईच्या दाव्याचें सत्र सुरू झालें. एका घंदेवाईक वकिलानें हिंदी, मराठी, गुजराथी या भाषात रेल्वेमार्गानें पाठविण्यांत येणाऱ्या मालाचा संबंधाच्या निदमाची भाषांतरें छापून प्रसिद्ध केलीं व याच्या लाखां प्रती अनेक ठिकाणांच्या व्यापारी लोकांत घांटल्या. याशिवाय या वकिलानें साक्षात् घट आले व मालाच्या नुकसानभरपाईचे दावे रेल्वे कंपनीविरुद्ध दाखल केले. हे दावे बघतच होऊन रेल्वे कंपनीकडून नुकसानभरपाई मिळते, अशी व्यापार्यांची खातरी होतीच अशा दाव्यांना फार मोठा ऊत आला; तो इतका कीं, अशा प्रकारे रेल्वेवर

दाखल झालेल्या फिर्दादीत हजर होऊन रेल्वेकंपनीविरुद्ध तक्रारी दाखल करण्याकरिता अनेक वकील दरमहा १००।२०० रु पगार देऊन रेल्वे अधिकाऱ्यास नेमावे लागले. या सर्व दाव्याचा निकाल रेल्वेच्या विरुद्ध होऊन हजारों रुपये नुकसानभरपाई म्हणून मालाच्या मालकास देण्याचा प्रसंग रेल्वेकंपन्यावर ओढवला. याप्रमाणे रेल्वेकंपन्यावरील नुकसानभरपाईच्या दाव्याची मोहीम सुरू झाल्यानंतर रेल्वेच्या वरिष्ठ अधिकाऱ्यांचे लक्ष या विषयाकडे गेलें. रेल्वेमार्गांने नेण्यात येणाऱ्या मालाच्या चोऱ्या, रेल्वे स्टेशनवर जो माल गुड्स् यार्डोत ठेवण्यात येत असे, त्या ठिकाणाहून होत असत. याशिवाय स्टेशनमास्तर, गुड्स् क्लार्क, हमाल देहि मालाची पोर्ती फोडून त्यांतील माल काढून घेत असत. या पद्धतीने होणाऱ्या चोऱ्याच्या यावतीत बंदोबस्त करण्याकरिता सेन्नांतील पेन्शनर शिपायांच्या गुड्स् यार्डची रखवाली करण्याकरिता नेमणुका केल्या व राष्ट्रीय गुड्स् यार्डचे आसपास अवेर्डी १० यार्डचे जात फिरकताना दिसला तर त्यास बंदुकीची गोळी घालून ठार मारण्याचा अधिकार दिला. रेल्वे अधिकाऱ्यांनी ही गोष्ट केल्यामुळे रेल्वेच्या गुड्स् यार्डमधील मालाची चोरी होण्याचे अजिबात बंद पडले. याशिवाय रेल्वे अधिकाऱ्यांनी दुसऱ्या एका मार्गाचे अवलंबन केले होते; तो मार्ग म्हणजे माल ताऱ्यात घेताना मालाचे वजन करून तो कमी मरला, तर त्याची भरपूर किंमत स्टेशनवरील नोकराकडून भरून घेण्यास सुरुवात केली. माल कमी आल्यामुळे तूट आलेल्या मालाच्या किंमतीची जबाबदारी रेल्वे नोकरावर येऊ लागल्यामुळे मालाची चोरी करणे रेल्वे नोकरांना पार महाग पडू लागले. यामुळे रेल्वे नोकराकडून मालाच्या चोऱ्या होण्याचे बंद झाले. याप्रमाणे रेल्वे कंपन्यांनी जी उपाययोजना केली, तिचा सुपरिणाम होऊन शेकडों व्यापाऱ्यांचे होणारे अपरिमित नुकसान बंद पडले. याप्रमाणे युक्त उपाययोजना अमळात आल्यावर रेल्वेवरील अशा दाव्यांचे सत्र ओसरू लागले.

येथपावेतो नमूद केलेल्या गुन्हेगारीच्या उच्छेदनार्थ सरकारने सुरू केलेल्या मोहिमेचे वर्णन केल्यावर सरकारने आणिक एका सुरू केलेल्या मोहिमेचा उल्लेख करणे जरूर आहे. या जिल्ह्यातील गुन्हेगारी नष्ट करण्याकरिता पोलिस अधिकाऱ्यांनी एक नवीन शकल अशी काढली की, भिन्न व तत्सम अन्य गुन्हेगार शांतपैकी निरनिराळ्या ठिकाणी चोऱ्या करणाऱ्या व दरोडे घालणाऱ्या ज्या लोकांना पूर्वी बाबद्दल शिक्षा झालेल्या होत्या, असे सर्व लोक आपली एक टोळी बनवून चोऱ्या करतात व दरोडे घालतात, अशा स्वरूपाचे फौजदारी खटले सुरू करण्याचा घाट घालण्यात आला. जिल्हा न्यायाधीशापुढे अशा प्रकारचा खटला बसवून होण्यास्तव फिर्दादीतफे निरनिराळ्या आरोपींचा संबंध परस्पराशी असल्याचे शाहीद करण्यासाठी काही साक्षीदारांचा अथवा आरोपींपैकी माफी दिलेल्या साक्षीदारांच्या पुराव्याची आवश्यकता असते. या कल्पनेप्रमाणे या जिल्ह्यात वीसपंचवीस आरोपींवर फौजदारी खटला भरण्यात येऊन या सर्व आरोपींवर गुन्हा शाहीत घरण्यात येऊन त्यांना शिक्षा करण्यात आली. हा खटला बसवून झाल्यावर असाच एक

दुसरा खटला सुरू करण्याचा पोलिसाचा विचार चाटू असता भिल्ल शांतीपैकी चारपाच गुन्हेगारांच्या बायकांवर जुलूम जबरदस्ती करून त्यांच्याकडून फौजदारी खटल्यास उपयोगी पद्धतील असे जबाब घेण्यात आले. या गोष्टीचा बराच गवगवा होऊन या जिल्ह्यातील काही वकील मंडळींनी या बाबतीत विचारपूस करण्याचें ठरविलें. भिल्ल बायकांनी पोलिसांपुढें दिलेले जबाब स्वखुपीने दिलेले नसून मारहाण केल्यामुळें दिलेले आहेत असें निष्पन्न झाल्यावर या गोष्टीची बाब वरिष्ठ पोलिस अधिकाऱ्याचे ध्यानव्हर गेली. यानंतर पोलिसानीं हा खटला भरण्याचा नाद सोडून दिला. वर नमूद केलेल्या गुन्हेगारीच्या उच्छेदनार्थ उदयास आलेल्या सरकारी मोदिमाचें दिग्दर्शन केल्यावर याच कालखंडात दिवाणी दाव्यासंबंधी उदयास आलेल्या व ११२ वर्षांत अस्तंगत पावलेल्या एका घटनेचें प्रस्तुत स्थळीं दिग्दर्शन करणें जरूर आहे. ही घटना म्हणजे या जिल्ह्यातील जिल्हा व तालुका कोर्टांत आलेला लवाद-निवाड्याचा महापूर ही होय.

लवादनिवाड्याचा महापूर

या जिल्ह्यातील तालुक्यांच्या व जिल्ह्याच्या ठिकाणच्या दिवाणी कोर्टांत सन १९३० सालानंतर लवादनिवाड्याचा एक महापूर येऊन गेला. त्याविषयीची माहिती मनोरंजक असल्यामुळें ह्या भागात दिली आहे.

दिवाणी कोर्टाचा सर्वसाधारण परिपाठ असा असे की, खाजगी रीतीने वादी व प्रतिवादींनी एखाद्या वादाचा पंच नेमून निवाडा करून घेतला व तो कोर्टांत दाखल करून त्याअन्वये हुकुमनामा करून मिळवा, असा अर्ज केला तर तो कोर्टाकडून सहसा मान्य केला जात नसे. अशा प्रकारचे पंचाचे निवाडे पक्षकारांतील खरोखरच्या वादाचे नसून ह्या वादाविषयी कोर्टांत दावा दाखल केला तर दाव्यास लागणारा कोर्ट फी स्टॅप वानविषयाचा हेतु वादी व प्रतिवादींचा असतो, असें दिवाणी कोर्टाचा न्यायाधीश गृहीत धरून चालत असे व अशा प्रकारच्या लवादनिवाड्याचरून हुकुमनामे दिवाणी कोर्टाकडून केले जात नसत. परंतु सन १९३० सालानंतर असा एक चमत्कार या जिल्ह्यातील सर्व ठिकाणच्या दिवाणीकोर्टांत घडून आला की, झालें रपवाच्या देवघेवीच्या व्यवहाराचे पंचनिवाडे, सर्वत्र मान्य करणेंत येऊन त्याअन्वये हुकुमनामे करण्यांत आले. हा प्रकार बरोबर एक वर्ष चालला होता. त्या नंतर अशा प्रकारचे पंचनिवाडे, दिवाणीकोर्टांत दाखल करून, त्यावरून हुकुमनामे करण्याचें बंद पडलें. हा चमत्कार कोणत्या कारणामुळें घडला असावा, याची वरिष्ठ दर्जाच्या सरकारी अधिकाऱ्यांच्या कचेरीतील अंतस्थ माहिती माहेर आलेली नाहीं. तथापि ह्या चमत्काराचे सुद्धा कोणतें कारण असावे, बाबिपयांचा आमचा समज आम्ही येथें नमूद करतो. मागे दर्शविलेल्या पंच निवाड्याच्या महापुरामुळें, सरकारचें झालें रपवाचें कोर्ट फी स्टॅपाचें उभय, या जिल्ह्यातील वा महापुरामुळें झडलें. ह्या जिल्ह्याशिवाय पुर्वार्द इलाख्यातील अन्य जिल्ह्यातील तालुका व जिल्ह्यांच्या

कोर्टात अशाच प्रकारच्या लवादनिवाड्याचा महापूर आला होता की नाही हे आग्रहास माहीत नाही. परंतु ही गोष्ट गृहीत घरली तर मुंबई सरकारचे या सालात कोर्ट फी स्टॅपाचे दहापारा कोट रुपयांचे उत्पन्न बुडाले असावे, असा अंदाज आहे.

हा लवादनिवाड्याचा महापूर येण्यापूर्वी ह्या जिल्ह्यात दिवाणी दाव्याचे कामाची वाढ साल दरसाल वाढत्या प्रमाणात होत होती. ह्या जिल्ह्याचे ठिकाणी दोन दोन अधिक फर्स्ट क्लास 'सयजज' व 'जॉईंट सयजज' ह्यांच्या नेमणुका सरकारकडून होत असूनहि दिवाणी कोर्टात दाखल होणाऱ्या दाव्यांचे प्रमाण म्हणजेव्हापर्यंत इतले नाही. अधिक न्यायाधिकाऱ्या नेमणुका करूनहि कोर्टाचे काम इतके शक्य नाही, असे सरकारास आढळून आल्यावर, खाजगी रीतीने करण्यात आलेले लवादनिवाडे मान्य करून, त्याअन्वये हुकुमनामे करण्याच्या घोरणात परक करावा व वादी प्रतिवादी यांनी लवादनिवाडे करून घेतल्यास, ते मान्य करून, त्याअन्वये हुकुमनामे करण्याचे बाबतीत दिवाणी कोर्टाने, विलकूल अद्यवळा आणू नये, असे मुंबई इलाख्यातील निरनिराळ्या जिल्ह्यांच्या न्यायाधिकाऱ्या बरिष्ठ सरकारी अधिकाऱ्याने कळाविले असावे. या सरकारच्या घोरणास अनुसरून लवादनिवाड्याचा महापूर ह्या जिल्ह्यात अवतरला असावा असा आमचा समज आहे. पगारी अधिकारी न्यायाधीश नेमावयाचा खर्च केव्हाहि सरकारास कोर्ट फी स्टॅपचा उत्पन्नाच्या मानाने, बराच करावा लागतो. ही गोष्ट लक्षात घेऊन, मुंबई सरकारने लवादनिवाडे मान्य करून, त्याअन्वये हुकुमनामे तयार करण्याचे घोरण स्वीकारले असावे, असे दिसते. ह्या लवादनिवाड्याचा चमत्कार, ज्या मार्गे नमूद केलेल्या साली घडून आला, त्या सालानंतर हा महापूर ओसरला व दिवाणी कोर्टात लवादनिवाडे दाखल करून, हुकुमनामे मिळविण्याचे बंद पडले. या महापुराचे वेळी, वकिलाचे कारकुनांनी चांगली कमाई केली. लवादनिवाड्याचे कामी, निवाड्याच्या रकमेवर वकिलीची रक्कम वकिलास देऊ लागू नये म्हणून वकिलाच्या कारकुनाना पक्षकारांनी हाती घेऊन ५।१० रुपये त्यास देऊन, मोठमोठ्या रकमेचे लवादनिवाडे करून घेतले लवादनिवाडा करण्याविषयीचा पक्षकाराचा करारनामा, कोर्टात लवादनिवाडा दाखल करून घेण्याचा अर्ज (लवादनिवाडा) व तो निवाडा मान्य असल्याची रिणकोची फुतलीची कैफीयत, असे ठराविक साऱ्याचे मसुदे, वकिलाच्या कारकुनांनी तयार करून घेऊन त्या साऱ्यात अनेक लवादनिवाडे बाहेर काढण्याची टंकसाळ सुरू केली. ह्या महापुराचे वेळी, एकाळी रिणकोने पनकोस 'प्रॉमिसरी नोट' लिहून द्यावयाची व तत्काळ ह्या रकमेचा लवादनिवाडा बरील साऱ्यातून बाहेर काढावयाचा अशी शेंकडो उदाहरणे झाली. लाचसाऊ न्यायाधिकाऱ्या ह्या पर्वणीत आपले उखळ पादरे करून घेतले. या जिल्ह्यातील एका तालुका कोर्टाच्या न्यायाधिकाऱ्याने, त्याच गावांतील एका बड्या सावकाराचे दीड दोन लाख रुपयांचे लवादनिवाडे करून देऊन, बरीच मोठी रक्कम त्या सावकाराकडून मिळविली. या लवादनिवाड्याचे महापुराचे वेळी एका बड्या सावकाराने, त्याच्या

रजपूत रिणकोवडून एक लवाडीचा गहाणाचा लवादनिवाडा करून घेतला होता. ह्या लवादनिवाड्याचे मजावणीत ह्या रजपूत रिणकोची स्यावर मिळकत ११२ चपौनंतर विक्रीस निघाली तेव्हा सावकाराची लवाडी त्याचे लक्षात येऊन, त्याने कनिष्ठ कोर्टाकडे मिळकतीची विक्री होऊं नये म्हणून तक्रार केली. कनिष्ठ कोर्टाने ही मान्य न केल्यामुळे, कनिष्ठ कोर्टाच्या ठरावावर, त्याने अपील दाखल केले. जिल्हान्यायाधिशपुढे, ह्या अपिलाची तक्रार बकिलामार्फत मांडली गेली, त्या वेळी लवादनिवाड्यातील लवाडी जिल्हान्यायाधिशाने लक्षात येऊन, लवादनिवाड्यान्वये हुकुमनामा करणाऱ्या तालुका न्यायाधिशान्या वर्तनाविषयी त्यास संशय घाला व या संशयावरून, या न्यायाधिशाने, लवादनिवाड्यास मंजुरी देणाऱ्या तालुका न्यायाधिशाने कारकीर्दीत किती लवादनिवाडे झाले, याचा तपास केला व ह्या तपासाबती तालुका न्यायाधिशाने, पार मोठी रक्कम लाच खाऊन हा सर्व प्रकार केल्याविषयीची त्याची पकी खानी झाली. त्यानंतर जिल्हा न्यायाधिशाने, हे सर्व प्रकरण, मुंबईच्या हायकोर्टाच्या नजरेस आणले. हायकोर्टाने लवादनिवाडा करणाऱ्या मुन्तपास लाच खाल्ल्याबद्दल फौजदारी खटला करून घेण्याची तयारी आहे का सेवानिवृत्त होण्यास तयार आहात, अशी त्यास विचारणा केली. त्यावर सेवानिवृत्त होण्यास तयार आहे असे त्या न्यायाधिशाने हायकोर्टास कळवून, त्याचेवर वेणारे अशिट त्याने टाळले. न्यायदानाचे क्षेत्रात हा जो लवादनिवाड्याचा महापूर चमत्कारिकपणे अवतरून वसा समाप्त झाला याची ही इकीकत मनोरंजक वाटल्या-खेरीज राहणार नाही.

आता कांहीं महत्त्वाच्या दोन तीन खटल्यांचा उल्लेख यापुढे आम्ही केला आहे. ज्या पहिल्या खटल्याची इकीकत आम्ही देणार आहो, त्या खटल्याचे नाव खोटा जमाखर्च करणाऱ्या व्यापाऱ्यावर ओढवलेली अनर्थपरंपरा असे आम्ही देतो. या जिल्हान्याया पूर्व मागात एका तालुक्याचे गावी एक सावकारी करणारा मारवाडी व्यापारी होता. देवघेवीचा व्यापार वडिलोपार्जितपासूनचा बराच मोठा असून त्याचा जमीनजुमलादि मोठा होता. न्यायाने व सरळपणाने रिणकोशी वागून सावकारीचा धंदा करणारे पार कचित् आढळतात. कुळावडून आलेला वसूल जमा न करिता तो पचविणे, दीडदोन रुपये दौकडा व्याज घेऊन रुपया दौकड्यापेक्षा अधिक व्याज घाल्याचे जमाखर्चावरून दिसून न यावे म्हणून खोटा जमाखर्च करणे इत्यादि कल्पना द्रव्यसंपादनार्थ करणारे सावकार बरेच असतात. यापैकीच हा एक सावकार होता. एका मुसलमान शेतकऱ्याने या सावकाराकडून कर्जाक रक्कम घेऊन त्याचे पोटी व्यापल्या कांही शेतजमिनी गहाण दिल्या. याशिवाय सावकारास प्रॉमिसरी नोटा त्याचेकडून काढलेल्या कर्जाबद्दल लिहून दिलेल्या होत्या. या जिल्ह्यास शेतफी अँक्व लागू होताच घरील रिणकोने एका बकिलान्या सत्त्वाने सावकाराशी केलेल्या सर्व देवघेवी व्यवहाराचा हिशोब घेण्यांत नावा असा दावा परर्ट क्रास सव-कारा कोर्टांत दाखल केला. याप्रमाणे दावा दाखल करतांच सावकाराने

रिणकोने लिहून दिलेल्या प्रॉमिसरी नोटीवरून सर्व दावे कोर्टात दाखल केले. रिणकोचा दावा व सावकाराने दाखल केलेले सर्व दावे सावकार व रिणको यांच्या दरम्यान झालेल्या देवघेवीच्या व्यवहारापैकी असल्यामुळे या सर्व दाव्यांची चौकशी एफ.प्र. करपाचे न्यायाधिशाने ठरविले. या दाव्यांतील रिणको नेतकरी असल्याने गहाणाच्या व हातावरील वजाचे जमाखर्च सावकारास कोर्टात दाखल करणे प्राप्त होते व त्याप्रमाणे सावकाराने हे सर्व जमाखर्च (अरसल) व त्याचे उत्तारे दाखल केले. नेतकी अंकटाप्रमाणे दिशेचे घेतला असता आपले नुकसान होऊ नये म्हणून ज्या साली देवघेवीचा व्यवहार सुरू झाला, त्या सालच्या जमाखर्चात व्यवहार रोलीचा झाला आहे, हे दाखविण्याकरिता खोडाखोड केली व खोडाखोड असलेले हे अरसल जमाखर्च त्याने कोर्टात हजर राहिले. या सावकाराच्या मनात हे पाप सतत ढांचत असल्यामुळे दाव्याचा भलतासलता निकाल होऊ नये म्हणून ज्या मुनरुपांपुढे हा दावा चालायवाचा होता, त्यांची बदली या शहरी होण्यापूर्वी ते एफा या जिल्ह्याजवळच्या तालुक्याच्या गावी सेकंड ह्यास सज्ज झालून काम करीत होते. तेथे असताना त्या गावच्या एका प्रतिष्ठित मारवाड्याशी त्याचा परिचय झाला होता. आमच्या पक्षकाराच्या [वरील घनको मारवाड्याच्या] मनात त्याने केलेले पाप ढांचत असल्याने त्याने सर्व दाव्यात आग्रहास वकिलपत्र दिल्यावर ज्या फर्टफास सज्ज झालेले दाव्याचे काम चालणार होते, त्याचेकडे फोणाचे वळण लागेल याची चौकशी केली. या चौकशीत वरील तालुक्याच्या मारवाडी सावकाराचे नांव कळताच त्याची भेट घेऊन कामाचा निकाल न्यायाधिशाने त्याच्या वतीने करावा म्हणून त्या सावकारास सोन्याच्या दोन बिपा दिल्या. त्या सावकारानेही ते सोने घेऊन दाव्याचे निकाल सदर घनकोतर्फे होतील अशी खटपट करण्याचे त्याला अभिवचन दिले. याप्रमाणे मुनरुपाशी वळण असलेल्या इसमाचे समाधान करण्याची तजवीज केव्हावर या खटल्यातील उभय पक्षकारांच्या वकिलांच्या तकारी होऊन दाव्याच्या अखेरनिकालावर हे काम ठेवण्यात आले. त्यानंतर दोनारच्या तालुक्यातील मारवाडी न्यायाधिशाने भेटण्यासाठी घुळ्यास आला, त्या वेळी न्यायाधीश हे दाव्याचे निवादापत्र लिहिण्यासाठी या खटल्यातील कागदपत्र व जमाखर्च तपाशीत होते. तपासणीत न्यायाधिशाने नजरेस खोडाखोड केलेले जमाखर्चाचे पान आढळले. तेव्हा तो खोडाखोड केलेला जमाखर्च त्या सावकारास दाखवून त्यावाकतचे त्याचे म्हणणे विचारले, तेव्हा हे जमाखर्च दाव्यातील घनकोचेच आहेत असे आढळून आल्याने निरुपवास्तव जमाखर्चात लबाडीने खोडाखोड केलेली आहे असे न्यायाधिशाने मताप्रमाणेच मध्यस्थाचे मत पडले. निवादा करणारे हे न्यायाधीश लान न घेणारे असल्याने दावा करणाऱ्या सावकाराची शिफारस करणे या मध्यस्थास अशक्य झाले. वास्तविक मध्यस्थाचा हेतु, नुसत्या आपल्या शिफारशीने दाव्याचा निकाल वरील घनकोतर्फे करून घेऊन सदर सोने स्वतःच गट्ट करवें, असा होता. परंतु हा त्याचा हेतु बाध्य होणे

अशक्य झाले, दाव्यांतील सावकाराची लबाडी दृष्टोत्पत्तीस आल्यामुळे न्यायाधिकाऱ्या
 संताप झाला व या सावकाराचे नुकसान करण्याच्या इराद्याने या सर्व व्यवहाराचा
 शेवटी अंकाप्रमाणे दिशेब घेताना निरनिराळ्या गहाणखतावरून घेणे असलेल्या
 रकमांची गहाण जमिनीच्या उत्पन्नातून फेड झाल्यानंतर जी फाजील रक्कम सावकारा-
 कडे सालोसाल जमा राहात गेली, त्या रकमेतून, सतरा अठरा प्रॉमिसरी नोटीचे
 सावकारास रिणकोवडून घेणे असलेल्या रकमेच्या पोटी वसूल लाविही व सावकाराचे
 सर्व दावे रद्द केले. अशा रीतीने सावकाराच्या लबाडीची चीड येऊन संतापाचे
 भरात न्यायाधिकाऱ्याने कायद्याच्या विरुद्ध निवाडा केला. न्यायाधीश एवढेंच करून
 याबला नाही, तर त्याने, या सावकाराने लबाडीने व अप्रामाणिकपणाने रिणकोचे
 नुकसान करण्याकरिता जमाखर्चात खोडाखोड केल्याबद्दल त्याचेवर फौजदारी खटला
 करण्याचा हुकूम केला. दिवाणी दाव्यांतील वरील निवाड्यावर मुंबई हायकोर्टात सर्व
 अपिले एका नामांकित वकिलामार्फत दाखल केली. हे वकील मुंबई हायकोर्टातील
 प्रथम श्रेणीतील नामांकित कायदेपंडित होते. त्याचेकडे ही अपिले सोंपवितेवेळी
 ते आश्वास असे म्हणाले की, ही अपिले दाखल करून पक्षकारास काय फायदा
 होणार आहे ? अपिले यशस्वी होणार नाहीत. अपिलाचा खर्च मात्र फुकट जाईल.
 यावर आम्ही त्यांना सांगितले की प्रस्तुत आपण हायकोर्टाचे सुट्टीत थंड हवेच्या
 ठिकाणी वास्तव्य करण्यास आला आहात. आपलेपाशी मुंबई हायकोर्टाचे लॉ-रिपोर्टस्
 नाहीत. यामुळे माझा निरुपाय आहे. नाहीतर येथेच आपली या सर्व अपिलात
 आपल्याला यश मिळेल अशी मी खातरी करून दिली असती. तथापि अपिले
 दाखल झाल्यानंतर हायकोर्टापुढे चौकशीस लागली, म्हणजे मी आपणास भेटून हे
 सर्व निवाडे आपणास दाखवून आपली खातरी करून देईन. याप्रमाणे एकदोन
 वर्षांनंतर ही अपिले अखेरचीकडीस नेमण्यात आल्यावर या नाणाबलेल्या विद्वान्
 कायदेपंडिताची आम्ही भेट घेतली. या सर्व अपिलात पुराव्याच्या दृष्टीने त्या
 वकिलास विशेष माहिती देण्यासारखे काहीच नव्हते. परंतु या अपिलात एक
 महत्त्वाचा कायद्याचा मुद्दा मात्र होता. ताबेगहाणखतातील देवघेडीच्या व्यवहाराचा
 व हातावरील कर्जाच्या व्यवहाराचा दिशेब एकत्र ठिकाणी करून ताबेगहाण-
 खताची फेड होऊन सावकाराकडे जमा असलेल्या उत्पन्नाची फाजील
 रक्कम हातावरील कर्जाच्या फेडीकरता जमा धरता येते की नाही
 हा तो कायद्याचा मुद्दा होय. या मुद्याबाबत मुंबई हायकोर्टाचे पूर्वी
 झालेले निवाडे या कायदेपंडितांना दाखवितांच सर्व अपिलात यश मिळणार
 अशी त्यांची खात्री होऊन पूर्वी अपिले दाखल करताना आम्ही त्यास जे सांगितले
 होते ते आमचे म्हणणे त्यांना पटले. त्याच दिवशी ही सर्व अपिले चौकशीस निवून
 उमरता पक्षकारांच्या वकिलांच्या तक्रारी मुमारे अर्घी ताठ चालल्यावर कनिष्ठ
 कोर्टाचे सर्व निवाडे हायकोर्टाने फिरवून सावकाराचे रिणकोवर हुकूमनामे केले. आता
 दर्शविण्याप्रमाणे या दाव्याची ही आनंदपर्यवसायी घटना जरी घडून आली तरी

दरम्यानचे काळात या दाव्यातून निघालेल्या एका शोषपबंधसाठी घटनेचा उल्लेख करणे समजात आहे. फर्स्टक्लास रुग्णगृहांनी सावकार बांदीवर फौजदारी खटला केला आता असा जो हुकूम बला होता, त्यावर जिल्हा सेशन जज्याकडे पक्षकारांच्या रांगवून वरून आम्ही अर्पील दाखल केले. ते वेळी विचित्र स्वभावाचे व तुमच्या गृहीते एक इंग्रज सेशनजज होते. त्यांच्यापुढे अर्पील दाखल घेण्यानंतर आमच्या पक्षकारांनी त्यांच्याकडे येणाऱ्या वळण आहे, याचा तपास करण्यास सुद्धात केली व एका मारवाडी व्यापाऱ्यामार्फत त्याने या सेशनजज्याकडे शिफारस करण्याचे ठरविले. या गृहस्थ या कामगिरीसहल व या सावकाराचे यासहलची माहिती त्याने आम्हास दिली नाही. अपिलाच्या चौकशीची जी सारीख नेमली होती, त्याच्या आदले दिवशी येथील दिवाणी फोर्टात एका पक्षकारातर्फे काम चालविण्यासाठी मुंबईचे वरील नामांकित काबदेपंडित आनासाहेब आलेले होते म्हणून सावकारावरील अपिलाचे कामात वकीलपत्र घावे असे आम्ही आमच्या पक्षकारास मुचविले पक्षकारास ही कल्पना पसत पडून आम्ही उमयता त्याच्याकडे वकीलपत्र देण्यासाठी गेलो व तशी त्यांना विनंति केली त्यावर “छ, याया! He is a misanthrop” “या माणूसघाण्या न्यायाधिश्यापुढे हे अर्पील चालविण्याचे काम मी घेणार नाही” असे सदर वकीलसाहेबांचे शब्द ऐकताच आम्हास थोडे आश्चर्यच वाटले. तथापि आम्ही उमयतांनी आग्रह करून आपण जी किती घेणार म्हणून विचारता हो ना करता ८०० रुपये दिरबास कम चालवीन असे त्यांनी सांगितले. सुदवार्तस ज्या न्यायाधिश्यापुढे काम चालविणार नाही असे सांगितले, त्याच न्यायाधिश्यापुढे ८०० रुपये मिळताच या वकिलांनी काम चालविण्याचे कबूल केले फोर्टापुढे अपिलाचे काम निघाले ते वेळी न्यायाधिश्याची वळण असलेला गृहस्थ फोर्टात इजर राहिला तर चालले की नाही, असे आमच्या पक्षकारांनी विचारले-असता तो गृहस्थ फोर्टात आल्यास आमची हरकत नसल्याचे सदर वकिलांनी सांगितले. या नामांकित काबदेपंडितांनी या अपिलाचे कामात जेमतेम अर्घा तास काम केले परंतु त्यांची काहीहि उपयोग झाला नाही व रकाराचा कनिष्ठ फोर्टाचा हुकूम सेशनजज कायम करणार असे आम्हास दिसून आले. सेशनजज घरी गेल्यावर त्यांच्याकडे वळण लावण्यासाठी आणलेला मारवाडी गृहस्थ जज्याचे बगल्यावर गेला, तेव्हा साहेबांच्या हुकुमावरून त्याला बगल्यावरून हाकटून देण्यात आले. या हकीकतीवरून या गृहस्थाने आमच्या पक्षकारास कशा रीतीने बनविले हे दिसून येते त्यानंतर रकारान्वये फौजदारी खटल्याची प्राथमिक चौकशी फर्स्टक्लास मॅजिस्ट्रेटपुढे होऊन खटला सेशनकमिट झाला व त्याची चौकशी त्या वेळी येथे असलेल्या एका बंगाली ऑटो० सेशनजज्यानी केली. खटल्यात म्हणण्यासारखा पुढावा काहीएक नव्हता तथापि पक्षकारांनी मुंबईचे एक गोरे बॅरिस्टर व पुण्याचे फौजदारी खटले चालविण्यात कुशल असलेले ब्रह्मण वकील खटल्याचे काम चालविण्याकरिता आणले. हे उमयता काबदेपंडित रहदारी बगल्यावर राहात होते. खटला समाप्त

होईपावेतोचा चारपाच दिवसाचा काळ त्यांनी मीजत घालविला. या खटल्याचा अरोरनिवाडा अँडि. सेशनजजाने करून आरोपीस सात वर्षांची काळ्यापाण्याची शिक्षा दिली. या खटल्याच्या कार्मी फिर्यादीतर्फे पुरावा म्हणून खोडाखोड केलेले जमाखर्च इजर करण्यात आले होते व ते आरोपीच्या दुकानचे आहेत असाबद्दल फिर्यादीतर्फे एका साक्षीदाराची जवानी घेण्यात आली होती. परंतु जमाखर्चातील खोडाखोड कोणी केली याचा पुरावा फिर्यादीतर्फे काहीच आला नव्हता. ही जमाखर्चातील खोडाखोड आरोपीनेच केली असली पाहिजे असे अँडि. सेशन जजाने पुरावा नसता गृहीत घरून शिक्षा दिली होती. या निकालावर अपील करण्याचे काम आरोपीने आमच्याकडेच सोंपविले असल्यामुळे आम्ही मुंबईस जाण्यास निघालो तेव्हा आरोपीची स्टेशनवर बेंद्याच्या वेधात गाठ पडली. त्यावर दोळ्यात पाणी आणून 'कसेहि करून मला सेडवा' असे तो म्हणाला. त्यावर 'काळजी करू नका, तुम्ही निश्चित सुटाल' असे आम्ही त्याला सांगितले. यानंतर थोड्याच दिवसांत मुंबई हायकोर्टाचे हिंदी न्यायाधीश सर लल्लुभाई आसाराम शहा व दुसरे एक गोरे न्यायाधीश यांचेकडे हे अपील अखेरचीकरीसाठी निघाले. गोरे न्यायाधिकाऱ्याच्या मज्तीला एक गोरा बॅरिस्टर आरोपीतर्फे काम चालविण्याकरिता नेमिला होता. सुमारे अर्धापाऊण तास बॅरिस्टरने आपले भाषण केल्यानंतर जमाखर्चात खोडाखोड असली तरी ही कांणी केली याबाबत सेशनकोर्टात काहीच पुरावा झालेला नाही. याविषय ज्या साली जमाखर्चात खोडाखोड झाली, त्या सालच्या सुमारास आरोपीची अज्ञान अवस्था संपून कायद्याप्रमाणे नुकताच वयात आला होता. ही गोष्ट लक्षात घेता आरोपीने लवाडीने खोडाखोड केली हे निःसंशयपणे शायीत झाले नाही. सबब संशयाचा पाबदा देऊन आरोपीस दोषमुक्त करण्यात येत आहे, असा निवाडा हायकोर्टाच्या न्यायाधिशाने दिला. आरोपी जरी अटकेंत होता तरी त्याच्या एका नातेवाईक व्यापाऱ्याने लल्लुभाई आसाराम शहाशी माझे वळण आहे व दहा हजार रुपये त्यास दिल्यास आरोपीची सुटका होईल, असे आरोपीच्या आईस सांगून काही रक्कम तिच्याकडून अपील चालण्यापूर्वीच घेतली होती, असे अधिलाचा निकाल लागल्यानंतर आरोपीकडून आम्हांस कळले. सर लल्लुभाई आसारामसारख्या निष्कलंक इंग्रजीच्या न्यायाधिशबद्दल बरीलप्रमाणे संशय उत्पन्न होण्यासारखा प्रकार पडला, ही गोष्ट विचित्रच समजली पाहिजे. याप्रमाणे या खटल्याचा या पयकारास झालेल्या सजेचे संकटनिवारण झाल्यानंतर या घटनेतून एका दिवाणी दाव्याचे पिलू निर्माण झाले. फौजदारी खटल्याचे संकट गेल्यावर आमच्या पयकाराच्या हातातून गेलेल्या सेव्याच्या ज्या दोन बिपा त्या परत कशा मिळतील याची विवेचना त्यास लागली व या बाबतीत त्याने आमचा सहा विचारला.

साच देण्याकरिता बिपा देण्यात आल्या होत्या, परंतु त्यांचा विनिवोध तथा रुद्देने केला गेला नाही, म्हणून त्या परत मिळण्याबद्दल दिवाणी दावा कायद्याप्रमाणे

चालणें शक्य नाहीं, ही गोष्ट दिसत होती. या कारणाकरितां असा दावा न करता एक निराळीच मुक्ति योजून चिपा घेणारास लेखी नोटीस देण्याचें आमच्या पक्षकारानें ठरविलें. ज्यास चिपा दिल्या तो एवढ्या ज्या गांवां राहात असे, तेथें मारवाडी बायकांच्या अंगावरील दागिने घडविणारा कुशल मारवाडी सोनार असल्या कारणानें त्याच्याकडून सोन्याचे दागिने घडवून आणण्याकरितां पक्षकारानें सोन्याच्या दोन चिपा वन्याच दिवसपूर्वी दिल्या. परंतु अद्याप दागिने घडवून दिले नाहींत, सबब नोटीस पावताच आठ दिवसांच्या आत सोन्याच्या चिपा परत घ्याव्या, अशी लेखी नोटीस दिली. नोटीस खोटी व लबाबीची आहे, असें उत्तर आलें. त्यानंतर आमच्या पक्षकारानें चिपा घेणाऱ्या साक्षकारावर बाबावत सेकंड क्लास सज्जज्ज कोर्टांत दावा दाखल केला. दावा चालविणारे सेकंड क्लास सज्जज्ज यांनीं दाव्याचा निवाडा आमच्या पक्षकारातर्फें व्हावा म्हणून अगोदरच तजवीज करून ठेविली होती. याप्रमाणें अंतस्थ बंदोबस्त करून दाव्याचें काम चालविण्याचा बाह्य देखावा उठावदार केला. त्या वेळेस ठाणें येथील फौजदारी काम चालविणाऱ्या एका नामांकित वकिलाचे जामात थोड्याच वर्षांत येथेच पुढें आले होते. त्याचा व खटला चालविणाऱ्या सेकंड क्लास सज्जज्जचा स्नेह होता व खटल्याचें काम चालविण्याकरिता त्यांना वकिलपत्र देण्यांत आलें. फिर्दाबीचे विधानास अनुसरून पुरावा सर्व तोंडी होता; लेखी काहीच नव्हता. अशा स्थितीत खटला बशास्त्री होण्याकरिता बनावट साक्षीदार आमच्या पक्षकारातर्फें उभे करणे भाग पडलें. मुंबईचे वकील खटला चालविण्यास येणार असल्यामुळे आमचा या खटल्याशी संबंध राहिला नाहीं. सेन्याच्या दोन चिपा आमच्या समक्ष दिल्या, असा आम्हीं पुरावा द्यावा अशी भीड आमच्या पक्षकारानें आम्हास घातली. परंतु ही गोष्ट आम्हीं साफ नाकारली. वाटेक ते तोंडी साक्षीदार देऊन आपलें काम करून घे असें आम्ही त्यास सांगितलें. आमचा पक्षकार ज्या तालुक्याच्या ठिकाणचा राहाणारा होता, तेथल्या त्याच्या वकिलाची साक्ष त्यानें या दाव्याचे कामीं दिली. याशिवाय तेथील एक पेश्वर पोलिस सभ्-इन्स्पेक्टरहि या कामीं साक्षीदार म्हणून होता. तीनचार दिवस खटला चालून सोन्याच्या दोन चिपांच्या किंमतीचा हुकुमनामा आमच्या पक्षकारातर्फें कोर्टानें दिला. या कामीं ज्या वकिलाची साक्ष झाली, त्यानें आम्हास बाबावत सहा विचारता, त्यानें साक्ष देऊं नये असें आम्हीं त्यास सांगितलें. कारण या बाबतींत आम्हास विचित्र प्रकारचा अनुभव आला होता. साक्षीदार या नात्यानें कोर्टापुढें हजर होणाऱ्या वकिलाकडे पाहणाऱ्याची निरनिराळ्या मुनसफाची दृष्टि निरनिराळ्या प्रकारची आढळून आली. काही मुनसफ आमच्या पाहण्यात असे आले की, जे अशा साक्षीदारावर पूर्ण विश्वास ठेवीत. उलट वकील साक्षीदारावर काहीतरी स्वार्थी हेतूनें खोटे सांगण्यास आला आहे, अशा समजुतीनें त्याच्या साक्षीवर विलकूल विश्वास ठेवीत नसत. असा अनुभव असल्यानें सदर वकिलाला बरीलप्रमाणें सल्ला दिला. अखेर या वकिलानें दिलेल्या साक्षीचा पक्षकारास

कांहींही उपयोग झाला नाही; कारण अपील कोर्टाने याची जवानी विश्वसनीय मानिली नाही. या ठरावावर जिल्हाकोर्टाकडे विरुद्ध पक्षकाराने अपील केले. अपील मंजूर होऊन आमच्या पक्षकारास नोटिसा लागल्यावर आमच्या पक्षकारातर्फे आम्ही वकीलपत्र दाखल केले. हे अपील बरेच दिवस रेंगाळत पडले असता अपिलेट पक्षकार मरत झाला. पुढे त्याच्या वारसाची नावे शीतीप्रमाणे दाखल झाली. त्यानंतर २००० रु. घेऊन आपसात निवाडा करावा, असे वारसाने आमच्या पक्षकाराशी बोलणे केले. आमच्या पक्षकाराने याबाबत आमचा सल्ला विचारला. पडत्या फळाची आज्ञा म्हणून आम्ही त्यास आपसात निकाल करण्याचा सल्ला दिला. परंतु त्याने मूर्खपणाने ही गोष्ट करण्याचे नाकारले. अखेर हे अपील एका धूर्त व चाणाक्ष हिंदी न्यायाधिशापुढे चौकशीसाठी नेमण्यात आले. जिल्हा जजाने कनिष्ठ कोर्टाचा ठराव वाचलेला होता. अपिलेट वकिलाचे योद्धेफार भाषण झाल्यावर आमच्या पक्षकाराने या दोन चिपा खरोखर काय कारणासाठी दिल्या, याची बरोबर कल्पना जिल्हा जज्यास झाली असल्यामुळे त्यांनी कनिष्ठ कोर्टाचा निकाल रद्द करून आमच्या पक्षकाराचा दावा काढून टाकला. आता दर्शविल्या-प्रमाणे स्वार्थाकरिता खोटा जमाखर्च करणाऱ्या सावकारावर कशा प्रकारची अनर्थ-परंपरा ओढवली गेली, द्रव्याचा व्यय किती करावा लागला व शरीरघातना किती मोठावा लागला हे दिसून येईल. आमच्या पक्षकारावर केलेल्या हिशेबाचे दाव्याचे कामी अस्सल जमाखर्च मारवाडी लिपीत असल्या कारणाने ते आम्हास न दाखवित पक्षकाराने आम्हांस त्याचे उतारे दाखविले होते व जमाखर्चात खोडाखोड केली आहे, ही गोष्ट त्याने आमच्यापासून पूर्णपणे लपवून ठेविली होती. विरुद्ध वाजूच्या वकिलांनीही अस्सल जमाखर्चाची तपासणी करण्याची खबरदारी घेतली नव्हती. जमाखर्चात खोडाखोड केली आहे, असे आमच्या पक्षकाराने आम्हास सांगितले असते, तर हे जमाखर्च कोर्टात हजर करू नबेत, असा सल्ला आम्ही आमच्या पक्षकारास लगेच दिला असता, परंतु अशा प्रकारची सुबुद्धि त्यास न झाल्याने त्याच्यावर बरील संकटपरंपरा ओढवली. जमाखर्चात खोडाखोड कोणी केली अशी जी एक शंका आमच्या मनात उद्भवली, तिचे निरसन करून घेण्यासाठी आम्ही आमच्या पक्षकारास विचारता मला असे समजले की, जमाखर्चात खोडाखोड करण्याविषयी आमच्या पक्षकाराने त्याच्या मारवाडी ब्रह्मण गुमास्त्यास पार भीड घातली, परंतु त्याने तसे करण्याचे नाकारले. अखेर त्याने त्या गुमास्ताचे हातात सोन्याचे एक कडे घालून त्याला ही गोष्ट करण्यास प्रवृत्त केले. 'द्रव्येण सर्वे वशाः' या न्यायाने या गुमास्त्याने हे लबाडीचे कृत्य केले हे उघड आहे. बेधपावेतों ज्या खटल्याची दृष्टीत आम्ही दिली आहे तो खटला ज्या न्यायाधिशापुढे चौकशीसाठी निघून त्याचा निकाल देण्यात आला त्या न्यायाधिशापुढे चाल-ऐत्वा दुसऱ्या एका खटल्यात लोचलाऊ न्यायाधीश म्हणून त्यास दूषण लावण्याचा एक प्रसंग कशा शीतीने आला याचे बरे योद्धेवस्तु आम्ही दिग्दर्शन करतो.

या न्यायाधिशपुढे चाललेल्या एका श्रेष्ठ दाव्यांत या न्यायाधिशकरिता म्हणून पक्षकाराकडून लांब घेण्याचा प्रयत्न, ज्याचा न्यायाधिशानी अर्थावर्ती संबंध नाही, अशा एका माणसाने जो केला व जा अतोपर फसला त्याची दखी-कत वानवांस मनोरंजक घाटल्यावाचून राहणार नाही. सकार्ती स्नान झाल्यावर पूजेचे सादित्य घेऊन मंदिरांत पूजा करण्यासाठी जाण्याचा या मुनसफाचा परिपाठ असे. ज्या देवळात हे न्यायाधीश जात, तेथील दुष्टांचे कामावर देखरेख करणारा एक सुतार होता. न्यायाधीश पूजला गेले म्हणजे देवळाच्या दुष्टांवायतची विचार पूस या सुतारापाशी करीत असत त्या वेळी या न्यायाधिशपुढे चाललेल्या एका श्रेष्ठ दाव्यातील आमच्या एका पक्षकाराने पाहिले होते. दाव्याची चौकशी सुरू असता तुम्हा तक्रारीत काही तथ्य नाही व दाव्याचा निकाल तुम्हाविषय होणार आहे, असे आम्ही आमच्या पक्षकारास सांगितले यानंतर न्यायाधिशकडे बळण बांधण्याच्या पटपटीस तो लागला वरील सुतारामार्फत न्यायाधिशकडे बळण लावल्यास दाव्याचा निकाल आरल्यातर्फे होईल अशी खात्री घाटून या पक्षकाराने त्या सुताराची गाठ घेतली. सुताराने ५० गिनी मुसफास घाव्या लागतील, असे त्या पक्षकारास सांगितले. पक्षकारास ते मान्य होऊन न्यायाधिशस ५० गिनी दिल्या, अशी आमच्या पक्षकाराची खात्री करून देण्याकरिता सुताराने त्यास आपल्याघरावर नेले, व मुनसफाच्या घरापासून १५।२० घराच्या अंतरावर उभे राहून पक्षकाराने सुतारास ५० गिनी दिल्या त्यांची पुरचुडी करून घेऊन सुतार मुनसफाच्या घरात गेला त्या घर स दोन मजले असून दुसऱ्या मजल्यावर मुनसफाची बैठकीची जागा होती खालील भागात शिपाई वगैरे बसत सुताराने न्यायाधिशस भेटावयाचा वहाणा करून तेथील ओसरीवरील एका कोनाड्यात गिनीची पुरचुडी ठेवून दिली व तेथून परत आमच्या पक्षकाराकडे येऊन त्यास आपल्या अंगाची सट्टी दिली यावरून सदर रक्कम सुताराने न्यायाधिशस दिल्याची या आमच्या पक्षकाराची खात्री झाली व पक्षकार आपल्या ठिकाणी निघून गेला यानंतर जोड्या वेळाने न्यायाधिशाची भेट घेण्याचा वहाणा करून सुतार त्या ओसरीवर गेला व कोनाड्यातील ती गिनीची पुरचुडी घेऊन गेला खटल्यातील साक्षोदारांच्या जबाब्या होऊन दोन्ही बाजूच्या वकिलांच्या तक्रारी ऐकून चारआठ दिवसांनी मुनसफानी आपला ठराव जाहीर केला. दाव्याचा निकाल आमच्या पक्षकाराविषय झाला. याप्रमाणे निवाडा लागल्यावर दोनतीन दिवसांनी आमच्या पक्षकाराने ही सर्व दखीकत आम्हास सांगितली व वकिलांच्या एका कारकुनाच्या सांगीवरून मी ही गोष्ट केली, असे तो म्हणाला व, नंतर ज्या वकिलांच्या कारकुनाचे नाव पक्षकाराने सांगितले, त्यास बोलावून आणून पक्षकार सांगतो ही गोष्ट खरी असल्यास ज्या सुतारास पन्नास गिनी दिल्याचे आमचा पक्षकार म्हणतो, त्याच्याकडून गिऱ्या परत घेऊन त्या पक्षकारास देऊन टाकणे हा शहाणपणाचा मार्ग आहे, आणि असे जर न झाले तर हातात बेड्या पडल्याशिवाय राहणार नाहीत असे आम्ही त्यास सांगितले यानंतर ही रक्कम मध्यस्थाकडून परत

आणून कारकुनाने ही सदर पक्षकारास दिली. ही रक्कम कारकून व सुतार यांनी मुनसफास लाच देण्याचा देखावा करून पक्षकाराकडून उपटली, यात दोघांचा हिशेब असा होता की, निकाल आमच्या पक्षकारातर्फे झाल्यास, न्यायाधिकाशास न कळता अनायासे द्रव्य आपल्या पदरात पडेल. कित्येक न्यायाधिकाशांच्या बाबतीत अशा प्रकारचे सटाटोप त्या न्यायाधिकाशांना याची वार्ताहि नसून, केले जात असून त्यांच्या नावास लाचलाऊ म्हणून विनाकारण ढाग लागण्याचा संभव असतो.

सटाटोपचा बापाचा भाग्यशाली मुलगा

आता आमच्या चार तपाच्या वकिलीच्या कालांतल्या आणखी एका दाव्याची मनोरंजक हकीकत देतो वकिलांचा घंदा करून लागल्यापासून या जिल्ह्यात सट्टेबाजीची साथ तीन वेळा उद्भवली. आमच्या वकिलीच्या घंदाच्या प्रारंभच्या काळापूर्वी नुकतीच एक साथ उद्भवून शमली गेली होती. आम्ही ज्या खटल्याची हकीकत देणार आहो, त्या खटल्याचा व्यवहार या सार्थीत उद्भवला होता. सट्टेबाजीच्या सार्थीचे पर्यवसान अनेक लक्षाधीश सावकार भिक्षाधीश झाल्याचे बहुशः आढळते. या शहराच्या बाजारपेठेतील कित्येक धनाढ्य पेट्या सट्टेबाजीमुळे लयास गेल्याची अनेक उदाहरणे आमच्या डोळ्यादेखत घडलेली आहेत. सट्टेबाजीची तिसरी साथ सन १९२० ते १९२५ मध्ये आली. या वेळी या शहराच्या पेटेतील एक नामांकित व्यापारी या सट्ट्याच्या व्यवहाराचे अढत होते. असल्या व्यवहारातील अढत्याकडे जमा होणाऱ्या वयाण्याची रक्कम दररोज ४००/५०० रु. असे. याप्रमाणे जमा झालेल्या दोन तीन लाख रुपयांपैकी काही रक्कम येथील एका शिक्षणसंस्थेस द्यावयाचे ठरवून जमाखर्चात सदर शिक्षणसंस्थेचे खाते ठेवण्यात आले व तिच्या खाती ही रक्कम जमा होऊ लागली. याप्रमाणे संस्थेच्या खाती सुमारे पंधराविस हजार रुपये जमा झाले. शेवटी हा सर्व व्यवहार दासळून जाऊन अढत्यास या सट्ट्याच्या व्यवहारात फार मोठी नुकसानी लागली ती इतकी की, त्याच्या मालकीच्या अनेक मिळकती त्यास सट्ट्याच्या नुकसानभरपाईस्तव विकल्या लागल्या. सट्ट्याची अढत करणाऱ्या हा व्यापारी नामशेषच व्हावयाचा, परंतु उत्तर हिंदुस्थानातल्या एका संस्थानातील कोठ्याधीश व्यापाऱ्याचा व याचा संघ असल्यामुळे व त्यास याच सावकाराची नुकसानीची फार मोठी रक्कम मरून द्यावयाची असल्यामुळे त्याचे सुमारे याचा व्यापार बाल ठेवण्याकरिता अढत्याच्या दुकानावर बसू लागले. याप्रमाणे वर्षदोन वर्षांत त्या सावकाराने आपली सर्व रक्कम बसून फक्त पेटल्यानंतर बाकी राहिलेली मिळकत सदर अढत्याचे स्वाधीन करून दिली. फारा दिवसापासून हा व्यापारी कपाशी खोरेदीचा अढतीचा घंदा करीत असल्यामुळे सालाची चारपाच हजार रुपये प्राप्ति त्यास होत असे. यामुळे नामशेष होण्याची आपत्ति या व्यापाऱ्यावर आली नाही. ज्या शिक्षणसंस्थेच्या मदतीस्तव या सट्ट्याच्या व्यवहाराच्या अढतीचा घंदा करणाऱ्या व्यापाऱ्याकडे पंधराविस हजार रुपये रक्कम जमा झाली

होती, ती मृगजळासारखी विलीन पावली. वरील सट्ट्याच्या सांघीचे जे वर्णन केले आहे, त्या प्रत्येक सांघीचे वेळी या व्यवहारासंबंधी दिवाणी कोर्टात अनेक दावे दाखल होत व वकिलवर्गीपैकी अनेकांना या दाव्याची कामे चालविण्यात द्रव्य-प्राप्तीदि चागली होत असे. जिल्हा कोर्टातील असल्या दाव्यांत फर्स्ट क्लास सन्-जज्जानी केलेल्या कित्येक निवाड्यांवर मुंबई हायकोर्टात अपिलें दाखल होऊन या कपाशीच्या व्यवहारासंबंधाचे मुंबई हायकोर्टाचे कित्येक निवाडे प्रसिद्ध झाले आहेत. येथपावेतो या जिल्ह्यातील सट्ट्याच्या सांघीची स्थूल माहिती दिल्यावर ज्या खटल्याची हकीकत देण्याचे आम्ही प्रारंभी उल्लेखिलें आहे, तिच्या आम्ही बळतो.

इंग्रजी राज्य या जिल्ह्यांत स्थापन होण्याच्या प्रारंभीच्या काळांत पुष्पा-कडील एक सावकारीचा धंदा करणारी पेढी या शहरांत स्थायिक झाली. इंग्रजांच्या सैन्यातील शिपायास पगार वाटण्याकरिता त्यांच्या लागणाऱ्या रकमा या पेढीतून घेतल्या जात व अखेर या रकमाची भरपाई सरकारकडून पेढीला करण्यात येत असे. अशा या पेढीचा मालक मयत झाला ते वेळी त्याचा एकुलता एक मुलगा त्याचा वारस होता. तो अज्ञान असल्यामुळे त्याच्या सर्व मिळकतीचा पालनकर्ता, या जिल्ह्याचा डिस्ट्रिक्ट कोर्टाचा नाझर, यास नेमण्यात आले. तो एकवीस वर्षांचा झाल्यावर त्याची सरकारातील सर्व इस्टेट त्याच्या ताब्यात आली व तो आपल्या मिळकतीची व्यवस्था पाहू लागला या गृहस्थास स्वतःच्या शहाणपणाची पार धमंद असून आपल्याला सर्व गोष्टी समजतात, अशी त्याची समजूत होती योद्ध्याच दिवसांत अल्पप्रमासाने आढमाप संपत्ति मिळावी या हेतूने चांदी, आळशी, कपाशी-च्या गाठी इत्यादि मालाच्या खरेदी-विक्रीचे सट्टेवाजीचे व्यवहार करण्यास त्याने प्रारंभ केला. हे व्यवहार या शहराच्या एका मारवाडी व्यापाऱ्याच्या पेढीच्या अडतीत तो करित असे. धुळ्याचा अडत्या हे व्यवहार मुंबईच्या व्यापाऱ्यांच्या अडतीत करित असे. याप्रमाणे दोनतीन वर्षांच्या अवघांत या गृहस्थाने केलेल्या सट्ट्यांच्या व्यवहारांत तीसऱ्याळीस हजार रुपये नुकसान आले. हे सर्व नुकसान मुंबई अडत्यास धुळ्याच्या अडत्याने भरून दिले व ती रक्कम वसूल करण्याकरिता या व्यापाऱ्यावर मुल्ले फर्स्ट क्लास सन्-जज्ज कोर्टात दावा केला व त्याची मिळकत निवाड्यापूर्वी जप्त केली. या शहरातील पहिल्या भेर्णीतील नामांकित वकिलास वरील व्यापाऱ्याने वकिलपत्र दिले, आमचा व त्याचा परिचय असल्यामुळे त्याने आम्हांसहि वकिलपत्र या दाव्यात दिले. या दाव्यात आमच्या या पक्षकाराची मुख्य तक्रार अशी होती की, त्याने केलेले सर्व व्यवहार सट्ट्याच्या स्वरूपाचे असल्या कारणाने कायद्याप्रमाणे वादीची फिर्माद त्याच्यावर चालत नाही, सर्व व त्याचा दावा रद्द करण्यात यावा. ज्या फर्स्ट क्लास सन्-जज्जापुढे हा दावा चालला होता, त्याचा कल आमच्या पक्षकाराच्या विरुद्ध होता. देखी व तोंडी पुरावा या दाव्यात उभय पक्षकारांतर्षे दाखल होऊन खटल्याचा अखेरनिवाडा आमच्या पक्षकाराविरुद्ध झाला व आमच्या पक्षकाराने रु. २५००० वादीस द्यावे, असा न्यायाधिशाने हुकूम

केला. वानंतर आमच्या पक्षकारातर्फे मुंबई हायकोर्टात आम्ही अपील दाखल केले. हायकोर्टाच्या न्याय विद्यापुढे आमच्या पक्षकारातर्फे मुख्य व्यवहार सर्व सट्ट्याच्या स्वरूपाचे असल्यामुळे कायद्याप्रमाणे नुकसानीची रक्कम आमच्या पक्षकारांकडून वसूल करता येत नाही, अशी तक्रार करण्यात आली. उभयता वकिलांची तक्रारी भाषणे संपल्यापूर्वी कोर्टाची वेळ संपल्यामुळे दुसऱ्या दिवशी कोर्टापुढे अपील चौकशीसाठी निवावयाने ठरले. पहिल्या दिवशी झालेल्या तक्रारी भाषणाच्या अखेरदाव्याचे व्यवहार सट्ट्याच्या स्वरूपाचे असून वादीचा दावा कायद्याप्रमाणे चालत नाही, असा निवाडा करण्याकडे उभयता न्यायाधिकाचा कळ असल्याने स्पष्ट दिसत होते. परंतु पक्षकारांच्या दुर्दैवामुळे त्याला एक कुतुब्धि आठवली. उभयता न्यायाधिकाची एका न्यायाधिकाचा बंगला मलबार हिलवर होता. आमच्या पक्षकार दुसऱ्या दिवशी सकाळी फळे व मेवामिठाई बरोबर घेऊन न्यायाधिकाच्या बंगल्यावर गेला व न्यायाधिकांना देण्यासाठी फळफळावळ बगैरे आणिले आहे, असे त्याने न्यायाधिकांच्या शिपायास सांगितले. त्यावर न्यायाधिकांच्या हुकुमविरुद्ध शिपायाने पक्षकारास बंगल्याबाहेर हाकून लाविले. त्याच दिवशी कोर्टापुढे हे अपील निघाले असता आदले दिवशीचा रागरंग पालटून जाऊन न्यायाधिकांनी अपिलाचा निवाडा त काल सांगण्यास सुरुवात करून कनिष्ठ कोर्टाचा निकाल कायम केला व अपील खर्चासुद्धा रद्द केले. आमच्या या पक्षकारांच्या मूर्खपणामुळे ओढवलेल्या या आपत्तीचे दुष्परिणाम फार वाईट झाले. या शहरात त्यांच्या मालकीची अनेक घरे त्यांच्या प्रतिपक्षाने निवाड्यापूर्वी जप्त करून ठेविलेली दरखास्त दाखल करून विक्रीस काढली. या सर्व मिळकती फार थोड्या किमतीत विकल्या गेल्या. त्यावर मिळकतीची विक्री झाल्यानंतर जंगम मिळकतीची विक्री सुरू झाली. त्यात आमच्या पक्षकारांच्या एका रिणकोकडे येणे असलेले रुपये १०,००० च्या प्रामिसरी नोटीची विक्री रु. १०० होत असल्याचे पाहून आम्ही कोर्टाकडे तक्रार केली. त्यावर मिळकतीची विक्री करून दरखास्तीची सर्व रक्कम वसूल झाली असताहि जंगम मिळकतीची विक्री करणे अन्वावाचे व कायद्याविरुद्ध आहे, हे कोर्टाच्या नजरेस आणून देताना जंगम मिळकतीच्या विक्रीचे काम कोर्टाने बंद केले. दरखास्तीच्या पत्रावणीत विक्रीस काढण्यात आलेली घरे या शहरातील निरनिराळ्या सावकारांनी कोर्टाने केलेल्या लिलावात विकत घेतलेली होती. या मिळकतीच्या विक्रीचे कोर्टाकडून काढण्यात आलेल्या जाहीरनाम्यात मुंबई हायकोर्टाने एका नवीन सरक्युलरान्वये मंजूर केलेली एक शर्त अशी होती की, रिणको प्रतीवादीचा एकत्र घुटुंबातील सहभागीदार भाऊ, मुलगा इत्यादींचा दाव्यातील मिळकतीतील अविभक्त हिस्सा कोर्टामार्फत होणाऱ्या लिलावात विक्रीस काढण्यात यावा असे स्पष्टपणे दरखास्तीच्या विनंति कलमात नमूद केले नसले तर एकत्र घुटुंबातील या इतरांचा एक-दावा-संपन्न कोर्टामार्फत झालेल्या लिलावात विकला गेला नाही, असे समजण्यात येईल. आमच्या पक्षकारांच्या मिळकतीची विक्री होण्यापूर्वी त्यात

मुलगा शाला असून मिळकतीच्या विक्रीच्या वेळी त्याने वय दोन वर्षांचे होणे. मिळकत वडिलोपार्जित असल्यामुळे या लक्षात मुलाची वडिलोपार्जित मिळकतीवर निम्मा मालकी होती. वरील हायकोर्ट सरक्युलरान्वये दरखास्त दणाने दरखास्त देतना जप्त करण्यात आलेल्या मिळकतीतील या अंशाने मुलाचा अविमक्त हिस्सा विक्रीत कटण्यात आला, असे स्पष्टपणे मागणे वादीने आपले दरखास्तात केलेले नव्हते. मिळकतीची विक्री होऊन ज्या त्या खरेदीदाराने आपल्या खरेदी घेतलेल्या मिळकती ताब्यात घेतल्या व ते त्या मिळकतीचा उपभोग घेऊं लागले सन १९१५ च्या जुलैमास बेळगाव येथील फर्स्ट क्लास रुग्णालयाने घनकोने गहाणवरून केलेल्या एका निर्वादीत गहाण मिळकतीची विक्री करून रकम वसूल करून मागितले होती. गहाणदार रिणकोस एकदोन मुले होती. गहाण मिळकत वडिलोपार्जित असल्यामुळे सहभागीदार या नात्याने त्या मिळकतीवर मुलाचा हक्क होता अशा स्थितीत गहाण मिळकतीची विक्री होऊन ती एका इसमाने खरेदी घेतली व मिळकतीच्या तारा घेतला. नंतर गहाणदार रिणकोच्या मुलाने मिळकतीतील त्याचा हिस्सा दरखास्ताचे कामी हायकोर्टाने मंजूर केलेल्या सरक्युलरान्वये विक्रीत काढला नव्हताने तो हिस्सा मिळकत खरेदी घेणाराकडून परत मिळावा, असा दावा केला. या दावाचा निकाल हायकोर्टाने, या सरक्युलरान्वये वादीविरुद्ध करून सहभागीदारांनी त्यांचा हिस्सा पृथक् करून खरेदी घेणार्याच्या ताब्यातून घेण्याचा असा निवाडा केला हा निवाडा आम्ही वाचलेला असल्यामुळे आमच्या पक्षकारांच्या वरील कामात त्याच्या मुलातर्फे दावा दाखल केल्यास विक्री करण्यात आलेल्या सर्व मिळकतीतील निम्मा निम्मा हिस्सा त्यास नक्की परत मिळेल, अशी आमची खात्री झाली स्थानंतर आमच्या पक्षकारांच्या मालकीची व्यापारी पेटेंतील एक मोठी इवेली विक्रीस काढण्यात आली होती. त्यातील मुलाचा निम्मा हिस्सा परत मिळावा म्हणून मुलाच्या वतीने दावा दाखल करण्याचा आमह आम्ही आमच्या पक्षकारास केला. आमचे पक्षकर इमजी ठिकलेले असून ते जरा चौकस व अधिक शहाणे होते. वर नमूद केल्याप्रमाणे आम्ही पक्षकारास सांगितल्यावर मुंबईच्या व आणखी अन्य ठिकाणांच्या काही वकिलांचा, या बाबतीत त्याने सल्ला विचारला. असे करण्यात त्याचा हेतु हा की, आमच्या म्हणण्यास हायकोर्टाच्या निवाड्याचा काही आधार आहे की कसे ? परंतु वरील सर्व वकिलांनी तुमच्या मुलास विक्री झालेल्या मिळकतीपैकी निम्मा हिस्सा मिळणार नाही, असे सांगितले. नंतर आमच्या पक्षकाराने या म्हणण्यास आधार काय असे खोदून खोदून विचारले त्यावर आम्ही त्यास स्पष्ट सांगितले की, आधार वगैरे काहीएक सांगणार नाही माझेवर विश्वास असल्यास बाजारपेठेतील इवेलीच्या निम्मा हिस्साबद्दल प्रथम दावा करा व तो बघतचो झाल्यास मागाहून सर्व दावे करा. याप्रमाणे दिलेला सल्ला त्यास मान्य होऊन तशा प्रकारचा दावा दाखल करण्यात आला. या दावाच्या कामी सदर इवेली खरेदी घेणारा इसम घनाढ्य असल्याने त्याने आपल्यातर्फे दोनतीन नामा-

वित वकील दिले होते. हवेलीचा लिलाव ज्या दरखास्तीने झाला, तीत काढण्यात आलेला जाहीरनामा व तदनुषंगिक इतर महत्वाचे कागदपत्र यांच्या सहीशिक्क्याच्या नकला फिर्यादीवरच दाखल केल्या होत्या व पुराव्याचा देखावा करण्याच्या इरा-
द्याने जरूर नसताहि कांहीं सक्षीदाराना सक्षीसमन्सहि काढिलीं होती. यारा महिन्या-
चा कालावधि गेल्यावर हा मुकदमा जुना झाल्यामुळे त्याच्या अखेरचीकडीची तारीख कोठोत साचलेल्या कामाच्या निकालास्तव नेमलेल्या एका जादा न्यायाधिका-
पुढे नेमली गेली. त्या तारखेस फिर्याद वाचून “ या फिर्यादीत काय व्हायचें आहे? मुजला हिस्सा कसा मिळेल ?” असा अभिप्राय न्यायाधिकाऱ्याने व्यक्त केला, परंतु न्यायाधिकाऱ्यास असलेल्या अन्य कामामुळे या मुकदम्याची अखेरचीकडी या न्याया-
धिकाऱ्याने केली नाहीं. पाचसहा महिन्यांनंतर कर्नाटक प्रांतीय एका निस्पृह व प्रामा-
णिक न्यायाधिकाऱ्यापुढे हा मुकदमा अखेरचीकडीस निघाला. प्रतिपक्षानें आपल्यातर्फे काम चालविण्यास मुंबई हायकोर्टाचे वकील आणले होते. उभयता पक्षकारांच्या वकिलांच्या तक्रारी ऐकून घेऊन न्यायाधिकाऱ्याने या दाव्याचा निवाडा सटोड्या वापाच्या या भाग्यशाली मुलातर्फे केला व हवेलीचा निम्मा हिस्सा सरसनिरस वाटणी करून त्याने आपल्या ताब्यात घ्यावा असा हुकूम केला. या ठरावावर नामदार हायकोर्टोत अपील होऊन अपेलंटतर्फे अॅडव्होकेट कै. मुलामाई देसाई यांच्या तक्रारीवरून कोर्टानें कनिष्ठ कोर्टाचा हुकूम आम्ही कायम करतो, परंतु असे फर्मा-
विलें कीं निवाड्याच्या तारखेपासून सहा महिन्यांच्या आत आमच्या पक्षकारांच्या वापाच्या मिळकती लिलावात खरेदी बेणारे जितके खरेदीदार असतील, त्यांनी जरूर ते पक्षकार सामील करून आमच्या पक्षकारावर एकत्र कुटुंबाच्या सर्व स्यावरजंगम मिळकतीच्या वाटणीचा सर्वसाधारण दावा दाखल करावा व त्या दाव्यात विक्री न झालेल्या मिळकतीची किंमत आमच्या पक्षकारांच्या वाट्यास बेणान्या स्यावरजंगम मिळकतीच्या किंमतीइतकी असल्यास खरेदीदारानें घेतलेल्या मिळकती पर्जाच्या त्यांच्या ताब्यात ठेवण्यात याव्या. परंतु याप्रमाणें वाटणी करता न आल्यास कोर्टामार्फत झालेल्या प्रत्येक मिळकतीची सरसनिरस मानानें वाटणी करून त्यांतील निम्मा हिस्सा खरेदीदाराच्या ताब्यांतून काढून आमच्या पक्षकारांच्या ताब्यात देण्यात यावा. याप्रमाणें निवाडा झाल्यावर सहा महिन्यांच्या आत सर्व खरेदीदारांनी एकत्र सामील होऊन आमच्या पक्षकारावर वाटणीचा दावा केला, या दाव्याच्या चौकशीत पुराव्याच्या अंती न्यायाधिकाऱ्याने निदर्शनास असे आले की, विनी न झालेल्या मिळकतीची किंमत, विनी झालेल्या किंमतीपेक्षा पारच कमी आहे. या गोष्टीचा विचार करून न्यायाधिकाऱ्याने वाटणीचा दावा रद्द करून विनी झालेल्या प्रत्येक मिळकतीतील निम्मा हिस्सा वादीच्या ताब्यांतून काढून प्रतिवादीच्या ताब्यात देण्याचा हुकूम केला. दाव्याच्या बाबी उभयता पक्षकारांच्या पुरावा होऊन मुकदम्याच्या कामातील तक्रारी ऐकण्याकरिता तारीख जेम्ही नेमली गेली, तेथी

आमच्या पक्षकारांच्या बाबतीने मला दूर प्रवास करावयाचा आहे, तरी तिकडे जाण्यास काही हरकत आहे की काय असे विचारले असता हरकत नसल्याचे आम्ही त्वास सांगितले. कारण हे की, हायकोर्टात अपील चालू असता ज्याप्रमाणे या माणसाने न्यायाधिकास लाच देण्याचा प्रयत्न केल्याने अपिलाचा नाश झाला, त्याची पुनरावृत्ति होऊ नये. वरीलप्रमाणे निवाडा झाल्यानंतर रीतीप्रमाणे दरखास्तीची कामे सुरु करून कोर्ट-मार्फत विक्री झालेल्या प्रत्येक स्थावर मिळकतीचा निष्ठा दिसा, त्याचे दरम्यानचे उत्पन्न, दाव्याचा खर्च याप्रमाणे सर्व प्रकारे लाभ आमच्या पक्षकारास झाला. वरीलप्रमाणे मुनसफाचा निवाडा जाहीर होताच आठदहा दिवसांनी आमच्या पक्षकाराचा बाप दूर प्रांती वारल्याची वार्ता धुळ्यास आली व आमच्या पक्षकार या पांचसहा लाख स्थावर मिळकतीचा मालक बनला. या पक्षकाराशी कधी कधी या दाव्यासंबंधी बोलण्याचा प्रसंग आला असता माझ्या माग्यामुळे ही मिळकत मला मिळाली, असे तो आम्हास म्हणतो व या त्याच्या बोलण्यात बराच तथ्यास आहे, असे आम्हांस यादते. याचे कारण असे की, नामदार हायकोर्टात या दाव्यात दर्शविल्याप्रमाणे मुद्दा ज्या ज्या अपिलीत उपस्थित झाला, त्या त्या अपिलीत हायकोर्टाने केलेल्या या निवाड्याचा आधार समजला न जाता या दाव्याच्या कामात काढण्यात आलेल्या शिवाच्या जाहीरनाम्यांतील शर्तीप्रमाणे शर्त नमूद असूनही हायकोर्टाने कोर्टमार्फत झालेल्या जाहीर शिवावात रिणको प्रतिवादीच्या मुलाचा अविमक्त मिळकतीतील हक्कसंबंध खरेदीदारास प्राप्त होतो, असे ठरविले आहे. ही गोष्ट लक्षात घेता आमच्या पक्षकारांच्या म्हणण्यात तथ्य नाही असे कोण म्हणेल ?

याप्रमाणे आमच्या कारकीर्दीतील या दोन महत्त्वाच्या खटल्यांची हकीकत निवेदन केल्यावर सन १८३७ साली मुंबई हायकोर्टाच्या अव्वल शाखेकडे दाखल झालेल्या एका विचित्र व मनोरंजक खटल्याची हकीकत प्रस्तुत स्थळी नमूद करितो.

शेतकरी लक्षाधिकाचा दावा

रंकाचा राय-रावाचा रंक-फिरून रंकाचा राय

व्हाजाने कर्जाऊ पैसे देण्याचा सावकारीचा घंदा करणारे लोक या जिल्ह्यात वसे उदयास आले, यांना दिग्दर्शन मागे आम्ही केलेच आहे क्षत्रिय जातीचा एक सामान्य शेतकरी एका मोठ्या नदीच्या सन्निध असणाऱ्या खेड्यात राहणारा आमचा पक्षकार होता. या खेडेगावात त्याच्या बापाची २०।२५ एकर उत्कृष्ट काळीची मारी जमीन होती. तरुणपणी बाप वारल्यावर तो ती जमीन स्वतः घरी खेडीत असे. जमीन उत्कृष्ट प्रकारची असल्यामुळे, व पाऊसही भरपूर व वळेवर पडत असल्यामुळे, या जमीनीत त्याला साल दरसाल कपाशी, गहू, तिळी, ज्वारी, बाजरी असे भरपूर पीक मिळत असे व त्याचा प्रपंच आटोपशीर असल्यामुळे व प्रपंच खर्च येताना असल्यामुळे साल दरसालच्या शेतीच्या उत्पन्नातून बरीच मोठी रक्कम त्याचेपाशी शिल्लक रहात असे.

या रकमेतून दरमहा १॥-२ रु. व्याजाच्या दरानें तो त्याच्या खेड्यातील व आसपासच्या खेड्यातील शेतकऱ्यास कर्जाक रक्कम देत असे. याशिवाय घान्य शेतकऱ्यांना देऊन, त्याचेकडून वाढीदेढीचे खावरे रोखे करून घेऊन असे याशिवाय पावसाळ्याच्या प्रारंभास शेतकऱ्यास कर्जाक रक्कम देऊन त्याचेकडून कपाशीचे जळप रोखे लिहून घेत असे. अशा प्रकारच्या साल दरसाल त्याने केलेल्या व्यवहारात पुष्कळच नफा त्याला मिळाल्यामुळे २५ वर्षांचे काळात सामान्य शेतकऱ्याचा तो लक्षाधीश बनला. या लक्षाधीश झालेल्या शेतकऱ्याचा एक मुलगा पार हुशार आहे असे त्यास वाटून त्याने जवळच्याच एका व्यापारीपेठेच्या गावात अदत दलालीचे दुकान सुरू केले. या दुकानास प्रथम लागणारे १५।२० हजार रु. चे मादवल या मुलास त्याने देऊन दुकानाचा सर्व कारभार त्याचेवर संपविता अदत दलालीच्या व्यवहाराची माहिती असणारा एक चलाख गुजराथी व्यापारी या दुकानात भागीदार म्हणून या मुलाने घेतला. या भागीदाराच्या चलाखीमुळे व मुंबईस त्याच्याच शक्तीच्या अदत दलाली करणाऱ्या व्यापाऱ्यांची ओळख व दाट परिचय असल्यामुळे थोड्याच काळात या दुकानात फार चांगली कमाई होते, असा मास या गुजराथी भागीदाराने उत्पन्न केला. अशा रीतीने या भागीदाराने दुकानाच्या तरुण मालकाचा पूर्ण विश्वास संपादन करून घेतल्यावर या व्यवहारात कपाशीचे सट्टे करण्यास त्याने प्रारंभ केला. गुजराथीतील एका व्यापारी गावात याच अदत दलालीच्या दुकानाची एक शाखा काढली व तेथेहि कपाशीच्या गांठीचे सट्टे, सौंदे फार मोठ्या प्रमाणावर करण्यास प्रारंभ केला. दुकानाच्या तरुण मालकास 'व्यापारी अकल' वेताचोच होती. यामुळे त्या सर्व व्यवहाराचे अखेर पर्यवसान कसे होईल याची कल्पना त्यास आली नाही. गुजराथी भागीदार त्या प्रज्ञाच्या गावातील दुकानाची व्यवस्था पाहण्याकरिता ३१४ महिने तिकडे राहण्यास गेला म्हणजे तो त्याची तरुण व सुस्वरूप स्त्री या जिह्यातील गावातच ठेवीत असे. भागीदारीच्या नात्यामुळे, अदत दलालीच्या तरुण मालकाचे भागीदाराच्या कुटुंबाकडे घेणेजाणे सुरू झाले व हा तरुण मालक भागीदाराच्या स्त्रीच्या प्रेमपाशात गुस्फटला गेला व दुकानाचे व्यवहारात नफा अगर नुकसान होत आहे याची चौकशी करण्याचे मान अयबा करून त्यास मासली नाही. प्रथम बापाने दिलेले १५।२० हजार रु. मादवल दुकानात गुंतले गेल्यानंतर अधिक मादवलाची असज्जी जरूर लागली तसतसे ८० हजार रु पर्यंत मादवल बापाने मुलाच्या या अदतदलालीच्या दुकानास दिले. बापानेहि जरी तो चाणाक्ष होता तथापि या दुकानाच्या व्यवहाराची खरी परिस्थिति काय आहे, याची चौकशी कधी केली नाही. अखेर ८।१० वर्षांनंतर या दुकानास दीवदान सार रुपये कपाशीच्या गांठीच्या सट्ट्यांच्या व्यवहारात नुकसान आले. ही नुकसानीची रक्कम या जिह्याच्या नजिकच्या एका जिह्यातील मारवाडी व्यापाऱ्याची अदत दुकानाकडे घेणे निघाली व रकमेकरिता त्याचे तगादे सुरू झाले. अदतदलालीचे दुकान यापाचे नावाने सुरू होतें, यामुळे या रकमेची सर्व

जमाबदारी सापावर वेउन पडली. दुकानांतील गुजराथी व्यापारी मागीदार हा कफलक असून, ह्याचेपाशी काहीच इस्टेट नव्हती त्याने या दुकानाच्या पैशाच्या व्यवहारात कोर्टाच न अडकण्याची खबरदारी घेतली होती. अशा तऱ्हेने अडत दलालीचे दुकानास ८० हजार रु. मांडवळ रोख देऊन शिव य दांडदोन लाख रुपाच्या मारवाड्याच्या कर्जाचा बोजा डोक्यावर पडला हे पाहून ह्या शेतकरी लक्षाधिशाचे मन खिन्न झाले व या संकटातून आपला बचाव वसा करावयाचा याची त्यास रात्रंदिवस विवचना लागली. या संकटातून सुटण्याचा त्यास एवच मार्ग होता, तो म्हणजे म्हणजे अडत दलालीच्या दुकानाच्या व्यवहाराशी त्याचा काही-एक संबंध नाही असे साधीत करणे हा होता, परंतु त्याने त्याच्या सावकारी व्यवहाराचे जे जमाखर्च कित्येक वर्षांपासून ठेवले होते त्यावरून या दुकानाच्या व्यवहाराच्या नफानुकसानीची जबाबदारी त्याचेवर नाही असे साधीत करणे त्यास शक्य नव्हते. अशा स्थितीत मारवाडी सावकाराने दोन लाख रुपये वसूल करण्या करिता या लक्षाधीश शेतकऱ्यावर मुंबई हायकोर्टाच्या ओरिजनल सार्डिंकडे त्याचा घंदा व्यापाराचा ठावून, फिर्याद दाखल केली. अशा या परिस्थितीत या मारवाडी व्यापार्याशी गनिमी पद्धतीने युद्ध करण्यावाचून मार्ग राहिला नाही या लक्षाधीश सावकारावर या दाव्याच्या समन्याची बजावणी झाल्यावर मुंबईच्या एका सॉलि-सिटरास त्याने वकीलपत्र देऊन प्रतिवादीचा घंदा शेतीचा असल्यामुळे, मुंबई हायकोर्टास दावा चालविण्याचा अधिकार नाही, सध्या तो रद्द करण्यात यावा अशी प्राथमिक तक्रार केली. दाव्याचे काम चारपाच वर्षे चालले. या मुदतीत सॉलि-सिटरला चारपाच हजार रुपये द्यावे लागले सॉलिसिटरने पैशाची मागणी केली की रक्कम भरावयाची असा प्रश्न चालला होता. अखेर हायकोर्टात शेतकरी लक्षाधिशाची जयानी झाली डोक्यास पोढरे पागोटें, आगात खादीची बडी असा ह्या लक्षाधीश सावकाराचा वेध होता. मारवाडी सावकाराच्या तऱ्हेच्या वॅरिटराने—मोटारी किती आहेत? घोडे व घोड्यांच्या गाड्या किती आहेत? अशा प्रकारचे मुंबईच्या लक्षा-धीशाचे चित्र डोक्यासमोर ठेवून, त्याने उलटतपासणीत सवाल विचारले ह्या सवालास लक्षाधिश शेतकऱ्याने नकाराची उत्तरे दिली व स्वतः नागर शंकलतो व तीस हजार रु सरकाराच्याची जमीन स्वतःच्या देखरेखीखाली सालदार ठेवून खेडतो असे सांगितले न्यायाधिशन याप्रमाणे जयानी झाल्यावर लक्षाधीश शेत-कऱ्याचा घंदा व्यापाराचा नसून शेतीचा आहे, असे ठरवून, त्याचेवरील दावा चालविणेचा अधिकार मुंबई हायकोर्टास नाही असे ठरवून, मारवाडी सावकाराचा दावा रद्द केला त्यानंतर ह्या सावकाराने हा लक्षाधिश शेतकरी ज्या जिल्ह्यात रहात होता त्या जिल्ह्यातील 'फर्स्टक्लास' सप्लाय कोर्टात दोन लाख रुपये वसूल करून मिळण्यावद्दल फिरून दावा दाखल केला. ह्या दाव्याचे कामी अनेक तफासी होऊन अखेर दीड लाख रुपये रक्कमेचा आपसात समजुतीचा हतेबदीचा हुकूमनामा झाला. 'फर्स्टक्लास' कोर्टात दावा दाखल होण्यापूर्वीच लक्षाधीश सावकार मरत झाला.

होता व त्याचा कोलेजात शिबणारा मुलगा त्याच्या सावकारी दुकानाचा व्यवहार पाहू लागला होता. आपसात समजुतीच्या हतेबंदीवरील रकम सन १९१४ सालच्या सुदानंतर आलेल्या मंदीमुळे रकम दिली गेली नाही. यामुळे मारवाडी व्यापाऱ्याने हुकूमनाम्याची सर्व रकम वसूल करण्याकरिता दरखास्त दिली. प्रतिवादीचा घंदा शेतीचा असल्यामुळे, दरखास्ताचे काम 'क्लेक्टरकडे' बजावण्याकरिता गेले ८।१० वर्षे जमिनीच्या किंमतीचे पंचनामे पार भारी रचनेचे करण्याची कारवाई या मुलाने केल्यामुळे, जमिनीची विक्री मारवाडी सावकारास करता आली नाही. शेवटी ह्या मारवाडी व्यापाऱ्यापैकी हुकूमनाम्याच्या एका भागीदाराने निम्मी रकम सट देऊन बाकी रकम रोख ध्यावयाची व निम्मा जमिनीवरील जमी व विक्री करावयाची नाही, असे कबूल केले. 'लंडमार्ट गेज बँकेकडून' हलक्या दवाजाच्या दराने या जमिनी महाण ठेवून, मारवाडी सावकाराची रोख रकम देऊन टाकली. ह्यानंतर दुसरे महायुद्ध सुरू झाले. जमिनीतील साल दरसालच्या शेतीच्या उत्पन्नाची किंमत चांगली वेळ लागली. त्याचप्रमाणे जमिनीच्या किंमती तिप्पट, चौपट वाढल्यामुळे, लक्षाधीश सावकाराच्या मुलाने, काही जमिनीची विक्री करून आलेल्या रकमेतून त्याचप्रमाणे शेतीच्या उत्पन्नाच्या रकमेतून मारवाड्याच्या हुकूमनाम्याच्या सर्व रकमेची फेड केली. शेतकरी लक्षाधीश रंकाचा राव कसा झाला ? त्यानंतर अढत-दलालीच्या व्यवहारात १०।१२ वर्षांचे काळात रावाचा रंक कसा झाला व त्याच्या पश्चात् त्याचा मुलगा रंकाचा राव फिरून कसा झाला, याचीहि इविकत कोणासहि मनोरंजक वाटल्याखेरीज राहणार नाही. शस्त्रास्त्राच्या सहाय्याने करण्यात येणाऱ्या युद्धप्रमाणेच दिवाणी कोर्टातील कायद्याच्या सहाय्याने करण्यात येणारे युद्ध कसे यशस्वी व फलदायी होते ते ह्या उदाहरणावरून दिसून येते. राजकारणात कालाचे महत्त्व पार मोठे आहे असे शुक्रनीतीत एक वचन आहे ह्या वचनानुसार मुबई हाथकोटात चालू करण्यात आलेल्या दाव्याचे कामी, शेतकरी लक्षाधिशाने कायदेशीर तक्रार करण्यात जो काळ घालविला व त्याचे पश्चात् त्याच्या मुलाने, दरसास्तीच्या घनावणीच्या कामी गनिमीपद्धतीने जे अडथळे उत्पन्न केले व त्यात जे कालहरण केले, यामुळे दुसऱ्या महायुद्धाचे प्रारंभी जी आर्थिक परिस्थिती निर्माण झाली त्यामुळे ह्या खटल्यातील मार्गे वर्णन केलेली स्थित्यंतरे घडून आली. ते स्पष्टपणे दिसून येते.

उपसंहार

या प्रथाच्या प्रतिपाद्य विषयाविषयी बरीच विवृत माहिती मागील भागांत आम्ही दिली आहे. यापैकी पहिली प्रकरणे निव्वळ पूर्व इतिहासाच्या कथनाच्या स्वरूपाची आहेत. इंग्रजी राजवटीत असलेल्या गोष्टींचे वर्णन केल्यावर त्याचे भर्मे सध्यात येण्यास्तव इंग्रज राजवटीच्या पूर्वी कोणत्या गोष्टी अस्तित्वात होत्या याचे दिग्दर्शन करणे सुच देते या कारणास्तव या प्रथात पूर्वकाटीन न्यायदान देणाऱ्या

संस्था, न्यायाधिकारी, न्याय निवाडा करण्याची पद्धत यांचे दिग्दर्शन केल्यावर ब्रिटिश राजवटीतील या विषयांच्या स्वरूपाचे दिग्दर्शन केले आहे. वकील, वकीलवर्ग, वकीलीचा घंटा ब्रिटिश राजवटीत उदयास आला. म्हणून ब्रिटिश राजवटीचे प्रारंभापासून तो आजतागायतचे या विषयांचे दिग्दर्शन केले आहे. हा ग्रंथ समाप्त करण्यापूर्वी आतां दर्शविलेल्या या विषयासंबंधी सध्याच्या भविष्यकाळात कोणती परिस्थिति निर्माण होईल याचे त्रोटक दिग्दर्शन या ग्रंथाचा उपसंहार म्हणून या भागांत आम्ही केले आहे.

इंग्रजी राज्याचा स्थापना झाल्यानंतर इंग्रजांनी महाराष्ट्रांत ज्या न्यायदान संस्था स्थापन केल्या त्या संस्थांचे वर्णन व त्या संस्थांकडून गेल्या दीडशे वर्षांत झालेले असलेले न्यायदानाचे कार्य या विषयांचे बरेच विस्तृत विवेचन मी जे केले आहे ते विवेचन याचल्यानंतर वाचकांच्या मनांत स्वाभाविकपणे दोन प्रश्न उत्पन्न होतात. पहिला प्रश्न म्हणजे इंग्रजी राजवटीपूर्वील मराठा राजवटीतील न्यायदानसंस्था व न्यायदानपद्धति ही इंग्रजांनी स्थापन केलेल्या न्यायदानसंस्था व न्यायदानपद्धति लोकांना पसंत पडणारी व कमी खर्चाची होती की कसे हा होय. दुसरा प्रश्न म्हणजे प्रस्तुतच्या पद्धतीत न्यायदान शक्य तितक्या अल्प काळांत व कमी खर्चात केले जाते की काय हा होय. पहिल्या प्रश्नाविषयी प्रस्तुत स्पष्टी चर्चा करणे अवश्य आहे. इंग्रजी सत्तेच्या प्रारंभीच्या काळांत इंग्रजांनी या विषयासंबंधी जी चौकशी व पुसतपास केला त्या तपासात मराठा राजवटीतील न्यायदानपद्धति व न्याय देणाऱ्या संस्था या महाराष्ट्रातील लोकांना प्रिय असल्याचा अभिप्राय त्या काळच्या कित्येक इंग्रज अधिकाऱ्यांनी दिला. तथापि मराठा राजवटीतील न्यायदानपद्धति व न्याय देणाऱ्या संस्था इंग्रज राज्यकर्त्यांनी नष्ट करून त्या ठिकाणी प्रस्तुतची न्यायालये व न्यायदानपद्धति अमलांत आणली. इंग्रज राजवटीच्या प्रारंभीच्या काळात इंग्रजांनी स्थापन केलेल्या कोर्टापेक्षा मराठा राजवटीतील न्यायदानपद्धति लोकांना प्रिय व पसंत असल्याचा अभिप्राय मागे दिलेल्या 'Notes on Maratha Institutions' ह्या इस्तलिखितातील उताऱ्यावरून दिसून येते. इ. स. १८८० सालात मुंबईचे गव्हर्नर सर रीचर्ड टॅपल ह्यांनी India In 1880 हा जो ग्रंथ केला आहे त्यात पंचादतीविषयी खालील अभिप्राय व्यक्त केला आहे.

The ancient "Panchayat" which means an arbitration court consisting of five members, has for the most part vanished into the past from which it will but rarely emerge to revisit the land. Nothing would have pleased the Government better than to maintain, develop and dignify this institution, if the people would but acquiesce, but they will not. In the Punjab persistent efforts were put forth to naturalize this institution under the British arrangements and to induce the

suitors to resort to arbitration, but the people would not have it. Their reference for standing tribunals with judges appointed by the State, is remarkable. The law provides for suitors resorting to arbitration, and they do resort to it occasionally, but not often. In some places, such as Poona in the Deccan, an arbitration court sits regularly, and affords satisfaction to people. Elsewhere such an arrangement, whenever practicable, receives encouragement from the Government. But the substitution of arbitration for regular judicial trials would in most parts of the empire be unpopular and could not be attempted in the present temper of the people.

या अभिप्रायात पंचायतीसारख्या संस्थेचा विकास व उत्कर्ष करणे हात इंग्रज सरकारला मोठा आनंद वाटला असा असे नमूद केले आहे. सर रीचर्ड टॅपल यांचा हा अभिप्राय सन अठरावें ऐशी सालात व्यक्त केलेला खरा मानला; तथापि हा आता अभिप्रायाची किंमत काहीच राहिली नाही. कारण १०० वर्षांपूर्वी पंचायती नष्ट करण्यात येऊन त्याच्याऐवजी ब्रिटिशानी स्थापन केलेली न्यायालये महाराष्ट्रातील लोकांना अधिक प्रिय कशी होतिल याविषयी शिस्तशीर प्रयत्न इंग्रज राज्यकर्त्यांनी केले होते. पंचायतीसारख्या कमी खर्चाच्या व महाराष्ट्रातील लोकांना प्रिय असलेल्या संस्था व या संस्थांचे काम करण्याची महाराष्ट्रातील लोकांची लायकी नष्ट केल्यानंतर या संस्थांचे महत्त्व व त्याची उपयुक्तता याचा महाराष्ट्रातील लोकांना पूर्ण विस्मरण पडला. ही गोष्ट लक्षात घेता पंचायतीसारख्या संस्थांचे पुनर्जीवन करून त्या महाराष्ट्रातील अगर अन्य प्रांतांतील लोकांना प्रिय करणे अत्यंत दुर्घट झाले आहे. इंग्रजांनी स्थापन केलेल्या न्यायदानसंस्था व न्यायदानपद्धति यांचा महाराष्ट्रातील लोकांचे मनावर इतका विचित्र परिणाम झाला आहे की, झुलक व भिकार तेंढेपळेच्याचा निकाल करण्याकरिता कोर्टाची पायरी चढव्यालेरीज अन्य मार्ग लोकांना सुचेलनासा झाला आहे. कोर्टाची पायरी चढव्यात अनेक गरीब लोकांना द्रव्य खर्च करावे लागते. महाराष्ट्रातील प्रजेची आर्थिक स्थिति म्हणण्यासारखी समाधानकारक नाही. ही गोष्ट निचारांत घेता तथ्यावलेच्यापायी कोर्टाकडे जाव घेण्याकरता होणारा द्रव्याचा खर्च हा गरीब प्रजेवर एक मोठा बोझाच होऊन बसला आहे.

आता जर दर्शविलेल्या दुसऱ्या प्रश्नाची उत्तर प्रस्तुत स्थळी करणे अवश्य आहे. प्रस्तुतची न्यायालये व त्यांची काम करण्याची पद्धत यात प्रजेचा न्याय मिळविण्याकरिता होणारा द्रव्याचा व कालाचा व्यय वाजवीपेक्षा पात्रील होतो व हिंदुस्थानातील गरीब प्रजेस सहन न होण्यासारखा असा बोझा आहे असे निश्चेष्टाचे मत आहे. ते मत निराधार असल्याचे कोणासहि म्हणता येण्यासारखे नाही. हिंदुस्थानावर राज्य करणाऱ्या अनेक इंग्रज अधिकाऱ्यांनी ही गोष्ट पक्कू केलेली

आहे इ. स. १८८० सालांत सर रीचर्ड टॅपल ह्याच्या ज्या मंत्र्याचा घर उलटेल
केला आहे त्यांत सर रीचर्ड टॅपल ह्यांनी जो अभिप्राय व्यक्त केला आहे तो
महत्वाचा असल्यामुळे आम्ही खाली दिला आहे.

India in 1880 (page 148)

There have been discussions whether civil justice as now administered can properly be deemed cheap and speedy. It has sometimes been reprobated as costly and slow. Still on due allowances being made, it may be considered as not unduly expensive, nor for the most part tardy. The expensiveness is partly under the control of the state which does its best on behalf of economy by simplifying the procedure and keeping the stamp duties moderate. It is partly beyond the control of the state and is in the hands of the public, in so far as it consists in the remuneration of lawyers and advocates.

The profession of the law which formerly had an unfavourable repute has grown and is growing both in moral worth and in mental capacity. The Government cannot control or influence the emoluments of this profession which has its value in the market of intellectual labour. But the Government can provide that if the people do pay highly for legal advice, the advisers shall be persons of trained qualifications. This provision is effectually made by the tests to which men are subjected before admission to either branch of the legal profession. The character and status of the Native Bar has also been mentioned in the previous chapter on mental and moral progress.

It is difficult to ascertain whether suits are on the average of long or short duration because in most provinces some few causes from special circumstances, sometimes preventable and at other times unavoidable, remain pending for an extraordinary length of time, a few such causes make the average swell so much that any conclusions which may be drawn from it become invalidated. If such cases be excepted then the average duration of ordinary suits will in some provinces satisfactorily be short.

One reason of expense and delay in the final disposal of cases is the privilege of appeal which has been formerly much abused, which has in some respects been judiciously modified, but to which the Natives still cling pertinaciously. The importance of an appeal is not always to be measured by the value of the property in dispute, because a question of small pecuniary amount may involve a principle of consequence. After allowance has been made for this consideration, it will still be found that many trivial appeals, preferred from litigiousness, are occupying the time of highly paid and dignified tribunals. A considerable remedy has been applied by the establishments of Courts of small causes throughout the empire. These tribunals despite their name, bear causes of certain kinds for large amounts and with them the right of appeal is strictly limited. Additional limitations of appeal in other kinds of cases have been under the consideration of the legislature and if appealing is yet regarded as an evil by some European authorities, it arises from the disposition of the people and not from the policy of the Government. Any attempt to suppress it or to impose limitations, essentially stricter than those which now exist would be very unpopular.

The popularity or unpopularity of the Courts in the interior of the country has been the theme of frequent controversy. That the Courts were formerly unpopular with many classes of the people may be admitted. They are still disliked by some classes, landlords and others who after making undue use of their landed security to run into debt, find themselves confronted with their creditors before the judge. They are yet condemned by many executive authorities who find themselves checked by judicial action and even by some non-official Europeans. There are some eminent persons who, notwithstanding all recent improvements, believe that those who thought to establish a system of civilised jurisprudence in

India have actually planted an upas tree Some natives also may share this opinion and the courts may be less esteemed in some provinces than in others Nevertheless, those who are cognizant of Native opinion as a whole throughout the empire doubtless perceive that the Courts are, despite their short comings amongst the most popular and most trusted institutions in the country In some provinces they are more esteemed than any other department or authority whatever and are regarded as the embodiment of what is best in British Rule.

The Europeans at the Presidency cities and at other great centres and the Natives also, regard the several High Courts with sincere respect and implicit confidence Indeed there is nothing in the Empire to which all classes, Europeans and Natives are more attached than these august tribunals, though even in them, practical defects are known to exist.

The Natives of India are, as a people, litigious many of them seem to find in litigation under a settled rule that excitement for which under an unsettled rule they would seek in contests of other kinds In reference to the probable wealth and resources of the country the number of suits is large and their aggregate value considerable

In the procedure the most marked defects during recent years have been the difficulty in obtaining a proper execution of decrees Often the interposition of delay and obstruction has been harassing and vexatious Sometimes property has been sold inconsiderately without proper precautions of realising its value, in satisfaction of decrees for comparatively small amounts These defects will be fully remedied if the provisions of the recently amended civil procedure are duly carried out

वरील अभिप्रायांत प्रस्तुत-या न्यायदार पदवर्ति रोणा वा द्रव्याचा व काळाचा अपव्यय याची कारणमीमांसा केली आहे कारणे काहीहि अणेत, परंतु प्रस्तुती न्यायदानपद्धति वही स्वर्णाची नाही व प्रमेय वाय प्राप्त हावण व पार विलंब हावणो, या दोन गोष्टी सर रीचष्ट यांनी वधूल व-या आहेत इमज नोकर

।।हीचे राज्य आतां अंतर्धान पावले असे त्याचे ठिकाणी हिंदी लोकांचे प्रांतिक वास्तव्येचे राज्य प्रस्थापित झाले आहे. तरी हिंदी प्रजेच्या हिताच्या दृष्टीने घरील गोष्टी नष्ट करून अल्प खर्चात व अल्प काळात महाराष्ट्रातील प्रजेस न्याय मिळवण्याचे कामी युक्त उपायाची योजना तत्काळ केल्यास महाराष्ट्रातील प्रजेवरील राहणारा आर्थिक बोझ हलका केल्याचे भय नास्तित्वात आलेल्या नवीन हिंदी राज्यघटनेस प्राप्त झाल्याखेरीज राहणार नाही.

येथपावेतो इंग्रजांनी स्थापन केलेल्या न्यायालयाचे वास्तव्येचे आमचे विचार दर्शविल्यावर इंग्रजी न्यायपद्धतीबरोबर महाराष्ट्रांत उदयास आलेला वकील-वर्ग, वकिलीचा-घंदा यांचे भवितव्याबद्दल आमचे विचार आग्दी येथे नमूद करतो.

वकील, वकिलीचा घंदा, वकीलवर्ग व भविष्यकाल

१३० वर्षांपूर्वी इ. स. १८१८ सालांत इंग्रजी राज्याची स्थापना महाराष्ट्रांत शास्त्रावर प्रस्तुतचे दिवाणी फौजदारी कोर्टांचे जाळे मुंबई इलाख्यांत अस्तित्वांत आले. या जाळ्याबरोबरच या जाळ्याचा कारभार योग्य प्रकारे चालावा म्हणून वकील, वकीलवर्ग व वकिलीचा घंदा उदयास आला. गेल्या सध्याचे वर्षे या संस्था या देशांत दृढमूल झाल्या असून अस्तित्वांत आहेत. या संस्थेचे गुणदोष या संस्थेच्या ठिकाणी कोणते आहेत याविषयीचे विस्तृत विवेचन पूर्वी करणांत आलेच आहे. या संस्थेचा आर्थिक परिणाम महाराष्ट्रातील प्रजेवर कोणत्या प्रकारचा झाला याचेहि दिग्दर्शन मागे केलेच आहे. आर्थिक दृष्ट्या या संस्थेपासून महाराष्ट्रास म्हणण्यासारखा फायदा नसला तथापि प्रस्तुतच्या परिस्थितीत या संस्था बंद करणे अशक्य आहे. इंग्रजपूर्वकालीन या संस्था जरी नसल्या तथापि जगातील प्रागतिक राष्ट्रांच्या व्यवहाराकडे लक्ष दिले असता या संस्था अस्तित्वात राहण्याबाबतून गत्यंतर नाही. इंग्रज पूर्वकालीन महाराष्ट्राची राजकीय, सामाजिक, धार्मिक व आर्थिक जी परिस्थिति होती तीत फार मोठी क्रांती झाली आहे. ब्रिटिश विभागांत घेतलेल्या अनेक कायदे अमलांत आले. या कायद्याप्रमाणे राष्ट्रांतील व्यवहाराचे नियंत्रण, प्रस्तुतची दिवाणी व फौजदारी कोर्टे, वकील, वकिलीचा घंदा व वकीलवर्ग यांच्याबाबतून करणे अशक्य झाले आहे. ही गोष्ट विचारांत घेतां वकील, वकिलीचा घंदा व वकीलवर्ग ह्या संस्था भविष्यकाळांत अस्तित्वांत राहतील, याविषयी संका पळगण्याचे कारण नाही. इंग्रजी राज्याची स्थापना, महाराष्ट्रांत, स्वातंत्र्य, इ. स. १८८५ सालापासून, वकील, वकिलीचा, घंदा, व वकीलवर्ग या संस्थाना विषय महत्त्व प्राप्त झाले. हे या संस्थेचे महत्त्व महात्मा गांधीपणित असहकाराची चळवळ मुंबई इलाख्यांत सुरू होईपावेतो कायम होते. परंतु स्वानंतर या संस्थेच्या महत्त्वास ओहोटी लागली. राजकारणाच्या क्षेत्रांत वकिलाना जे प्राधान्य प्राप्त झाले होते ते असहकारी चळवळीमुळे नष्ट झाले. त्याचप्रमाणे वकिलीच्या घंदातील प्राप्तीसहि असहकाराच्या चळवळीमुळे ओहोटी

लागली. गुन्हा केल्याने पौजदारी कोर्टात शिक्षा होणे ही गोष्ट दृष्टांतपद व कर्मिपणाची आहे अशी जी सामान्यपणे महाराष्ट्रातील सर्व लोकांची मनोरचना होती ती बदलून जाऊन तुरुंगात जाणे व तुरुंगातील शिक्षा भोगणे ही गोष्ट अभिमानास्पद आहे असे लोकांस धाडू लागले. यामुळे गुन्हा केल्यावर वक्रील लावून स्वतःचा बचाव करण्याची आवश्यकता लोकांस वाटेनाशी झाली. असहकार व कायदेभंग या चळवळीमुळे देशातील ज्या अनेक लोकावर खटले झाले त्या खटल्यात गुन्हाची कसुमी देऊन तुरुंगात जावयाचे असे सर्वसाधारण धोरण असल्यामुळे हे गुन्हे करणारास त्याच्या बचावासाठी वक्रील लावण्याची आवश्यकता राहिली नाही. असल्या प्रकारचे गुन्हे करणारान्या वावरीत गुन्हेगारानीं जे धोरण स्वीकारले होते त्यान काहीच गैर नव्हते. परंतु अन्य प्रकारच्या गुन्हे करणारावर असहकार व कायदेभंग करणारे गुन्हेगारानीं स्वीकारलेल्या धोरणाचा अनिष्ट परिणाम झाल्याखेरीज राहिला नाही. याच सुमारास कर्जदार कुळाकडून कर्जाची वसुली सावकाराने करणावावत नवीन कायदे अस्तित्वात आले. देशातील शेकडो कर्जदारास ऋणमुक्त करणाऱ्या धोरणास अनुसरून जो कायदा मुंबई इलाख्यात विधिमंडळाने मजूर करून अमलात आणला त्या कायद्यांत या व्यवहाराची चौकशी न्यायाधिकाऱ्यापुढे होत असता पक्षकारातर्फे वकिलांनीं हजार राहण्याची मोफळीक ठेवली नसल्यामुळे दिवाणी कोर्टाचे कामही पारच कमी झाले. याचा परिणाम वकिलांच्या आर्थिक परिस्थितीवर पारच गंभीर स्वरूपाचा झाला. अर्धे अधिक व्याप्य वकिलीच्या घद्यान ज्यांचे गेले त्यांना संसारप्रपंचास लागणारे द्रव्य मिळण्याची पचाईत पडू लागली. अशाच स्थितीत वकिलीचा घंटा सोडून देऊन उपजीविकेकरता अन्य व्यवसाय कोणता करावा हा प्रश्न ठिकठिकाणच्या वकिलापुढे उभा राहिला. प्रस्तुतची आतां वर्णन केलेली परिस्थिति लक्षात घेता हा घदा करणाऱ्या लोकांस मविष्यकाळात पूर्वीप्रमाणे पार मोठा आर्थिक लाभ होण्याचा समभव कमी झाला आहे.

आता वर्णिलेल्याप्रमाणे प्रस्तुतची जरी वकिलीच्या भद्याची परिस्थिति असली तथापि नानाप्रकारचे नूतन कायदे तयार करण्याची प्रांतिक सरकारची जी टक्काल सुरू आहे, तिची गति लक्षात घेता महाराष्ट्रात अनेक प्रकारच्या नूतन धादांचे पैघ फुटले आहे. जमिनीचे मालक व कुळे, सावकार व ऋणको, नवरा व बाबको यांच्या सर्वघाची काहीमोड (बायव्होर्स) इत्यादि वावरीत जे नूतन कायदे अस्तित्वात आले आहेत त्यांच्या योगाने गावोगांवी अनेक सटे उपस्थित होऊन कोर्टात दाखल होऊं लागले आहेत. घटस्पोटाचा कायदा लोकप्रिय झाल्याचे दिसते. प्रत्येक जिल्हा कोर्टात घटस्पोटाच्या खटल्यांच्या सख्खेची सारखी वाढ होत आहे. मुंबईच्या प्रांतिक विधिमंडळाने या बाबतीत जो कायदा केला आहे त्या कायद्यांत समसंगत उद्घ करण्याचे वावरीत ऋणपासारजी कोणतीच आटकाठी ठेवलेली नाही. यामुळे चुटकीसरसा काहीमोडीचा हुकूम नवराबाबकोपेकी कोणासहि न्यायाधिकाऱ्याकडून मिळविता येतो अशा प्रकारच्या या नूतन खटल्यांत वक्रील करणे अगत्याचे असते.

वागुळे येथपावेतो वर्णन केलेल्या कारणांमुळे वार्षिक दद्या या घंदात पडणाऱ्या नूतन वकिलास भविष्यकाळात अगदीच निराश होण्याचें कारण नाहीं. राजकारणाच्या दृष्टीने विचार केला असता वकिलीचा घंदा करणाराचें अर्ज पूर्वीच्या काळातलें महत्त्व नष्ट झालें आहे. तें त्यांना समीपच्या भविष्यकाळांत त्यांमार्गे दुर्घट आहे. प्रांतिक विधिमंडळाच्या निवडणुकीची प्रस्तुतची जी घटना आहे तिचें स्वरूप अशा प्रकारचें आहे की, वकिलीचा घंदा करणाऱ्या विधिमंडळांत निवडून येणाऱ्या उमेदवारास यशःप्राप्ति होणें हें सर्वस्वी त्याच्या जातीवर अवलंबून आहे. मतदानाचा हक्क विविष्ट यष्टुसंख्य जातीच्या लोकांस प्राप्त झाल्यामुळे त्याच जातीच्या उमेदवारास यशस्वीपणें निवडून येण्याची आशा असते. प्रस्तुत उमेदवार प्रादनावाचून अग्न्य जातीचा अद्याणी अथवा छरी तो यशस्वी रीतीने निवडून येतो. याच जातीचा उमेदवार शिकलेला व विश्वविद्यालयीन पदवीधर अथवा तर तो यशस्वी रीतीने निवडला जाईल अशी खात्री बाळगण्यास हरकत नाहीं. येथपावेतो केलेले विवेचन लक्षांत घेतां उच्चपंथीच्या शिक्षणाच्या प्रचार महाराष्ट्रातील प्रादनावाचून अन्य जातीच्या लोकांत अजसरा होत जाईल तसतसें राजकारणाच्या क्षेत्रांत वकिलीचा घंदा करणाराचें महत्त्व वाढलें जाऊन अखेर त्यांना राजकारणाच्या क्षेत्रांत महत्त्वाचें स्थान प्राप्त झाल्याखेरीज राहणार नाहीं.

परिशिष्ट

मुसलमानी, मराठी व इंग्रजी राजवटींतील न्यायदाना-
संबंधाच्या कांहीं विशिष्ट शब्दांच्या व्याख्या व अर्थ.

धर्म—धृतिस्मृतिप्रणीत शातुर्गुणीय समाजांतील आचार, व्यवहार, प्राक्
श्रित्त, राजधर्म, त्रिपुरयधर्म, शाकुन्तलधर्म, ददशरथ इत्यादीविषयीच्या विधि-
नियेधरूपी आशा.

धर्मसभा—कोणत्याहि दोन पक्षातील वादाचा निवाडा करण्याकरितां मर-
विष्वात आलेली सभा

धर्मत नियाडा करणे—धर्माच्या विधिनियेधरूपी आशास अनुसरून
निवाडा करणे

धर्म चौथरा—वादाचा निवाडा करण्याकरितां पुरावा देणाऱ्या साक्षीदारास
व्हा शिल्लेस उभा करावयाचा तो शिल्ला अशा प्रकारच्या शिल्ला देवी, खडावा
इत्यादि दवाल्याच्या प्रकारांत बसविलेल्या आढळतात

राजसभा—राजा, अष्टप्रधान, परगण्याचे देशमुख देशपांडे बतनदार
(देशक), परगण्यातील गावाचे पाटील, गांवाचे सत्तुवेदार, गावान राहणारे बाणी
उदमी (बकाळ), हे ज्या सभेस उपस्थित असतात ती सभा.

शेटे महाजन सभा—व्यापारी पेठेंतील दोन व्यापाऱ्यांच्या वादाचा निवाडा
करणारी पेठेंतील शेटे, महाजन व व्यापारा बाबी सभा (प्रत्येक व्यापारी पेठेंत व्यापा बां
तील प्रमुख गृहस्थास शेटे म्हणत व ता पेठेंतील शेटेपणाचे बतनाचा मालक असे)

ब्राह्मण सभा—पैठण, कोल्हापूर, धार, नाशिक, कदाड, पुणतावें इत्यादि
क्षेत्रातील वेदशास्त्रसंपन्न ब्राह्मणांची कोणत्याहि व्यवहाराचा निर्णय करणारी सभा.

गोत सभा—परगण्याच्या गावातील पाटील, कुळकर्णी, व्हातिप्री, सुतार,
लोहार, चामार, गुरव, महार, कुमार त्याचप्रमाणे बाणी व उदमी (बकाळ) यांचा
गावात राहणाऱ्या दोन लोकांतील वादाचा निवाडा करण्याकरितां मरविष्वात आलेली
सभा.

देशक सभा—परगण्याचे देशमुख देशपांडे बतनदार व परगण्याचे गावां-
तील पाटील व बाणी उदमी (बकाळ) यांची सभा

गोत महजर अथवा गोत निवाडा—गोत सभेने वादाचा जो निवाडा
केला असल त्यासंबंधाचा लेख.

देशक महजर—देशक सभेने केलेल्या निवाड्याचा लेख.

न्यायाधीश—वादाचा निवाडा करण्याकरितां राजानें नेमलेला अधिकारी. या अधिकारान्नां केलेल्या निवाड्याच्या लेखावर राजमुद्रा करण्यांत येत असे.

न्यायमंत्री—अष्टप्रधानांपैकी वादाचा निवाडा करणाऱ्या सर्व संस्थांपेक्षा श्रेष्ठ अधिकारी.

पंडितराज मधान—आचार, प्रावृत्ति हत्यादींचा धर्माप्रमाणें विचार करणारा मंत्री.

मजलीस—मुसलमान राजवटींत कोणत्याहि वादाचा निवाडा करण्याकरितां भरविण्यांत आलेल्या सभेस मजलीस असे म्हणत.

सभासद—मुसलमान राजवटींत वादाच्या निवाड्याकरितां जी मजलीस (सभा) भरविण्यांत येत असे त्या सभेतील भाग घेणारा.

महजर—मुसलमान राजवटीतील मजालिशीनें केलेल्या निवाड्याच्या लेखाचे महजर असे म्हणत.

काजी—मुसलमान राजवटींत परगण्याचे गांवीं वादाचा निवाडा करण्याकरिता नेमण्यांत आलेला अधिकारी. दिवाणी व फौजदारी खटल्याचा निवाडा करण्याचा अधिकार काजीस देण्यांत आलेला होता.

अदालत—दिवाणी स्वरूपाच्या वादाचा निवाडा करण्याकरिता मुसलमानी राजवटींत नेमण्यांत आलेल्या न्यायाधिकाऱ्याची कचेरी.

फौजदार—परगण्याचे गांवीं मुल्हानी चौकशी करण्याकरिता नेमण्यांत आलेला मुसलमानी राजवटीतील अधिकारी.

हरकी—वादाचा निवाडा पथाच्यातर्फे झाला असेल त्यास प्रतिपक्षाकडून न्यायाधिकाऱ्यानें केलेल्या हुकुमान्वये घावयाची रक्कम.

गुन्हेगारी—वादात जो हरला असेल त्यास न्यायाधिकाऱ्यानें दंडाचे रूपाने जी रक्कम देण्याचा हुक्म केला असेल ती रक्कम.

सदर दिवाणी अदालत—मुंबई शहरात ईंग्रज राजवटींत वादाचा निवाडा करण्याकरिता नेमण्यांत आलेल्या एक अथवा अनेक न्यायाधिकाऱ्यांची कचेरी.

हायकोर्ट—ईस्ट इंडिया कंपनीकडून हिंदुस्थानावरील राजकीय सत्ता इंग्लंडचा राजा व हिंदुस्थानचा वादग्रहा याचे हातात गेल्यावर सदर दिवाणी अदालतीस हायकोर्ट असे नामाभिधान देण्यांत आले.

जज—ब्रिटिश राजवटींत न्याय करण्याकरिता सरकारनें नेमलेला अधिकारी.

ओरिजिनल साईड—मुंबई हायकोर्टाची मुंबई शहरात उपस्थित स लेखा दिवाणी दावांचा सरकारनें नेमलेल्या न्यायाधिकाऱ्याकडून निकाल करणारी शाखा.

अपेलेट साईड—मुंबई शहर व इलाखा बांतील न्यायाधिकाऱ्यांनी दिवाणी

अथवा फौजदारी कामांत केलेल्या निवाड्यावर अपिलाचे निकाल करणाऱ्या सरकारने नेमलेल्या न्यायाधिकाची शाखा.

फर्स्ट क्लास सचजज्—कोणत्याहि लहान अगर कितीहि मोठ्या रकमेच्या वादाचा निवाडा करणारा सरकारने नेमलेला न्यायाधीश. याच अधिकाऱ्यास अलीकडे सिव्हिल जज् सिनियर सिव्हिल जन असे नाव देण्यांत आले आहे.

सेकंड क्लास सचजज्—कोणत्याहि लहान रकमेपासून ५००० पावेतोंच्या मिळकतीच्या वादाचा निवाडा करणारा न्यायाधीश.

डिस्ट्रिक्ट जज्—जिल्हा कोर्टाचा न्यायाधीश.

सेशन जज्—कोणताहि फौजदारी खटला चालविणारा न्यायाधीश.

माजिस्ट्रेट जज् व असि. सेशन जज्—जिल्हा न्यायाधिकाचा दुय्यम दर्जाचा न्यायाधीश.

मॅजिस्ट्रेट—फौजदारी खटल्याचा निवाडा करणारा सरकारने नेमलेल्या अधिकारी फर्स्ट, सेकंड आणि थर्ड क्लास अशा तीन प्रकारचे मॅजिस्ट्रेट असतात.

कोर्ट—फौजदारी अगर दिवाणी दाव्याची चौकशी करून निकाल करणाऱ्या न्यायाधिकाची कचेरी

कायदा—इंग्रजी राजवटीत गव्हर्नर व त्याच्या कौन्सिलने मजूर केलेल्या विधिनियेधरूपी आज्ञा. या कायद्याचे दोन प्रकार आहेत. एक दिवाणी व दुसरा फौजदारी कायदा.

सॉलिसिटर—मुंबई हायकोर्टात खटल्याची पूर्वतयारी करणारे कायदेपंडित.

व्यवहार—दोन व्यक्तींत मनुष्याचे शरीर, मिळकत (स्थावर जगम) आणि अन्न बाविपयी उत्पन्न होणारा वाद

व्यवहारनिर्णय—दोन व्यक्तींतील वादाचा उभयतःचा तक्रारी व पुरावा घेऊन निवाडा करणे.

अग्रवादी—व्यवहारविषयक वादाचा निवाडा करतो अशी निर्वादी करणारा प्रस्तुत त्याच वादी म्हणतात.

पश्चिमवादी—अग्रवादीने ज्या-यावर निर्वाद केली असेल तो. प्रस्तुत त्याच प्रतिवादी म्हणतात.

प्राड्विवाक—न्यायाधीश किंवा राजाने नेमलेला न्यायाधिका

जज्मेंट—ब्रिटिश रियासतीत न्यायाधिषाने केलेल्या वादाच्या निकालाचा संक्षेप.

हुकुमनामा—न्यायाधिशाने दाव्यात वेलेल्या निवाड्यानुसार तयार करण्यात आलेला हुकुमाचा लेख. या लेखात वादी, प्रतिवादी यांना दाव्यासंबंधी झालेल्या खर्च व तो वादी, प्रतिवादींपैकी कोणी कोणाकडून वसूल करावयाचा याविषयीचा न्यायाधिशाने केलेला हुक्म.

घकील—न्यायसभेत वादी, प्रतिवादींपैकी हजर राहून, त्याच्या तक्रारी कोर्टात दाखळ करून, वादासंबंधी पुरावा लेखी व तोंडी घेण्याचा अधिकार वादी प्रतिवादी उभास देतात तो कायदेपंडित.

अॅडव्होकेट—मुंबई हायकोर्टात वादाच्या निवाड्याचे कामी वादी प्रतिवादीने नेमलेला कायदेपंडित.

बॅरिस्टर—इंग्लंड देशातील कायद्याचे शिक्षण देणाऱ्या संस्थांच्या परीक्षेत उत्तीर्ण झालेला कायदेपंडित.

प्रीट्रि कौन्सिल—इंग्लंड देशातील ब्रिटिश साम्राज्यांतर्गत सर्व न्यायाधिशानेष्टा व सर्व न्याय देणाऱ्या संस्थांपेक्षा सर्वोत श्रेष्ठ न्यायालय. प्रस्तुत मारत सतत झाल्याने सर्वश्रेष्ठ न्यायाधिकारी सुप्रीम कोर्ट.
